FF 50 141

Hola, buenas noches. Miércoles 24 de enero. Un saludo a todos y bienvenidos a Revista de Filosofía.

Un programa de la sección de filosofía de la UNED que coordinan Paco Martínez y Antonio Santes Mases. Nuestro tiempo de hoy va a estar dedicado a la ética comunicativa y a los fundamentos de la ética. El problema de la fundamentación de la ética, un tema siempre abierto y siempre pendiente.

Hablaremos también de las éticas dialógicas, que tratan de encontrar un fundamento partiendo de los actos de habla. Éticas que permiten conjugar la universalidad de las normas con la pluralidad de las formas de vida. Y para hablar de todo esto, nadie mejor que Adela Cortina, catedrático de ética en la Universidad de Valencia, que comentará todos estos temas con Antonio Santes Mases y Carlos Gómez.

Y con Carlos os dejamos ya. Bueno, yo voy a hacer primero una muy breve presentación de Adela Cortina, que no la necesita únicamente como un recordatorio de sus obras principales, para después pasar a discutir algunos de los temas que nos suelen preocupar en este ámbito de la filosofía del derecho moral y política. Adela Cortina hizo su tesis doctoral sobre filosofía de la religión, sobre el problema de Dios en la filosofía trascendental kantiana.

Luego es conocida también por un libro sobre la escuela de Frankfurt, que quizá muchos de nuestros lectores han tenido ocasión de utilizar, y últimamente ha publicado dos obras importantes. Una primera sobre Carol Otto Appel, que se llama Razón comunicativa y responsabilidad solidaria, ética y política en Carol Otto Appel. Esto es fruto de una labor de investigación y de estudio que la profesora Cortina lleva durante años.

Ha sido también traductora de la gran obra de Appel, La transformación de la filosofía, e incluso ha tenido ocasión de pasar una larga estancia de más de un año en Alemania con él. Y sobre esta obra tendremos ocasión de discutir. Y más recientemente ha publicado, no una introducción a la ética, porque eso es una cosa siempre difícil de hacer y muy compleja, quizá sea tarea del final de una vida, y Adela Cortina se encuentra en plena producción, pero sí repasar algunos de los temas fundamentales de la ética, como son el problema del ámbito que abarca, los fundamentos, la relación con la política o la relación con la religión.

Bueno, esta sería la breve presentación que yo quería hacer, pero querría que nos concentráramos, como decía al principio, más en la obra que tiene sobre Carol Otto Appel y los problemas que plantean las éticas comunicativas. Quizá lo primero que podríamos hacer es recordar para nuestros oyentes, y recordarlo de la voz de Adela Cortina, cuáles son las intenciones fundamentales y a qué problemas tratan de responder estas éticas comunicativas de Jürgen Habermas y Carol Otto Appel. Bueno, yo creo que la ética discursiva tiene por intención fundamental contestar al problema del universalismo, de la amenaza que supone el

avance técnico, supone pues el problema de la posible destrucción de la ecosfera, el problema del hambre universalizado, tipos de problemas que son consecuencia del avance técnico, y la pregunta primera que nos hacemos es la de si existe una respuesta moral también universal a un problema que nos amenaza de una manera universal.

De todos modos, este es un problema de nuestro tiempo, pero yo diría que estas éticas tratan de dar razón de algo que está presente en la moral desde las civilizaciones desarrolladas, que es la pretensión de universalidad de lo moral. Me da la impresión de que va a salir más de una vez este tema, porque yo pienso que efectivamente la pretensión universalista de la moral es algo ya irreversible, y que solamente éticas del estilo de las que yo de alguna manera defiendo pueden responder a este problema. Creo que con el intento de responder a la doble cara de la moral, que a la vez tiene pretensión de universalidad, pero por otra parte admite la variabilidad de los contenidos, la historicidad de los contenidos, nacen estas éticas procedimentales que están en una línea kantiana, y que por lo tanto distinguen entre una forma universal y un contenido que puede ser variable en un mismo momento histórico, y además a lo largo de la historia.

Entonces yo creo que esta es la pretensión de estas éticas, diría resumidamente, siguiendo la línea de Kant, dar cuenta del universalismo de la forma moral a la vez que la variabilidad de los contenidos, y por otra parte hacerlo, esto que haría la ética discursiva, hacerlo desde una filosofía de lenguaje, cosa que Kant no podía hacer porque su época estaba centrada en el tema de la conciencia. Entonces se trataría de tomar el lenguaje como punto de partida, y hacer la misma hazaña que Kant, pero desde el punto de vista del lenguaje. Muy bien, la misma hazaña que Kant, una hazaña yo pienso que en parte frustrada, ¿no?, porque la fundamentación, la prometida fundamentación de 1785, hace todo menos precisamente lo que promete fundamentar, porque al final Kant acaba remitiendo al Faktum der Vernunft, al hecho de la razón, pero eso no es una fundamentación.

En lo que has dicho, a mí se me planteaban dos cuestiones fundamentales, ¿no? Has hablado de un problema que indudablemente es básico en nuestros días, cómo conjugar la universalidad de la pretensión ética con el pluralismo asiológico y con la variabilidad de las formas de vida, lo cual lleva en esas éticas comunicativas a la escisión entre lo justo y lo bueno. Es la famosa frase de Habermas al final de la ética del discurso del postulado de la universalidad, se para como un cuchillo lo justo de lo nuevo, de lo bueno, lo normativo de lo evaluativo. Ahí tenemos un problema que quizá pudiéramos más tarde comentar, pero concentrándonos en el primero, en el de la universalidad, en el de lo justo, en el de lo normativo, se pretende llegar a normas universales partiendo de la pluralidad asiológica, de ese mundo en el que cada cual se entrega a su dios o su demonio, que decía Weber, y por lo tanto se pretende llegar a esa universalidad de una manera racional, es decir, se está con el viejo problema de la fundamentación, bien que ahora no sea desde la conciencia que ve ella en sí misma si lo puede universalizar, sino otra vez partiendo del diálogo y tomando este hecho como punto de partida y yo diría como punto de llegada de alguna forma.

¿Hasta qué punto piensas que efectivamente ese intento de fundamentación que en Apple, quizá un poco más fuertemente que en Habermas, pero que en Habermas también está, realmente se consigue? La ética puede dar razones de sus posturas o simplemente es una cuestión de preferencias como crea el emotivismo. Bueno, yo creo que a esta pregunta habría que decir en primer lugar, habría que comentar algo que a mí me gusta mucho, que escribe Macintyre en su libro Tras la virtud, cuando narra aquel famoso relato del Capitán Cook que llega a las indias polinesias y entonces se da cuenta de que las gentes, hay una serie de cosas que las admiten como tabúes, sencillamente porque en algún tiempo tuvieron una razón para admitirlas, la razón se ha perdido, el contexto vital que les daba fuerza se ha perdido, en tiempos estaba fundamentado, ahora ya no lo está, ellos desconocen los fundamentos que en su tiempo sí valieron y ahora ya no lo tienen, hasta que llegó un buen día pues Camenameja, me parece que se llama segundo, y abolió los tabúes y los polinesios se quedaron muy contentos porque ya en realidad no les decían nada, les daba exactamente igual, entonces creo que un poco la tesis de Macintyre es la de decir, cuando algo que tuvo unos fundamentos los pierde y la gente ya no les busca siquiera fundamentos sino que los mantiene como un tabú, llegará un día en que desaparecerá ese algo y nadie lo va a lamentar, bueno en ese sentido habla Macintyre por ejemplo de los derechos humanos y yo pienso que los derechos humanos si no se les busca una fundamentación pues pueden quedar como tabúes, que un día alguien puede eliminarlos y abolirlos y nos vamos a quedar todos tan tranquilos y puede ocurrir lo mismo con la democracia, que hoy todo el mundo pues habla de ella, puede ocurrir con la idea de tolerancia, si no hay un fundamento para nada esto pienso que vamos a mantenerlo como tabú, de hecho son cosas que nadie se atreve a poner en cuestión, nadie se atreve a criticar, pero cuando se pregunta por qué, si no sabemos decir por qué, llegará un día que alguien lo abolirá y no pasará absolutamente nada, yo pienso por eso que la labor de la filosofía es la de impedir que haya tabúes y tratar de buscar si hay razones y tratar de ver si es posible fundamentar y esta no es una cuestión de segunda sino que me parece que es una cuestión de primera, precisamente para defender ese tipo de cosas que hoy en día todos damos por buenas, claro a la hora de intentar fundamentar se puede decir pero no es posible, yo creo que hoy en día hay dos líneas de fundamentación que a mí me parece que sí que consiguen cosas, yo me decanto por la segunda pero creo que la primera también es interesante y una sería, y me alegro mucho de citarla, una sería una línea típicamente española la que parte de Zubiri, sigue por Aranguren y hoy en día ha vuelto a recordar Diego Gracia en sus fundamentos de bioética, me parece que es una línea que anda por el camino de la antropología que trata de mostrar que hay una estructura moral del hombre lo cual justificaría de alguna manera el universalismo moral pero que después hay una pluralidad de contenidos y una variabilidad de los contenidos, creo que esa línea antropológica que después Aranguren reafirmó y que Diego Gracia intenta mantener para una ética médica aplicada es una línea que puede resultar fructífera por otra parte pienso que la línea de las éticas procedimentales sí que logra una fundamentación de lo moral, yo diría que más adecuada que la línea anterior, creo que sí que lo logra porque a través de los actos de habla y de la acción comunicativa trata de llegar al telos del lenguaje, ¿a cuál es el telos del lenguaje? el telos del lenguaje sería el acuerdo y entonces de ahí extrae una serie de presupuestos pragmáticos del habla que sencillamente lo que quieren

decir es que tenemos que presuponerlos necesariamente si es que queremos que nuestras acciones comunicativas tengan sentido, yo no sé es un tema muy… Sí, es enormemente complejo y a mí lo que me sorprende, le hacía señas Antonio, es la facilidad con la que te mueves en estos temas tan complejos facilidad de la que me han dado testimonio como antes te comentaba los propios alumnos, que cuando se encuentran con la obra de Apple y no saben qué hacer con ella pues acuden a la tuya que fue realmente pionera porque es el primer estudio monográfico que hay sobre su obra y lo aclaras más realmente en un espacio radiofónico da poco tiempo para desarrollar y matizar debidamente estas cuestiones, sin embargo yo te querría precisar lo siguiente, estoy enormemente de acuerdo contigo en que la labor de la filosofía es intentar responder a esas preguntas aunque nunca acaben de estar del todo respondidas y que el problema de la fundamentación es un problema al que una y otra vez tenemos que volver, lo que yo no sé si Apple y Habermas fundamentan tanto como quieren, yo me refiero sobre todo a las páginas finales de la ética del discurso de Habermas en donde él dice que la opción solipsista del escéptico que no quiere participar de la razón comunicativa es una opción abstracta en cuanto que siempre hemos estado educados en márgenes y en sistemas de razón comunicativa y por lo tanto que si él se aísla eso conduce al suicidio, no sé si al real o al filosófico pero queda completamente aparte, yo no sé si esta razón de Habermas es convincente en primer lugar porque es cierto que todos nosotros nos hemos educado en ámbitos de razón comunicativa que son los ámbitos de integración en el sistema social y no puramente instrumental pero no hay que olvidar que esa razón comunicativa en la que muchas veces nos hemos educado es una razón que está transida por la lucha de clases y por lo tanto a alguien le pueden educar y socializar perfectamente en la lucha de una clase frente a otra, participa de una razón comunicativa pero en absoluto universal sino una razón comunicativa clasista, eso me parece que es un argumento creo que de peso que no sé si Habermas acaba de tener en cuenta y por otra parte está siempre la postura de aquel que rechaza la cultura, es decir la purna individuo cultura es una purna no resuelta como la obra de Nietzsche y sobre todo de Freud muestra muy claramente una y otra vez, el reverso de que bueno la sexualidad sea infantil es que nuestra historia está jalonada de objetos perdidos hechas renuncias dolorosas y que la integración en la cultura es siempre una integración enormemente difícil frente a la cual el individuo puede de alguna manera desligarse y luchar frente a ella, pueden las éticas comunicativas convencer al escéptico convencer al que piensa que la solidaridad es una papanatería, es decir puede convencer el nuevo Sócrates al nuevo Calicles en esa polémica que ya desde hace 24 siglos recorre nuestro pensamiento. Yo creo que a esa pregunta siempre hay que responder y a mí me gusta mucho la anécdota aquella de un creo recordar un kantiano que criticaba a un marxista diciéndole que la lectura del capital de Marx nunca convencería a un obrero a sumarse a la huelga en vez de pasar por Esquirol y el marxista contestaba diciendo que tampoco la lectura de la crítica de la razón práctica.

A mí me parece que cuando nos movemos en el nivel filosófico es lamentablemente a lo mejor pero es un nivel de expertos y eso de intentar convencer al ciudadano de a pie con una serie de razones filosóficas me parece de entrada bastante dudoso. En segundo lugar creo que la filosofía a lo sumo que puede aspirar es a decir estas son las condiciones de racionalidad

cuando alguien dice pero es que a mí no me importa ser racional creo que la filosofía ya no tiene palabras porque claro creo que el imperativo categórico en realidad es un inmenso imperativo hipotético que dice si quieres ser racional entonces lo racional es esto pero claro si alguien dice es que a mí no me interesa ser racional pues evidentemente ya no se le puede decir nada más. En este sentido yo creo que las éticas de que hablo son éticas modestas que solamente parten de algo muy sencillo los actos de habla de la vida cotidiana y lo único que pretenden decir es para que tenga sentido que alguien hable de correcto o que alguien hable de verdadero quiere decir lo siguiente entonces claro es una cuestión muy modesta es una cuestión muy simple y por eso su punto de llegada también es un punto modesto y simple que lleva a lo que antes comentabas de tener que separar lo correcto de lo bueno.

Sí pero bien bueno lo que interesa es plantear los problemas más que resolverlos eso ya lo sabemos en lo que te comentaba hace un momento saludía a dos problemas por lo menos en los que yo querría que Antonio pues dijera su parecer era por un por una parte que hacer con la lucha de clases en este sistema de comunicación asimétrica en el que estamos cuando lo que se pretende es una comunicación simétrica qué formas quedan para la violencia se ha sustituido las barricadas por la plática en la en torno a la mesa camilla como alguna vez ha dicho y como ha dicho el mismo autor eso en el punto de partida y en el punto de llegada una vez que todos tuviéramos condiciones simétricas y posibilidades de diálogo en la que todos los intereses de todos los afectados efectivos o presuntos fueran atendidos y que solamente tendríamos a discursos racionales no sucedería que entonces no tendríamos nada que decir porque ya sería todo transparente y estábamos en una especie por citar al mismo autor de comunión de los santos a mí me gustaría que antonio que sé que estos problemas los vive con fuerza y con tensión pues de comentar algo al respecto bueno a mí me parece que quizá la discusión que podríamos hacer en estos minutos que nos quedan y en un posible programa futuro al que ya invitamos desde aquí a de la cortina viene un poco por la lectura de su propio libro sobre apple cuando de la cortina plantea sus diferencias con un autor como muguerza no y donde dice trataré de pensar con muguerza contra muguerza concretamente con y contra esa razón de la que habla que no se resigna a los hechos y sin embargo actúa sin esperanza y sin un barrunto siquiera de posible meta es claro una meta tan alta como la de una comunidad de comunicación claro plantea efectivamente un salto cualitativo en lo que son las situaciones no ya de los consensos fácticos sino de las democracias políticas como las conocemos entonces la tensión entre la democracia política representativa de competencia de partidos actual y la comunidad ideal de comunicación cómo se establece en el sentido de decir que la democracia competitiva de partidos actuales un punto de partida y algún día llegaremos a una meta que será la comunidad ideal de comunicación en el sentido de decir que las dos funcionan una nivel de lo fáctico y otra nivel como una especie de trascendental que está detrás de cualquiera de los procedimientos de la democracia empecemos por ahí es un trascendental es una meta teleológica bueno en principio obviamente es un elemento trascendental que lo único que pretende decir como antes le comentaba también a carlos es que es un presupuesto pragmático contra fáctico del habla cosa que así dicha pues suena un poco dura pero me parece que es importante mantenerlo porque tanto apel como haber más se han defendido

reiteradamente de la acusación de utopismo lo que ellos proponen no es una utopía en la que se especifica cuál va a ser el modelo económico el modelo político que eso sí sería criticable y creo que hoy en día nadie está por esos diseños perfectos de un modelo utópico concreto no ellos no proponen nada de eso sino que dicen que cuando hablamos estamos suponiendo esa comunidad ideal de comunicación es una prioridad es una prioridad obviamente es una prioridad un pragmático y que se mantiene por supuesto contra fácticamente en ese sentido es en el que por ejemplo haber más se inclina por decir que él solamente pretende fundamentar y que la parte de aplicación que apel le parece fundamental la parte de él le parece que no es parte propia del filósofo el filósofo tiene que fundamentar y la parte de aplicación es cuestión de políticos pedagogos psicólogos etcétera pero no de los filósofos sin embargo yo la verdad es que estoy con apel en ese sentido creo que el filósofo no tiene que dedicarse él nada más a aplicar porque no va a poder pero sigue en contacto con todos los demás tiene que intentar ese tipo de aplicación claro en ese sentido por una parte lo que dice javier muguerza quien se ha citado de la comunión de los santos a mí me parece pues el típico modo hispánico de desacreditar algo de desautorizar algo no cuando se dice comunidad ideal de comunión bueno esto la comunión de los santos todo el mundo dice bueno pues entonces ya no tiene ningún interés nombre aparte no creo que tenga mucho que ver con la comunión de los santos creo como ha dicho bellmer que tiene que ver más con puestos a hablar de dogmas tendría más que ver con un juicio final en el que se diga por fin que es lo verdadero lo correcto pero vaya dejando dogmas aparte creo que cuando javier muguerza habla de la disidencia que es su principio fundamental no lo importante es el disenso no el consenso bueno el disenso únicamente tiene sentido porque alguien no está de acuerdo en algo que cree que los demás deberían de concordar el desobediente pero antes de entrar en el consenso en el disenso a mí me parece que el tema del utopismo no debía ser descartado tan pronto porque claro efectivamente el aceptar que es un trascendental o aceptar que es una priori eso ya implica aceptar una determinada filosofía mientras que aceptar que esa es una meta por la que merece la pena luchar independientemente de que nunca la lleguemos a alcanzar bueno esto tendría incluso un incentivo de cara a los movimientos sociales y políticos quiero decir la idea de que ya no solamente el problema del trabajo que solamente hay que abolir los problemas de la explotación capitalista sino que también hay que encontrar procedimientos a partir de los cuales podamos consensuar el tipo de sociedad que deseamos y ahí el redescubrimiento de una democracia radical hombre si puede si puede aparecer como una meta que efectivamente no está lograda hoy por ninguna de las sociedades pero que puede ser un incentivo para para la lucha no si porque ese descartar el utopismo y esa molestia en ese ese malestar de que les llamen utopistas bueno yo creo que sincera sencillamente porque sencillamente porque no quieren una utopía como he dicho antes como un modelo económico político claro que puede ser desacreditado por los hechos cuando alguien propone por ejemplo nacionalizaciones y las nacionalizaciones no resulta no cuando alguien dice que tienen que tener todos trabajo y resulta que el paro es estructural y no coyuntural no se trata de ese tipo de utopía se trataría de una idea regulativa en sentido kantiano es decir una idea como tú decías por la que merece la pena luchar que señala el camino que sirve de orientación y sirve de canon para la crítica pero que no es una utopía perfecta perfectamente diseñada y perjeñada sino solamente esa

idea que a largo plazo por medios que tendrán que ir descubriéndose a lo largo de la historia nos conduce hasta una comunidad en que sean los hombres libremente quienes decidan qué es lo que quieren de su vida no cabe la menor duda que lo que va a merecer la pena es que tengamos otro programa con adela cortina la semana que viene y por eso la invitamos a yo nada más y muchas gracias bueno pues como siempre se nos ha acabado el tiempo el próximo miércoles no estaremos aquí puesto que comienzan como todos sabéis las pruebas personales y volveremos de nuevo el próximo día 14 de febrero para continuar hablando con adela cortina de todos estos temas y por nuestra parte nada más os dejamos ya con el curso de acceso