FF 50 247

Buenas noches y bienvenidos tras este descanso navideño que seguro que nos ha venido muy bien a todos. Esto que comienza ahora es Revista de Filosofía. Revista de Filosofía es un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED que coordinan Francisco José Martínez y Antonio García Santes Mases y que os acompaña semanalmente desde esta misma sintonía pretendiendo acercaros hechos y comentarios relacionados con el mundo de la filosofía.

Bueno, pues vamos a comenzar el año con un tema que ya hemos tratado en alguna otra ocasión. Vamos a hablar de psicoanálisis y filosofía y vamos a hacerlo partiendo de un congreso que ha tenido lugar en Madrid en la Universidad Complutense sobre esta cuestión, filosofía y psicoanálisis. Entre los diversos participantes nacionales e internacionales han estado también en este congreso Francisco José Martínez y Carlos Gómez a quien sin duda conoceréis, me refiero a Carlos Gómez puesto que ha participado en innumerables programas de esta revista.

Ellos, junto con Antonio García Santes Mases van a abordar algunos puntos más o menos difíciles de esta cuestión como la relación siempre complicada entre psicoanálisis y universidad. Os dejamos ya con Antonio García Santes Mases. Buenas noches.

Nuestra revista de filosofía se va a dirigir hoy a un tema que hemos tratado en muchas ocasiones que es el problema del psicoanálisis y su relación con la filosofía. Precisamente acaba de haber en Madrid unas jornadas el trimestre pasado sobre este tema, psicoanálisis y filosofía organizadas por la Facultad de Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid. Dos de los profesores de esta facultad, el profesor Carlos Gómez y el profesor Francisco José Martínez han asistido a estas jornadas.

Preguntamos en primer lugar a Carlos Gómez quiénes son los organizadores, los animadores de estas jornadas y quiénes han sido los participantes más importantes. Buenas noches. Bueno, el congreso este ha tenido un interés enormemente notable porque ya se sabe que desde hace mucho tiempo, desde hace tanto que es casi desde su fundación las relaciones del psicoanálisis con la universidad han sido relaciones un poco intempestivas dado que la universidad nunca ha acogido demasiado bien al psicoanálisis y el psicoanálisis por otra parte medio se ha auto excluido, medio ha tenido ciertos recelos con la universidad entonces este encuentro es uno de los primeros que en España se celebra con este carácter y desde luego ha tenido una importancia decisiva en este sentido.

El encuentro como os comentaba Antonio, les comentaba a ustedes Antonio, gracias a Andrés Mases ha estado organizado por la Universidad Complutense de Madrid gracias al esfuerzo, que es muy de agradecer, de Eugenio Fernández y también de su decano Manuel Maceiras y ha tenido un carácter internacional porque han venido las figuras más relevantes no todos, pero si muchos de los que estaban eran claramente relevantes de diversas tendencias del psicoanálisis aunque han faltado algunos otros a los que se había invitado y no han podido venir, como es el caso de Paul Riker o de Derrida pero entre los asistentes hemos contado con Asun que ustedes

conocerán por su libro de Freud, Psicoanálisis y Filosofía y luego tiene otro sobre psicoanálisis y ciencias sociales ha venido también, por ejemplo, Gerard Pommier de México vino Néstor Braustein, aunque él es argentino de nacimiento por citar solo alguna de las figuras y entre los españoles estaban Eduardo Chamorro, profesor en la Complutense además de Francisco José Martínez y yo mismo estaba también Víctor Gómez Pín, Javier Echeverría, Jorge Alemán y muchos otros, que no es el caso de hacer una lista ahora de todos los participantes contando, por supuesto, además con la presencia de Pedro Chacón catedrático en la Facultad de Psicología y como algunos de ustedes sabrán director del Máster de Psicoanálisis en ese sentido yo creo que el encuentro, por lo menos en su aspecto formal hay que celebrarlo como una buena noticia de discursos polémicos que han tenido la audacia de encontrarse Podríamos quizá pasar a ver algunos de las sesiones más interesantes o de las ponencias ¿qué temas se han tratado en estas ponencias? Bueno, las ponencias han sido muy diversas porque se trataba de intentar articular temas filosóficos de interés con algunos de las cuestiones, algunos de los pivotes sobre los que gira la teoría psicoanalítica con independencia de que entremos en algunas de ellas posteriormente ha habido temas sobre el problema del sujeto psicoanálisis y ética, psicoanálisis y epistemología ética, política y psicoanálisis es decir, que ha sido un encuentro enormemente amplio pero yo sí querría notar y no sé si Francisco José Martínez tendrá la misma impresión ahora le pasamos la voz sí querría notar una cosa con independencia del interés del encuentro me ha dado la impresión de que durante el mismo siempre ha habido discursos paralelos y eso no ha acabado de gustarme porque yo creo que era una ocasión buena pero difícil de hacer para tratar de trabar el discurso psicoanalítico con el discurso filosófico yo no he encontrado apenas hecha esa trabazón más bien lo que he encontrado han sido discursos paralelos por una parte de los psicoanalistas que hacían alusiones a la filosofía pero no articuladamente a los problemas y filósofos que se referían al psicoanálisis pero sin que en ningún momento esos discursos paralelos se llegaran a integrar y bueno, una cosa que obviamente se echaba de ver fácilmente es que a veces la terminología era completamente polívoca y equívoca porque se referían a problemas muy distintos con los mismos términos es verdad que en un encuentro de estos siempre sucede eso y solo después de muchas jornadas de colaboración se puede llegar a una terminología más o menos unificada pero quizá el hacernos más conscientes de esos problemas ha supuesto un paso adelante en la reflexión esa ha sido, independientemente de otra exponencia en mi impresión general no sé, Francisco, ¿qué opinas? Sí, yo creo que es cierta esa sensación que daba de discursos paralelos y hay que tener en cuenta que bien, hay un problema, yo creo de la relación entre el psicoanálisis y la filosofía o el psicoanálisis y las ciencias sociales que, claro, como el psicoanálisis se basa en una experiencia, en la experiencia analítica y de ahí saca fundamentalmente toda su teorización el propio Freud iba desarrollando su teoría según lo que iba encontrando en el diván en el tratamiento con sus pacientes entonces, esto ha generado una especie de escisión entre el discurso psicoanalítico tradicional y el discurso de las ciencias sociales entonces, ahí hay un problema ligado a la transmisibilidad a la transmisión del psicoanálisis que, bueno, ellos mismos teorizan discutían separando el discurso psicoanalítico y el discurso de la universidad y, claro, yo creo que eso crea problemas crea problemas en la transmisión crea problemas en la comunicación aunque no en todos y hay que reconocer que

la mayoría de los que vinieron aquí tenían, primero conocimientos filosóficos bastante notables y, en segundo lugar, sobre todo una voluntad de acercamiento a la filosofía pero es cierto que hay muchas veces en el psicoanálisis una reticencia respecto al discurso universitario psicológico, pero también filosófico no siempre justificada y, en cierta manera, una especie de encastillamiento en una especie de acceso directo a la verdad que es bastante problemática Sí, yo en eso, la verdad es que no lo digo desde fuera al contrario, lo digo completamente desde dentro aunque no como analista pero mi interés por el psicoanálisis pues viene de muy lejos cuando apenas nadie se analizaba y este discurso no estaba demasiado hecho, ni siquiera de moda por otra parte, me encargo de la asignatura de teoría psicoanalítica claramente lo digo ahí desde dentro pero decirlo desde dentro no quiere decirlo a pies juntillas ni a ciegas y esto que tú decías, esa impresión la he tenido yo en la medida en que el psicoanálisis hace un discurso crítico respecto a la ciencia o respecto al discurso universitario o lo que en la terminología de Lacan se llama el discurso del amo claro, a mí me parece que una pregunta que hay que hacer es bueno, no es ciencia pero tampoco es magia algún tipo de saber es que autorreferencialidad crítica establece el psicoanálisis porque si no, naturalmente si apelamos a la experiencia analítica solo en la medida en que esa experiencia se constituye después en un discurso público que además quiere confrontar críticamente los discursos públicos, tiene que someterse a ese debate crítico porque si no, yo creo que a la larga y más bien a la corta eso perjudica al propio psicoanálisis y eso no se salva gracias a una terminología hermética de la que mucha gente se pudo quejar a veces hubo exposiciones, a mí me parece más de agradecer recuerdo el esfuerzo de Jorge Alemán para la relación entre Lacan y Heidegger, un esfuerzo hecho por acabar de decirlo todo un poco en un tono de normalidad y no en esa especie de punto de llegada final de saber arquimédico de la verdad o de punto arquimédico de la verdad que realmente los formaos filosóficamente no podemos sino que nos rechinen un poco y por supuesto yo creo que los psicoanalistas más lucidos también se tienen que dar cuenta de esos problemas pero el que se hayan debatido algo públicamente estas cosas es lo que a mí me parece que es de interés Sí yo creo que ese es un punto esencial porque a mí a veces me recordaba un poco la cerrazón que teníamos o tenían en los años 70 algunos de los grupúsculos marxistas, esa especie de una terminología muy cerrada muy autorreferencial con poca conexión con el resto de las ciencias sociales y al mismo tiempo con la pretensión o con la creencia radical, la confianza ciega en que se tenía la verdad yo creo que es unido además a un sistema organizativo bastante sectario en el sentido descriptivo no peyorativo del término y yo creo que esos problemas los tiene el psicoanálisis actualmente y que entonces, bueno, pues debe de proceder a hacer una especie como de apertura de su terminología hacia la terminología global y al mismo tiempo atreverse a fecundar el pensamiento porque hay que reconocer que el pensamiento y gran cantidad de los grandes pensadores de este siglo, especialmente en la tradición francesa e italiana han sido muy influidos por el psicoanálisis y sería una pena que digamos esa inserción del psicoanálisis como con esas aportaciones esenciales que yo creo que ya nadie puede discutir, como el inconsciente la importancia de la sexualidad en la constitución del sujeto, la importancia del lenguaje, etc. Que eso puede ser perfectamente asumido por las ciencias sociales y debe de ser asumido pero que yo creo que el intento de mantener una terminología y unos saberes, digamos, aislados de estas ciencias

sociales es un poco esterilizador porque al final la propia endogamia del discurso se hace que este propio discurso se resienta no ya solamente en la conexión exterior sino incluso en su propia proyección interior. La endogamia al final acaba por esterilizar obviamente.

Bueno, pues ya que estamos de crítica quizá la única tarea a la que nosotros nos podemos dedicar efectivamente yo creo que trabar el discurso de psicoanálisis y filosofía es difícil y para empezar y aunque solo sea por señalar el aspecto quizá más externo de la cuestión, porque es difícil conocer ambos campos a la vez es difícil conocer por ejemplo bien a Kant y conocer bien a Freud y a Lacan eso, como emplean además terminologías diversas, es difícil trabarlo y esto es una cuestión externa pero, o más o menos externa pero que yo creo que afecta a la cuestión. Claro, desde ese punto de vista, lo que yo sí echaría en falta y ahí estoy plenamente de acuerdo contigo Paco, es que hace falta una cierta dosis de humildad a muchos de nosotros desde el psicoanálisis o desde la filosofía lo que nos sorprende no es que se hagan tentativas sin conocimiento especializado de los autores, porque eso no, esas tentativas tienen que hacerse sino la especie de desvelamiento absoluto de la verdad en la que muchas veces se liquida en tres clichés, en tres fórmulas, pues a Kant Aristóteles, yo mismo insistí en mi ponencia que cuando se habla de que la ética no puede ser universal porque Lacan lo dijo, pero se repite un poco acríticamente que ahí se elimina uno de los dos polos de la ética, que no sólo el de la universalidad sino el de la autonomía y que si liquidamos el polo nomos y nos quedamos sólo con el polo auto el de la legislación de los individuos el peligro es quedarse en una ética de idiotas de idiotas en el sentido etimológico del término es decir, el que sólo atiende a su orden propio y muchas veces idiotas en el sentido vulgar esto lo dije públicamente y por eso lo puedo repetir aquí porque sí que rechina un poco, y yo creo que la polémica, la muy polémica intervención de Gómez Pín que yo no voy a juzgar ahora ni trato de hacer un balance pero la muy polémica intervención de Gómez Pín tuvo este sentido, como muchos de ustedes sabrán, Gómez Pín es uno de los profesores que mejor ha conocido el psicoanálisis en España él estuvo psicoanalizándose personalmente con Lacan en París hasta la muerte de Lacan escribió un famoso artículo en el diario El País hablando de la muerte, la muerte del padre la muerte del psicoanalista obviamente le tuvo que afectar esa muerte de su psicoanalista y aún conociendo muy bien ese discurso, pues tuvo una intervención digamos, no sólo polémica sino provocativa, ¿no? a él le pusieron a hablar en una mesa que era sobre la ética del deseo, y se le ocurrió decir que por qué parlanchineaban tanto a propósito de la ética del deseo, que la ética era Lacan y punto y que del deseo, miren ustedes todo lo más importante que se ha dicho sobre el deseo está en las dos primeras líneas de la metafísica de Aristóteles cuando decía que todos los hombres desean por naturaleza saber naturalmente esto es un lenguaje completamente provocativo de Gómez Pín porque él sabe de qué va la cosa yo no defiendo ni ese estilo ni le ataco trato de encontrar el sentido de por qué una intervención tan provocativa, y yo creo que tiene algo que ver con lo que nosotros estábamos aquí comentando sin ya entrar en otras cuestiones como cuando yo afirmaba, que bueno, que el mayo del 68 aunque él meditaba en esa época en el Partido Comunista, el mayo del 68 en realidad lo que fueron fueron unos enfermines porque ya en la vena que estaba, pues realmente todo podía caber, pero yo creo que se resistía mucho a entrar con seriedad en un

discurso que él quería criticar en ese lenguaje provocativo no sé si tu impresión fue Sí, yo creo que él tocaba un poco ese tema, porque exactamente igual que los profesores vamos, los filósofos que conocemos un poco, nos ha interesado algo el psicoanálisis, y que precisamente echamos en falta en las líneas fundamentales de pensamiento sobre todo en nuestras áreas afines de reflexión moral y política, es decir que el psicoanálisis no está en los grandes clásicos que se manejan y nosotros los que somos sensibles al psicoanálisis nos hemos dado cuenta de esa carencia radical en pensadores como Habermas otro tipo de pensadores la falta absoluta de la dimensión de lo inconsciente justamente, precisamente desde ese punto podemos lo mismo, digamos echar de menos la necesidad de no limitarse a repetir sobre los filósofos lo que dice Lacan sino digamos, hacer un análisis procurar un intento de aproximación a la filosofía más digamos, más directa más ingenua, eso es lo que en parte ha hecho Alemán, Jorge Alemán y Sergio Larriera pero que quizá en otros no esté no esté tan claro yo creo que si queremos debatir porque las escolásticas siempre acaban siendo completamente empobrecedoras y hay el peligro de que lo de Lacan acabe en la cantinela lo de la cantinela por lo de Lacan, claro entonces, yo creo que el discurso enriquecedor es un discurso abierto crítico, reflexivo y sobre todo que la gente piense por sí misma oye, pero de cara a nuestros oyentes no sería interesante que profundizarais un poco en el problema del dentro y del fuera porque claro, si el psicoanálisis además de teoría es experiencia o incluso sobre todo es fundamentalmente experiencia más que teoría, de ahí su choque con la universidad es decir, cómo se puede penetrar en el psicoanálisis si no es desde dentro, es decir, porque cuando Carlos dice, bueno, yo hablo desde dentro es decir, cómo podría haber un acceso si no fuera desde dentro es decir, y eso, y claro el que sea desde dentro sí es un determinado lenguaje específico, aunque puede ser como lenguaje específico después puede tener sublenguajes y así ya la cosa se va dividiendo en masetas, pero, quiero decir, hay un problema objetivo ahí es decir, porque no es tanto el de la voluntad de acercamiento del psicoanalista a la filosofía, porque cada uno se puede acercar a la filosofía desde lugares muy distintos cuanto el que si el acceso a la verdad vamos a decir eso entre comillas, se produce desde dentro, cómo podría contrastar el que está fuera ese acceso a la verdad bueno, eso es un problema que yo creo que algunos estudiosos del análisis y por cierto Javermas, aunque es verdad que en su teorización no lo tiene, algo se acercó como conoces de sobra, en conocimiento de interés eso es un problema que viene de lejos el análisis es fundamentalmente una experiencia quizá la transferencia sea el punto más aceptado hoy día por todos los analistas, dadas las divergencias entre los conceptos inconscientes y edipos y sexualidad infantil la transferencia es algo en lo que todos coinciden y la transferencia se produce en el sentido psicoanalítico transferencia tenemos todos en otros ámbitos también, en la sesión pero el psicoanalisis maneja también un saber referencial y ese saber referencial constituye una teoría la teoría psicoanalítica, que está implantada como asignatura en algunas universidades cuando se implanta una asignatura de teoría psicoanalítica nadie pretende, o nadie debería pretender, por ejemplo no lo han pretendido los directores del máster de psicoanálisis Pedro Chacón, Eduardo Chamorro Eugenio Fernández, en fin Gerardo Gutiérrez, los que lo han organizado que eso esté dando una licencia a nadie para psicoanalizar, lo que está dando es un título en conocimiento de teoría psicoanalítica y esa teoría psicoanalítica por mucho que haga referencia a un tipo de

experiencia, es una teoría públicamente formulada que hace críticas además sobre discursos públicamente constituidos, a veces críticas muy fuertes y que tiene que constituir una autorreferencia crítica, una posibilidad autocrítica que es por donde siempre empieza la crítica y yo creo que estas preguntas no se deben escamotear porque lo que no se puede es hacer un doble juego por un lado querer estar en un discurso público y que además se transmite públicamente y por otro lado apelar a una experiencia individual e intransferible sobre esa experiencia si estamos teorizando públicamente tenemos que dar cuenta de ella públicamente, mucho más cuando desde ahí uno se permite criticar discursos públicos como la ciencia, sobre todo porque ya digo, no habría manera de distinguir entonces una experiencia analítica de una experiencia mística, una experiencia mágica yo creo que eso le haría un flaco servicio al análisis entonces la teoría psicoanalítica en la medida en que se constituye como discurso público debe ser un discurso públicamente criticable mucho más cuando entra en referencia crítica con otro tipo de disciplinas o saberes y eso es lo que a mi me parece que sí es importante habéis dicho que hay una voluntad de acercamiento a la filosofía y también una voluntad de acercamiento al psicoanálisis desde la filosofía pero dado que se han hecho estas jornadas en una facultad de filosofía ¿cuáles son las relaciones que siga habiendo con la psicología? porque las facultades de psicología normalmente han sido muy ajenas a la tradición psicoanalítica por lo menos en España ¿eso sigue así? Bueno, hay que reconocer que la enseñanza universitaria del psicoanálisis es bastante compleja y bastante escasa en este país hay que reconocer que en eso la UNED fue pionera en eso como en tantas cosas e introdujo una asignatura de teoría psicoanalítica que ahora pues lleva ya hace bastantes años Carlos Gómez la Complutense no en filosofía sino en psicología aunque el departamento es de filosofía de la psicología y depende de la facultad de filosofía también gracias a la labor de Pedro Chacón pues acabo de introducir este año la asignatura de teoría psicoanalítica le llevo una profesora que estuvo aquí al curso pasado Dolores Castillo y al mismo tiempo la facultad de psicología ha desarrollado un máster en psicoanálisis que ahora ha agrupado a bastantes profesores en este sentido y hay también un curso doctorado interuniversitario del cual hemos hablado varias veces aquí que agrupa a las universidades de Madrid en un curso de psicoanálisis, pero es verdad que normalmente las facultades de psicología han sido muy remisas a la enseñanza de psicoanálisis precisamente porque el paradigma dominante que era el conductismo pues era bastante remiso a todo lo que significaba mentalismo y muchísimo más psicología profunda actualmente con el cambio de paradigma dominante al cognitivismo parece que se ha abierto un poco más el camino hacia el psicoanálisis y de hecho de forma estructural pues ya se está ingresando no sólo a través de la filosofía sino también a través de la psicología e incluso de la medicina. También la Universidad Autónoma tiene una asignatura de teoría psicoanalítica dentro de la historia de la medicina, del departamento de medicina.

Bueno, pues vamos a despedir el programa por esta noche y seguiremos la próxima semana con algunas de las interesantes reflexiones que se han dado en este encuentro sobre psicoanálisis y filosofía organizado el pasado trimestre por la facultad de filosofía de la Universidad Complutense de Madrid. Muchas gracias. Buenas noches.

Bueno, pues por supuesto que el próximo miércoles continuaremos abordando los principales temas que se han debatido en este congreso sobre psicoanálisis y filosofía que se celebró en la Complutense de Madrid. Nos han acompañado Francisco José Martínez Antonio García y Carlos Gómez. Gracias a los tres.

El miércoles estaremos de nuevo aquí a la misma hora 22 horas, 21 en Canarias. Y ahora os dejamos como siempre con Isabel Baeza y con el curso de acceso. Feliz semana.

Bueno, pues por supuesto que el próximo miércoles continuaremos abordando los principales temas que se han debatido en este congreso sobre psicoanálisis y filosofía que se celebró en la Complutense de Madrid. Nos han acompañado Francisco José Martínez Antonio García y Carlos Gómez. Gracias a los tres.

El miércoles estaremos de nuevo aquí a la misma hora 22 horas, 21 en Canarias. Y ahora os dejamos como siempre con Isabel Baeza y con el curso de acceso. Feliz semana.