FF 50 447

Revista de filosofía desde la Universidad Nacional de Educación a Distancia, como cada domingo a esta hora. Buenas tardes. Hemos dedicado las dos últimas semanas a un libro, La galaxia sociológica de Julia Varela y Fernando Álvarez Guría, que han estado aquí comentándolo con Antonio Garcías Antesmases, uno de los coordinadores de esta revista.

Julia y Fernando han tenido la amabilidad de acompañarnos de nuevo hoy, por supuesto junto a Antonio Garcías Antesmases, para charlar no ya sobre un libro, sino sobre un congreso. Un congreso que coordinó Julia Varela sobre sociología e información, en el que participó también Antonio Garcías Antesmases con cuestiones sobre democracia e información, por lo que no vamos a alejarnos demasiado de los temas que ocuparon las dos últimas semanas. Vamos a tratar cuál es la función de la sociología en la actualidad, los nuevos medios de comunicación, la relación entre los cambios sociales y estos medios, el problema de la homogeneización y un montón de cuestiones más que sin duda irán surgiendo en los próximos minutos.

Julia Varela, Fernando Álvarez Uría, Antonio Garcías Antesmases, bienvenidos de nuevo. Buenas tardes, estamos aquí en Revista de Filosofía, donde tenemos en este domingo, en este tercer y último domingo, a Fernando Álvarez Uría y a Julia Varela. Habíamos hablado en programas anteriores de un libro, La Galaxia Sociológica, publicado por Ediciones La Piqueta, y queríamos en este programa, aunque pueda salir también comentarios sobre el libro, pero hablar también de un tema que quedó en el programa anterior, hablar de las demandas que la sociedad tiene de cara a los sociólogos, y vosotros, claro, pues sois dos sociólogos que trabajáis en facultades que no son de sociología, el uno con psicólogos y la otra con futuros profesionales de los medios de comunicación, y en ese sentido pues ha habido en el mes de noviembre un congreso de gran interés sobre sociedad e información, sociología e información, con distintas mesas que coordinó Julia Varela, y queríamos hablar también un poco de este congreso, porque en ese congreso ha habido mesas sobre los problemas de la función de la sociología y las ciencias sociales hoy, sobre el papel de la democracia, sobre los problemas de género, los problemas de juventud, sobre los problemas del papel y el lugar de los medios de comunicación, sobre el nuevo tipo de subjetividad.

¿Cómo fue que te lanzaste, Julia, a la aventura de hacer este congreso? Bueno, pues me lancé a esa aventura en parte porque pensábamos, yo doy clases sobre todo a periodistas en la facultad, hay otras personas del departamento que dan a publicidad o a imagen, y vemos que es muy difícil para los, en este caso para los periodistas, entender que para describir algo, para conocer algo, hay que interpretar. Es decir, debe de ser el influjo del periodismo norteamericano y de las series de televisión o del positivismo fuerte posiblemente que hay en algunos ámbitos de las ciencias sociales, lo que hace que ellos consideren que ser un buen periodista es observar los hechos e informar de ellos. Pero se salta el proceso mediador, es decir, ellos creen que con eso tú ya eres objetivo, que tú eres neutro.

Esa historia de la neutralidad vendría que tú cuanto más información tengas, cuanto más datos

tengas, ya logras una información neutra, una información objetiva. Entonces, claro, para nosotros en ese ámbito veíamos que era muy necesario quizá ver como para informar bien, lo que decía antes Fernando, no hay que ser neutro en el sentido que ellos piensan. Tú tienes que tomar partido, todos nosotros tomamos partido, consciente o inconscientemente, pero lo que tienes es que tener unos instrumentos de análisis que te permitan interpretar, saber que justamente hay que ir más allá de lo que se ve, del sentido común, de las apariencias y analizar procesos que están ocultos, cómo llegar a esos procesos, etc.

Entonces nos pensamos en el departamento que podía ser interesante hacer ese congreso, porque era una conferencia internacional, pero bueno, es un congreso. Y así nos lanzamos a ello. A mí me tocó quizá la parte más fuerte, porque como estoy en este momento director del departamento, pues yo he asumido todo eso y he participado, bueno, aparte de ser una propuesta que hicimos pocas personas en el departamento, pero luego que ya nos fuimos sumando a ellas.

Y yo creo que estuvo muy bien, quedamos muy satisfechos del congreso, tú participaste en él y por lo tanto después podrás también hablar de cosas, pero quedamos bastante contentos en ese congreso que se articuló, yo diría, hubo muchas mesas, como tú dices, pero que quizá se articuló en torno a tres ejes, uno es precisamente como conocer es interpretar y como por lo tanto hay que partir, como diría Lourdes Ortiz en una de las mesas, de la teoría de la sospecha, que ya es clásica, es decir, no contentarse con lo que uno observa de forma directa y a simple vista. Por otra parte, yo creo que lo más grueso de esta conferencia internacional, y yo creo que volveremos más a ello, es justamente toda una serie de mesas que intentan ver la relación entre cambios sociales, estudios de sociología, o si queréis, sociología, y también los medios de comunicación, qué interrelaciones hay entre los cambios sociales, los medios de comunicación, los propios estudios de sociología, qué papel juegan en la comprensión de todo eso, y ahí estuvo la mesa en la que tú mismo participaste, la democracia de información, pero también Juan Cueto habló al principio de problemas relacionados con esto, o incluso hubo la mesa de nuevo espacio público y medios de comunicación, o incluso alguna conferencia, como por ejemplo la de Mongardini sobre el individuo actual y los medios de comunicación, etc. Y por último hubo también algunas intervenciones que se centraron más, aunque algunas de ellas efectivamente también terminaron hablando de medios de comunicación, en los grandes problemas actuales relacionados con la cuestión social de nuevo.

Es decir, cómo resurge la cuestión social y el problema de las desigualdades como es un problema central y que no se puede obviar, pese a que casi todos los medios de comunicación y parte de las ciencias sociales siguen hoy pensando que ya no hay que hablar de desigualdades, ¿no?, en algún sentido. Les dejo hablar a vosotros, que ha sido un speech enloquecido. Muy bien, muy bien hecho, efectivamente.

A mí me ha sorprendido, sí, claro, esto que dices, porque ellos entonces, de alguna forma, abogan estos estudiantes, estudios por la información objetiva, pero ellos, ¿cómo viven su relación con los medios de comunicación? O dicho de una manera más precisa, ¿en qué papel

se ven que, de alguna forma, Lourdes Ortiz, en su intervención les decía, bueno, pero cuando vosotros, al ejercer la sospecha, operar con la sospecha, porque os veréis abocados, ¿en qué lugar se ven dentro de esos medios? ¿Qué papel es el que se les va a asignar? Es decir, ¿cómo se viven esas expectativas de futuro? Bueno, a mí me hizo gracia, por ejemplo, Moncada dividía a los periodistas en tres grupos. Por una parte están los mandarines, que son periodistas ya consagrados, que crean opinión. Después hay el grupo de los currantes, que son, digamos, los que maquetan, los que hacen el trabajo de a pie.

Y hay un tercer sector que serían los capataces, que están a las órdenes de otros y que, de algún modo, controlan que la información se filtre. ¿Sólo un tipo de información? Sí, sólo un tipo de información. Bueno, yo creo que los jóvenes periodistas se ven como currantes.

Los jóvenes periodistas, depende mucho, cuando están en la facultad estudiando o cuando trabajan. Bueno, hay trabajos interesantes, que no se habló tanto en esta conferencia, por cierto, de eso. Pero como en las ciencias sociales, yo diría, hay dos posturas muy fuertes, que en parte, con los que están estudiando, dependen en buena medida de lo que nos oyen a nosotros.

Porque hay las posturas muy radicalizadas, que supuestamente, pues tú cuando vas a un periódico, tendrías que hacer ciertas cosas y no otras, si puedes, etcétera, que son casi como gente que va con la idea de que tiene que cambiar aquello, de que tiene que transformar de otra manera, etcétera. Y hay los que se acomodan mucho, es decir, porque piensan que los periódicos, pues ya ellos mismos son un espacio que permiten la libertad de expresión. Entonces, en cierto modo, lo que no hay muy fácilmente, pero eso es lo que estábamos diciendo también en las ciencias sociales, es una postura, un poco, que sea crítica, pero al mismo tiempo que no piense que la revolución se hace de un golpe y que hay… Es decir, ya se planteaba desde siempre el tema, desde mediados del siglo XIX.

Tú con una crítica solamente teórica de las cuestiones, que es muy importante, no cambias las situaciones, porque las situaciones tienen su materialidad y hay que cambiar las circunstancias sociales en las que uno vive y por lo tanto, como planteaba muy bien Cueto, los medios son distintos y hay márgenes de posibilidades distintas según el contexto en los que ellos funcionan. Por ejemplo, él planteaba como la televisión francesa pública se distancia notablemente de las televisiones francesas públicas italiana o española o incluso alemana. ¿Por qué? Pues porque hay una tradición distinta en Francia, quizá más democrática en algún sentido.

Y de la excepcionalidad cultural francesa, el protagonismo que le da el Estado, etc. La BBC en Inglaterra. Es decir, que hay efectivamente… Lo digo yo porque a mí sí me parece que en la mesa en la que yo estuve que estaban también Sotelo, Ignacio Sotelo y Jaime Pastor, claro, a mí me parece que sí que hay un hecho nuevo ahí, ¿no? Y es el enorme poder, lo que se llamaba antes el Cuarto Poder, el enorme poder que se tiene cuando en el desarrollo genealógico de Guido Sotelo se llega a la situación actual, porque Sotelo iba hablando de la imprenta, del

periódico, de la radio, de la televisión, pero claro, cuando tú concentras en un solo poder una cadena de televisión, una cadena de radio, un periódico de referencia y grandes grupos de tipo editorial, bueno, evidentemente ahí me hace que tiene que ver esto un poco con el libro vuestro, la Galaxia Sociológica, cuando se dice qué tipo de libros se filtran, qué tipo de libros se comentan, qué tipo de prestigios se acumulan.

Evidentemente eso tiene una importancia enorme, no solo en el sentido de cómo fluyen los prestigios en el ámbito literario, cultural o científico, sino el tipo de información política que se da, la conformación de opinión pública. Y yo ponía ese ejemplo, que a mí me impresionó mucho en la etapa que estuve de parlamentario, de la enorme tensión que se vivió cuando se discutían las plataformas digitales. Porque, claro, efectivamente hubo un momento que parecía que la colusión entre lo privado y lo público llegaba a tal nivel que los grupos parlamentarios aparecían como correas de transmisión de grandes grupos empresariales.

Y cada uno reprochaba al otro, cada grupo parlamentario, el que hubiera hecho un uso abusivo de las prerrogativas del poder ejecutivo en aras de beneficiar a un determinado grupo económico privado, grupo editorial o grupo informativo. Naturalmente eso cambiaba según el punto de vista. Unos creían que había sido en los últimos momentos de la época del PSOE al grupo Prisa.

El PSOE consideraba que era en este momento la idea desde la telefónica de crear un nuevo grupo empresarial que entrara en Antena 3 y que entrara en otro tipo de periódicos. Pero lo que sí parecía claro era la enorme importancia que tiene por lo menos lo que decís que llamaba Moncada, los mandarines, de cara a filtrar, a asignar incluso la función que tiene que desarrollar el político. De alguna forma la democracia de opinión se parte de la idea de que el político al representar intereses tiene de alguna forma o bien que administrar o bien que vocifrar.

Pero que para fijar los criterios ya están los grandes medios y los grandes mandarines que son los que tienen ese poder. Y eso sí cambia mucho el sentido de lo que era la democracia. Va produciendo un cambio ahí porque siempre hubo grandes intelectuales que influían pero claro ahora son grandes poderes mediáticos.

Yo creo que ahí se insistió bastante justamente en cómo Cueto mismo planteó que el debate actual debía de ser o girar en torno justamente a las grandes fusiones que se están haciendo actualmente. Que son empresas como tú dices que tienen una variedad hasta música, parece ser que ahora las cadenas musicales porque en relación con la juventud y todo esto, no solamente. Entonces dice que sí que efectivamente va a dar lugar a que los grandes frente a los cánticos del liberalismo que por otra parte dicen que hay una competencia, pues está viendo que la competencia se está reduciendo cada vez más a grandes monopolios que son cuatro o cinco que van a controlar, poder controlar por lo tanto más todavía la información, si quieren.

Tienen esa posibilidad, es decir, en qué medida la libertad de expresión que ya está amenazada siempre va a seguir más amenazada. En ese sentido tenía gracia los que hablaban un poco de

los movimientos alternativos de las vías alternativas de información que hablaban del modelo de nube de mosquitos llamaban de esos grupos que trabajan sobre todo en internet una de las conclusiones que yo os traje en algunas ponencias es que en internet va a haber ahora la gran batalla porque están interesados en internet los grandes grupos los grandes consorcios mediáticos y al mismo tiempo es el espacio de información informal y los grupos alternativos y no sólo alternativos sino que tiene desde el punto de vista de las instituciones no cabe duda que tienes un acceso a una información que antes no tenías, o sea, por ejemplo pues antes se daba un discurso el secretario general de un partido tenía que esperar a que llegara, a que lo publicara el órgano el que no estaba en el órgano a tener un amigo a ver si me buscas, entonces tú agarras a internet y sale inmediatamente la conferencia o sea, hay un nivel de información mucho más al día y mucho más accesible, otra cosa es que haya capacidad después de poder evaluar y poder jerarquizar esa información pero eso es evidente que, ahora en lo que dijo Jaime Pastor, además de esto de que la información es más accesible, él por ejemplo ponía ejemplos de los movimientos antiglobalización y de los movimientos en Praga y de cómo se habían establecido conexiones que permitían que la gente estuviera muy informada desde sitios muy distintos sobre la tarea que había que desarrollar, sí en ese sentido era un poco, era por lo menos un contrapunto optimista en las cosas que... Sí, sobre todo que parece que para acciones concretas eso funciona, lo que planteaba Miguel Romero es que funciona menos para tener un espacio de discusión y de debate de todos esos grupos porque eso exige un trabajo de reelaboración permanente que no simplemente mandar una consigna un informe, situar una fecha, claro, claro se unen por causas eso es, pero no hay como un debate posible y un espacio único ¿y cómo queda el individuo en todo eso? porque hubo allí algunas... es que iba yo a recordarte que por ejemplo yo que sé, Mancini o Mongardini plantearon algo que es muy interesante como los nuevos medios de comunicación bueno, en relación con toda otra serie de procesos que estamos viendo aquí la técnica, la comercialización etcétera los monopolios, etcétera sin embargo, ¿cómo están redefiniendo el espacio público y privado? y eso es uno de los temas también que es bien interesante, es decir, como las... pues yo que sé, las instituciones clásicas de cultura y de socialización que pueden ser desde las organizaciones religiosas a los partidos políticos o a lo que queramos, a la familia ¿verdad? van perdiendo en parte esa... o la escuela van perdiendo en parte, aunque no totalmente por supuesto, pero a veces incluso van redefiniendo sus funciones muy ligado a los medios de comunicación es decir, que se parece que se está produciendo una homogenización bastante fuerte de lo que se llama el espacio público en todos los países europeos, pues ligado mucho a justamente a todos estos procesos de los medios de comunicación que tienden a promover un tipo de cultura que es cada vez más parecida, ¿verdad? aunque haya todavía diferencias sin embargo, se ve como hay un problema ahí en que las muchas redes locales ¿verdad? de comunicación que intentan oponerse a esa homogenización, tienen muchas dificultades, porque efectivamente cada vez más, las campañas electorales cada vez más la definición de los problemas pues se hace ya con una especie de ¿no? de programas estándares ¿no? o yo que sé, o la vida privada, ¿no? es decir o los programas del corazón, o etc. Es que ahí, claro, probablemente se combina el hecho de que puede haber determinada atracción de lo local, de lo inmediato con una colorización muy fuerte de lo global, entonces efectivamente hay un

pequeño espacio para las identidades locales, para el repliego de la emocionalidad, para lo más próximo pero sin embargo hay un monopolio por arriba, hay una concentración por arriba de las grandes posiciones, de los grandes poderes, que eso sí nos lleva un poco pues al problema de de qué significa en ese nuevo tipo de sociedad la tensión entre global y local ¿no? entre el pensamiento único por un lado, pero por otro lado la recuperación de identidades, ¿no? nos llevaría ese tema.

Bueno, pues no tenemos mucho más tiempo, tenemos que agradecer a los dos que nos hayáis acompañado durante tres programas, hemos podido recordar este congreso de gran interés sobre sociología e información y recomendar pues esta obra, la Galaxia Sociológica de gran interés para entrar en toda esa evolución del pensamiento social y político en España, de por qué en España no hubo institucionalización de la sociología hasta muy tarde, cómo fue esa institucionalización cuáles serían las teorías pendientes de la ciencia social en campos tan diversos como el que hemos tratado esta tarde, el de la comunicación y otros muchos. Bueno, pues nada más y muchas gracias, buenas tardes Muchas gracias Antonio y esperamos que efectivamente estas tertulias que son en parte tertulias, pues sirvan para que siga pensando la gente que oye y que no lo tomen como definitivo, ¿verdad? Totalmente Muchas gracias Tenemos que despedirnos, gracias a Julia Varela, a Fernando Álvarez Uría y a Antonio García antes más es por su presencia en estas tres ediciones de Revista de Filosofía. El domingo estaremos aquí a la misma hora con nuevos temas.

Buena semana