¿Qué es la condicionalidad? ¿Qué es la condicionalidad?

económica sigue siendo la misma, la ayuda del fondo, en el caso de que se produzca, será una simple inyección que alargará un poco las posibilidades del país de mantener esa política económica, pero estará claro que esa política económica conducirá al déficit. Por lo tanto, es necesario que, junto con la financiación, ayuda del fondo al país, el país adopte una corrección de su rumbo, es decir, nuevas medidas de política económica, lo que se llama medidas de ajuste hoy y antes se llamaba medidas de estabilización, que permitan, en definitiva, restaurar el equilibrio económico. Desde el punto de vista del Banco Mundial, habría que hacer una consideración análoga. El Banco Mundial no hace, en principio, caridad, sino que realiza préstamos. Préstamos que, por lo tanto, tienen que ser devueltos. Si la política... económica que siga el...

país no es la adecuada para permitir la creación en definitiva de un superávit que permita, valga la redundancia, la devolución del préstamo concedido por el Banco Mundial, entonces las perspectivas de cobrar no existirán y por lo tanto el Banco Mundial no podrá atender la solicitud correspondiente. La denominada Comisión Bretton Woods, integrada por expertos independientes, han sugerido recientemente la recuperación de parte del espíritu originario del sistema monetario internacional plasmado en Bretton Woods. En este sentido también se define Manuel Varela Parache, quien a continuación nos explica por qué hoy sigue siendo válido ese espíritu. Pues yo creo que tiene un sentido bastante actual si entendemos que el espíritu de Bretton Woods es el de iniciar una cooperación internacional en el terreno monetario y en general el terreno financiero. Que antes

no había existido entre los países. Para juzgar un sistema monetario y financiero internacional, visto con la perspectiva de los años transcurridos, lo primero que habrá que ver es realmente cuál es el saldo entre sus éxitos, que habrán existido, y sus fracasos o sus limitaciones, que por supuesto existen también, y tienen que existir cuando se trata de construir algo con vocación de permanencia para años e incluso décadas sucesivos. Por eso lo más importante es que lo que se construya sea algo que muestre vitalidad y que muestre flexibilidad, y por lo tanto capacidad de adaptación a un mundo cambiante y capacidad de abordar problemas. Problemas nuevos que se pueden presentar.

y que en este momento no podemos saber, o en el momento de la creación de las instituciones, no podemos saber exactamente cuáles serán ni en qué momento tendremos que enfrentarnos a ellos. Yo creo que el orden establecido después de la Segunda Guerra Mundial, es decir, el orden llamado de Bretton Woods, supera, a pesar de las críticas, supera con éxito este tipo de prueba. Las tres crisis que ha experimentado el mundo desde el punto de vista económico, la crisis del sistema monetario internacional, la del petróleo y la de la deuda exterior, y la forma en que el sistema se ha adaptado a ellas y ha permitido en buena medida su superación, nos permiten indicar que lo importante es la cooperación entre los países. Y que es absolutamente secundaria. Gracias.

o por lo menos muy secundario, el marco institucional en el que esta coordinación o cooperación internacional se produzca. Esta es la enseñanza del sistema de Bretton Woods, que creo que por ello continúa siendo absolutamente válida en nuestros días. Después de haber escuchado estas ilustrativas explicaciones, vamos a dar paso a la voz y la opinión de nuestros invitados. Entre ellos se encuentran los profesores Juan Iranzo,

Jaime Requejo y Manuel Varela. Hablaban de lo que para ellos ha significado la Cumbre de Madrid, su valoración personal y resaltan lo más importante de lo tratado. Pero en este caso, los profesores Juan Iranzo y Manuel Varela han compartido su experiencia en la Comisión de Educación y Salud.

Parece que lo que los organizadores de esta 49 Asamblea Conjunta del FMI y del Banco Mundial previeron como un acontecimiento económico de gran magnitud por la coincidencia de estas reuniones con el 50 aniversario de Bretton Woods estaban en lo cierto. De Madrid 94 nuestros invitados han destacado precisamente la importancia de ese foro de debate que ha sido la conferencia aniversario de Bretton Woods y también nos han valorado los aspectos más importantes que en su opinión se han dicho en conjunto en las reuniones que se han celebrado en Madrid. Estos aspectos para Manuel Varela se pueden resumir en el consenso de las políticas económicas que deben seguir los países, la nueva orientación del fondo como supervisor de la economía mundial y una mayor transparencia del Banco Mundial. Lo más importante que se puede decir de ella es que ha habido un consenso como yo no recuerdo nunca en otra reunión análoga en cuanto a las políticas económicas que deben seguir. Los países.

países grandes y países pequeños, países más autoritarios o más democráticos, más conservadores o más progresistas. Todos ellos, Rusia, China, por citar algunos ejemplos sonados, todos ellos han aceptado que no hay más economía que la de mercado, que la estabilidad macroeconómica es indispensable para conseguir los objetivos que todos persiguen y que las reformas estructurales son absolutamente necesarias en una economía mundializada y globalizada como la presente para poder aprovechar las rachas buenas como puede ser ahora la reactivación de la actividad económica que está confirmándose en la mayor parte de los países. Y para pasarlo menos mal cuando vengan rachas malas. Este consenso.

llevado a establecer una estrategia y una idea de supervisión por parte del FMI de las políticas que deben de seguir los países en los próximos meses para aprovecharse de la ola de reactivación en presencia, me parece que es el elemento fundamental de esta nueva orientación, podríamos decir del fondo que no es totalmente nueva, pero que los países admiten que realice esta labor de supervisión y que todos ellos se ocupen de los problemas de los demás porque ya no hay problemas de un país solo y ya no hay problemas que un país solo pueda resolver, hace falta resolverlos mediante la coordinación de acciones, en definitiva mediante la cooperación internacional. Esto me parece lo más importante.

respecto del FMI que ha diseñado una auténtica estrategia que repito vigilará en las próximas reuniones del Comité Interino del Fondo que como es sabido se reúne cada seis meses y en sucesivas reuniones anuales además de que el Consejo de Administración del Fondo se reúne dos veces por semana todas las semanas del año. Por lo tanto es una labor de coordinación continua la que realiza el FMI. Los problemas del banco no son demasiado diferentes pero el banco si está en la línea de además seguir unas tareas de flexibilización, de aumento de la eficacia y de aumento de la utilización y de los economistas. Los economistas de los países a los que ayuda para mejor conocer, mejor acercarse a estos problemas.

En esta línea está el banco hace tiempo, como lo está también en la protección del medio ambiente y como lo está también en la inversión en recursos humanos a las que cada vez da más importancia y por lo tanto el banco está iniciando una etapa de mayor transparencia, incluso de mayor colaboración con ciertas organizaciones no gubernamentales cuyos objetivos no son demasiado distintos de los del banco persiguen el desarrollo económico de los países cualquiera que sea la definición que a la expresión de desarrollo económico den unos u otros y el banco está en la línea de reducir costes, probablemente de reducir personal porque quizá ha crecido demasiado y repito de tener en cuenta las especialidades de cada país. En definitiva todas estas cosas son las que

críticos, no extremistas, podríamos decir, le han hecho a las instituciones de Bretton Woods a lo largo del tiempo. Y naturalmente que estas críticas son cuando son razonables, son acogidas, y cuando los países, que en definitiva son los que mandan en el Fondo Monetario y en el Banco Mundial, porque entre otras cosas son los que pagan, pues están de acuerdo, entonces se van introduciendo tanto en la mecánica del Fondo como en la mecánica del Banco. 178 países son hoy los miembros de estas instituciones, los hay de todos los tipos, y todos ellos están de acuerdo en la orientación que han seguido y que presumiblemente van a seguir en los próximos años el Fondo Monetario y el Banco Mundial. El anuncio de la recuperación económica, la necesidad de conseguir un clima de estabilidad, la posibilidad macroeconómica y la posibilidad de emitir nuevos derechos especiales de género.

giro son los puntos destacados por Jaime Requeijo de las reuniones de Madrid 94. Creo que lo que hay que destacar fundamentalmente es, en primer lugar, que en esta reunión ha habido un anuncio insistente por parte del Fondo y el banco también de la recuperación mundial. Según las previsiones del Fondo, la economía mundial crecerá un 3% este año y un 3,5% el año próximo y por lo tanto dejará esa larga sombra de la recesión de los últimos años. En segundo lugar, se ha insistido muchísimo y lo curioso es que nadie ha discutido eso, en la necesidad de estabilidad macroeconómica, es decir, que el mundo se desenvuelva. Los países

se desenvuelvan en un clima de estabilidad, huyendo por lo tanto de los procesos inflacionarios y de reformas estructurales. Y esas reformas estructurales no solamente afectan a los países en desarrollo, afectan muy especialmente a países desarrollados. Las reformas estructurales pues es reducir el déficit público, es acabar con ciertas rigideces de las economías, etc. si se quiere mantener la recuperación. Este ha sido un segundo punto importante. Y un tercer punto importante ha sido la posibilidad de emitir nuevos derechos especiales de giro, 36.000 millones de nuevos derechos, de los cuales 16.000 millones se irían a parar a los países del este. No ha habido acuerdo sobre este tema porque hay unas posiciones encontradas. Probablemente se logrará ese acuerdo porque hay que decir una cosa muy simple y es que en el momento en que se ha hecho un acuerdo, se ha hecho un acuerdo sobre el derecho a la recuperación del fondo y el banco, y en este caso el fondo.

pues funcionan todos los días y concretamente en el fondo hay un directorio ejecutivo que puede tomar decisiones con relativa facilidad porque tiene delegados casi todos los poderes de los países miembros. Juan Iranzo, catedrático de Estructura Económica de la UNED, valora de estas reuniones la apuesta por la economía de mercado, la advertencia de que también los países desarrollados tienen problemas y el hecho de que haya que apoyar a los países subdesarrollados. El FMI y el Banco Mundial fueron diseñados para cubrir una serie

de objetivos dentro tan solo de una parte del mundo, del mundo occidental, y sin embargo el mundo se ha ido liberalizando, el mundo se ha ido globalizando y el gran reto al que se tiene que enfrentar Bretton Woods es precisamente la caída de los países del este. Este ha sido uno de los problemas o enfrentamientos que ha habido dentro del FMI y del Banco Mundial, el apoyo a los países enviados. El FMI ha sido un gran apoyo a los países que han estado en la situación de desarrollo y se han ido a centrar.

países del este de una manera especial o se debía generalizar. En concreto yo creo que las conclusiones han sido muy positivas en el sentido, en primer lugar, de recomendar una mayor flexibilización y liberación de las economías mundiales. El FMI ha apostado por el mercado y yo creo que esta es una idea muy positiva que me gustaría destacar. En segundo lugar, ha puesto manifiesto que los países desarrollados tenemos problemas y por tanto que tenemos que ir flexibilizándonos. En tercer lugar, que hay que apoyar al subdesarrollo. Pero de dos maneras. Está bien la ayuda al desarrollo en temas concretos, para proyectos concretos, formación, planes concretos, pero que la gran ayuda al desarrollo, que el futuro de estos países depende fundamentalmente de la capacidad que tengan de exportación. Y por tanto para eso los países desarrollados nos tenemos que abrir, tenemos que permitir que nos vendan. Y este es el mecanismo. Y es el mejor impulso al desarrollo que podemos realizar.

ha puesto al manifiesto que ya no podemos hablar de una dualidad entre mundo desarrollado y subdesarrollado, que está apareciendo la clase media de los países, que hay 40 países que el fondo los ha denominado emergentes, países muy importantes, países que están creciendo al doble que los países desarrollados, y además no concentrados en una zona geográfica concreta. Están distribuidos a lo largo de todo el mundo, países del este, países iberoamericanos, países del suroeste asiático. Estos 40 países, repito, se están acercando al desarrollo y por tanto, a mi juicio, esto es una buena noticia. Bien es verdad que siempre hay una nota triste, una nota turbia, y precisamente esta se centra en África. Es muy difícil el futuro de África, todavía hay una serie de ideas rivales, y aplicar el mercado y esas medidas de estabilización, de ajuste que propone el fondo y el banco, son muy difíciles. Mientras, celebraban las discusiones...

en el seno de la conferencia Bretton Woods y las reuniones del Fondo Monetario y el Banco Mundial, el foro alternativo Otras Voces del Planeta organizaba debates paralelos y protestas contra el Fondo y el Banco Mundial, a los que responsabilizan del injusto reparto de riqueza en el mundo. Forman parte de este foro alternativo organizaciones como UGT, Comisiones Obreras, AEDENAT, Amigos de la Tierra, Coordinadora de las Organizaciones No Gubernamentales, ONG y la Comisión 0,7%. Manuel Saez, portavoz de Foro Alternativo, nos explica las propuestas de esta asociación disidente de las políticas del Fondo y del Banco Mundial. Bueno, alternativas hay muchas, hay muchas propuestas. En el foro hay multitud de documentos complementarios, algunos de ellos más de corto plazo, medio o largo. Hay una declaración de Madrid, que creo que es el documento unánimemente, bueno, pues alternativa. Ha aprobado y fue aclamado cuando se dio lectura en el último pleno.

por todos los asistentes y el documento en líneas generales viene a decir que el desarrollo que no es otra cosa que el enriquecimiento de unos muy pocos a nivel mundial no sólo tiene que parar que no puede seguir o sea hay que dejar de hablar de desarrollo en los términos

que se viene hablando hay que hablar de redistribución hay que hablar de racionalización hay que plantearse otros modos de vida y la persona de alguna manera tiene que ser el centro y el eje de cualquier proyecto que la humanidad lleva adelante no podemos seguir no podemos seguir dependiendo los economistas y de criterios de enriquecimiento de minorías o de intereses corporativos de multinacionales, trus y demás entonces bueno, esto es un poco muy sintético, claro hay objetivos muy inmediatos que también sean por supuesto la deuda que desaparezca totalmente por supuesto

el desarrollo, una actitud conjunta y colectiva de freno total a todo ese modelo. La forma de vida en lo cotidiano, desde nosotras y nosotros, donde ahí no dependemos de otros. ¿Qué consumimos? ¿Cómo lo hacemos? ¿Qué producimos? ¿De qué manera? ¿Para qué mercados? Bueno, todo esto, o sea, que tiene que ver también con el modelo de vida en la metrópoli, en el centro, que tiene que ver con el modelo de vida en el llamado primer mundo, donde se generan todos los problemas que hoy tiene la humanidad en esta forma de vida y de plantear el supuesto desarrollo y enriquecimiento de estas minorías, pues aquí es donde tenemos que empezar a actuar en el día a día y desde el día a día a proyectos más a medio y largo plazo. ¡Gracias!

Las recomendaciones que han hecho en el FMI han sido globales para todos los países, pero algunas recomendaciones particulares ha habido para España. Las que pusieron el dedo en la llaga sobre el futuro de las pensiones, la flexibilización del mercado de trabajo y el despido libre. Temas que ocuparon rápidamente la atención de los medios de comunicación y que fueron rápidamente respondidas por nuestros gobernantes. Sobre estas recomendaciones a España nos da su opinión José María Marín, catedrático de Política Económica de la UNED, y Juan Iranzo, catedrático de Estructura Económica de la UNED. Buenas noches, profesor Marín Quemada. Buenas noches. ¿Cuál es su opinión sobre las propuestas sobre la política económica que debemos seguir en España del FMI? Bueno, pues yo creo que la reciente reunión del FMI, lo que ha tenido lugar en Madrid,

ha puesto encima de la mesa una cierta diversidad de temas que pueden orientar quizá a los diseñadores de nuestra política económica en el futuro inmediato. Pero a mí me gustaría referirme esta noche en esta rueda tan interesante, pero con tan pocos minutos, sobre un asunto que me parece del mayor interés porque ha tenido quizá una mayor notoriedad por parte de los ciudadanos normales, los ciudadanos a nivel de calle. Y es a propósito del recordatorio que nos ha hecho el Fondo de la dificultad técnica que existe de mantener desde el punto de vista económico el estado del bienestar, entendiendo por tal al estado como un protector económico de la población. Yo creo que el Fondo ha vuelto a poner de manifiesto una preocupación que hay en los medios técnicos, en los medios técnicos de las universidades de todo el mundo, pero también de las instituciones que gobiernan el desarrollo económico de los diferentes, países o los diferentes.

foros y el fondo sin duda es uno de ellos, a propósito del déficit público. El déficit público está marcado como un asunto del máximo interés y de máxima prioridad por lo que a su resolución se refiere, porque además ese déficit público se acompaña con unos niveles de fiscalidad que son difíciles de aumentar. Y a mí me parece que esa reflexión de déficit público preocupante y un nivel de fiscalidad también importante y difícil de aumentar es algo consustancial con la vida económica española y por tanto es por lo que me gustaría resaltar la llamada de atención que ha hecho el fondo sobre este asunto, que en definitiva es un

recordatorio a la necesidad de gastar mejor y de gastar sobre todo menos en ese entorno de optimizar los recursos públicos. Yo estoy seguro que los estados modernos en el futuro y el estado español entre ellos naturalmente tendrán una mejora de la economía de la economía de la economía de la economía.

van a hacer frente, por bajar ya un tema muy a nivel de interés de la calle y muy importante, van a hacer frente a sus obligaciones con los ciudadanos. Por ejemplo, en el terreno de las pensiones, que me parece que es un tema que interesa a todos. Pero, sin embargo, lo que sí nos están recordando políticos, gobernantes y, sobre todo, técnicos del propio Fondo Monetario, es la dificultad de hacer convivir un déficit que debe ir en disminución con una serie de obligaciones sociales, como, por ejemplo, el hacer frente a esas pensiones para los ciudadanos. Juan Iranzo, de todas estas consideraciones, quizás la más importante sea en lo relativo al caso español. ¿Cómo valoraría usted toda esta serie de recomendaciones tan polémicas que han ido surgiendo a lo largo de las reuniones del Fondo? Efectivamente. Las recomendaciones en general han sido globales para todos los países, como ya ponía de manifiesto, pero, claro, tienen especial incidencia dentro del grupo de países.

que se desarrollaron en el caso de España. ¿Por qué? Porque España es el país con mayor tasa de desempleo. Y por tanto, el fondo nuevamente, como también hizo el plan de la OSE, preguntaba ¿por qué España tiene menor capacidad de generar empleo que otros países? La respuesta fundamentalmente se encontraba, en primer lugar, en la rigidez del mercado de trabajo, un mercado de trabajo que precisamente genera un efecto muralla y no crea empleo, y en segundo lugar, los altos costes del factor trabajo como consecuencia de la necesidad de financiar ese estado de bienestar que en este momento tenemos. Por tanto, las recomendaciones que no fueron tan radicales como en principio se anunció por los medios de comunicación, no pidieron el despido libre, sino simplemente dijeron que hay que seguir profundizando en esa liberalización, que además a mí desde el punto de vista social me parece positivo porque eso va a generar empleo, y yo creo que eso es lo más positivo que se puede hacer. Y en segundo lugar, ir estableciendo un estado de bienestar posible. No quiere decir desmantelar las...

estaciones sociales, sino que cubra las necesidades de los auténticamente necesitados, que no desincentive decisiones de trabajo y de ahorro. Por tanto, una revisión. En definitiva, el FMI lo que ha puesto en manifiesto es que hay que enfrentarse a una nueva situación, pero con valentía, pero a su vez con optimismo. En el tramo final de este programa vamos a contar con nuestra colaboradora habitual en temas de economía internacional, Antonia Calvo, que es profesora de Organización Económica Internacional y recientemente catedrática Yamonet. Le doy la enhorabuena, profesora Calvo, porque no lo habíamos hecho todavía desde la programación de radio. Con Antonia Calvo, vamos a hablar de las cuestiones fundamentales en la cumbre, tratadas en la cumbre. Esas cuestiones que merecen una valoración y una explicación más detenida, como ha sido habitual.

en nuestros programas anteriores, de otros años anteriores, que ya nos ha comentado la profesora Calvo. Muy buenas noches. Buenas noches. Profesora Calvo, ¿qué es lo más importante o qué destacaría usted más con relación a las reuniones de la Cumbre Financiera de Madrid? ¿Los acuerdos o los desacuerdos? Yo creo que habría que destacar las dos cosas, naturalmente, pero sobre todo subrayar los desacuerdos, porque, al fin y al

cabo, los acuerdos es la base de trabajo que tienen la mayor parte de las organizaciones. Lo que se pretende siempre es llegar a un acuerdo mediante cualquier tipo de debate, diálogos y negociaciones que haya en el fondo. Pero digo que hay que destacar los desacuerdos porque algunos de ellos afectan profundamente a algunos países en vías de desarrollo, que, al fin y al cabo, son los que tienen que salir beneficiados del reparto de préstamos y de ayudas y de asistencia que tienen las grandes organizaciones económicas internacionales.

nacionales. Los derechos especiales de giro ha sido una de las cuestiones que han creado más debate. De hecho, por primera vez una propuesta del Grupo de los Siete no ha prosperado. Esto ya me imagino que es un punto a destacar. Sí, es un punto a destacar, pero hay que tener en cuenta una cosa. El Grupo de los Siete es el grupo de los siete países industrializados más importantes del mundo. Vienen reuniéndose solamente desde hace unos años para acá. Lo que pasa es que han adquirido ya en cantidad de grupo con influencia en la comunidad internacional. De hecho, unos días antes o tres de reunirse la Asamblea del Fondo dos veces al año, también se reúne el Grupo de los Siete y emite sus opiniones sobre coordinación de política económica internacional. Hay que destacarlo porque, como decía, hasta ahora emitían su opinión y esa opinión venía siendo, bueno, pues, en la comunidad internacional. Gracias.

aceptada por la Asamblea. En esta ocasión el desacuerdo ha sido derivado por la distribución de los derechos especiales de giro, que como todos sabemos ha habido un gran debate, incluso nuestra prensa se ha publicado, de las dos grandes propuestas, la del director gerente del fondo, Michel Candessy, y la del grupo de países formados por, o capitaneados por Gran Bretaña y Estados Unidos. En realidad la propuesta de Candessy era distribuir derechos especiales de giro por una cantidad más del doble de la que proponía Gran Bretaña y Estados Unidos, y la diferencia fundamental entre las dos, además del volumen de distribución, era que la propuesta de Candessy iba dirigida a todos los países, por lo tanto se beneficiaban todos los países en vías de desarrollo, y la propuesta alternativa lo que se propuso era que la distribución de los derechos especiales de giro fuera la que proponía en ella era la distribución.

de los derechos especiales de giro exclusivamente para los países del este y centro de Europa y países en vías de desarrollo que habían accedido al FMI desde 1981, que fue la última vez que se distribuyeron los derechos especiales de giro, la última ampliación. Perdone, profesora Calvo. Había otra propuesta, más, perdón, que era sobre 20.000 millones, que me parece que era de Bélgica, la capitana de Bélgica y Alemania. Alemania, sí. Bueno, pero al final Alemania aceptó la propuesta de Gran Bretaña y de Estados Unidos y se sumó a ellas y, de hecho, la propuesta presentada a la Asamblea era la original, a 16.000 millones de Gran Bretaña y Estados Unidos, o sea, la del grupo de los siete. En realidad, Alemania refunfuñó porque no aceptaba una distribución, bueno, la distribución que proponían los Estados Unidos, pero lo aceptó al final simplemente para presentar la propuesta uniforme. Bloque. Bien.

En esta ocasión incluso Alemania salía beneficiada porque la distribución era mucho menor de la que proponían ellos, pero todos sabemos que en este caso Alemania tenía un interés especial en repartir derechos especiales de giro en mayor cantidad a los países del este y centro de Europa porque es el principal país donante de estos países y por tanto lo que

proponía es cuanto más ayuda mejor global para los países del este y centro de Europa y eso supondría una menor participación de Alemania en esta ayuda de forma individual. Usted se estaba refiriendo anteriormente a aquellos países que no han podido ser partícipes de estos derechos especiales de giro porque comenzaron a ser miembros del Fondo Monetario Internacional después del año 81 cuando se produjo la última emisión de derechos especiales. ¿Cuál es la importancia de estos derechos para esos países? Bueno, con estos países los que reciben los derechos especiales de giro son los que más se han podido ser partícipes de estos derechos especiales.

de giro reciben en realidad liquidez internacional, que ellos intercambian por moneda fuerte, por divisa fuerte, y esto hace que puedan tener disposición de divisas para su comercio, para hacer las importaciones que necesiten de productos manufacturados o bienes intermedios. Hay un dato que yo no he visto reflejado en prensa y me gustaría que usted lo valorara. Se ha dado la bienvenida a la Organización Mundial de Comercio, que es un reto de la comunidad internacional. ¿A usted qué le parece este hecho? Bueno, esto es un dato pendiente que tenía el FMI. Hay que recordar que cuando se creó el FMI en 1944, en una resolución de sus estatutos aparecía una consideración para que se crease una Organización Internacional de Comercio. Organización Internacional de Comercio.

que no llegó a ver la luz, a pesar de todas las propuestas, por el rechazo de Estados Unidos del Congreso americano, que era fuertemente proteccionista y era reacio a las propuestas librecambistas y de reducción de las barreras arancelarias y no arancelarias que se proponían con la Organización Internacional de Comercio. Todos recordamos que en su sustitución se creó temporalmente el GATT, que es el que ha venido funcionando hasta ahora, y que naturalmente con el acuerdo que se ha alcanzado en la Ronda Uruguay de crear una Organización Mundial de Comercio, se cumple un deseo de la comunidad internacional desde el año 44, que es tener una Organización Mundial de Comercio de forma independiente que pueda resolver los litigios. Y seguir luchando por la reducción de las barreras al comercio internacional. Antonia Calvo, ya para finalizar y de manera muy breve. Ha habido muchas voces.

que han cuestionado el futuro de las dos instituciones. Está claro que desde la Segunda Guerra Mundial la labor ha sido importante, pero a partir de ahora, ¿a usted qué le parece? No, yo creo que está bien que haya voces que cuestionen la labor de ambas instituciones. Yo creo que desde el punto de vista de si nos ponemos a criticar, habría que criticar más al Banco Mundial que al FMI. Al fin y al cabo, el FMI se ha ido acoplando a los cambios con bastante más rapidez que el Banco Mundial. Y después los objetivos del FMI son absolutamente distintos que los del Banco Mundial, en alguna medida. Lo que quiero destacar es que el FMI ahora mismo juega un papel muy importante como coordinador global de las políticas económicas. Todavía no el papel que debería desempeñar, pero sí con la función de asesoría a los países miembros. Unas veces estos países lo toman bien, otras veces no tan bien. Como en el caso de España hace unos días, como lo hemos dicho,

hemos visto, pero yo creo que su labor tiene que pulirse, pero va en buena dirección. Desde el punto de vista del Banco Mundial, quizá la crítica sería mucho más seria, porque el Banco Mundial está directamente en contacto con los países a los que he citado anteriormente. Entonces, yo creo que el Banco Mundial tiene que hacer una labor mucho más seria, más profunda, para acomodarse y para ayudar a los países más pobres. Y,

desde luego, los errores que ha cometido, que obviamente ha cometido errores, pues tratar de no cometerlos en el futuro. Esperemos que esto sea así. Le damos las gracias a la profesora Calvo. Y con esta última intervención despedimos a nuestros invitados. Les damos muchísimas gracias por haber colaborado con nosotros. Y también despedimos nuestro programa especial sobre el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Gracias.

anual que se celebró en Madrid. Nada más decirles que hasta el próximo miércoles les deseamos un gran saludo y por favor que sigan con nosotros.