La filosofía de la filosofía Un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED coordinado por Antonio Santes Mases y Paco Martínez, profesores de esta universidad.

El pasado martes, día 28, la UNED nombraba a doctor honoris causa José Ferratér Mora. El profesor Ferratér Mora posee una de las más extensas obras filosóficas de nuestro país. Entre sus títulos podríamos citar, entre muchos otros, el Ser y la Muerte, de la materia la razón, ética aplicada y, por supuesto, su diccionario de filosofía. Cuatro volúmenes considerados como la mejor obra realizada por un solo autor, que ha contribuido, además, de un modo decisivo al progreso de la cultura filosófica en lengua española. Con motivo de este reconocimiento académico, Paco Martínez, coordinador de este programa, uno de nuestros coordinadores, va a charlar sobre la obra de Ferratér Mora con José Luis de la Iglesia, encargado del aula de filosofía del Club de Amigos de la UNESCO, y uno de los hombres que más se han ocupado en la historia de la cultura.

en este país de estudiar la trayectoria de don José Ferrater Mora. Bueno, en primer lugar, antes de empezar a hablar de Ferrater, yo quisiera hacerte una pregunta sobre el tipo de actividades que desarrolláis en el Club de Amigos de la UNESCO en la sección de filosofía. ¿Qué sentido crees que tiene una sección de filosofía en un club como este? Bien, yo creo que la filosofía de alguna manera siempre ha estado como algo meramente académico y que hay una visión quizá debido a ella un poco falsa de lo que debería ser la filosofía. Entonces el aula o la comisión de filosofía de la UNESCO lo que trata es un poco, pues no sé si es una expresión por lo menos entre comillas de llevarla un poco a un público nacional. Pero es algo académico.

mediante unas conferencias en donde se va a conocer ciertas figuras de la filosofía o de determinadas temáticas. ¿Y qué aceptación tiene una temática tan abstracta entre un público no especialmente preparado para ella? Bueno, yo creo que... Bueno, yo he dicho siempre que la filosofía es difícil, como es otras materias del saber humano, pero se la puede hacer más difícil según cómo se la presente o según cómo se presenten los temas, aunque sean temas más astrusos. Muchas veces depende, yo creo, más bien del divulgador o del filósofo o del conferenciante, el que la gente no especializada o que está fuera de los ámbitos académicos pueda captar algo del sentido, ¿no? Que es de lo que se trata en principio. Porque, bueno, lo que no... No se puede desencañar que la filosofía con la física, la biología, en ese sentido...

necesita un poco de después de meterse en ella, no solamente de escuchar durante media hora o una hora a un conferenciante o a un divulgador o ni siquiera a una clase. Bien, una vez presentado un poco el tipo de actividad que desarrollas, yo quisiera preguntarte, porque yo sé que tú eres un especialista, una persona muy interesada en la filosofía española, especialmente Ortega y Ferrater, y entrando ya en Ferrater, que destacaras un poco los diversos aspectos de la obra de Ferrater, porque, claro, Ferrater no es solamente un profesor de filosofía en el sentido de un estudioso de la filosofía, sino que también ha tenido una labor, por ejemplo, a través del diccionario de Ferrater. ¿Qué importancia crees que tú que tiene dentro de los diccionarios manejables sobre filosofía el diccionario de Ferrater? Bueno, el diccionario de Ferrater... El diccionario de Ferrater de filosofía es una obra verdaderamente, a mí me parece abrumadora.

En el sentido en que él ha ido desde su primera publicación, después con ciertos lazos de tiempo que yo creo que pertenecen a su ampliación de estudios, volviéndolo a poner al día. Y bueno, yo creo que pertenece un poco a su propia filosofía, a su propia orientación. En el sentido en que cuando uno, o cuando hablemos del integracionismo de Ferrater, veremos que de alguna manera supone el tener que saber de las diferentes posiciones que ha habido en filosofía a lo largo de historias actuales, para poder articular después, bueno, su propia metafísica o ontología. Entonces el diccionario, por una parte, puede parecer algo separado, pero creo que en espíritu pertenece a su tarea intelectual, como tal filósofo o tal unidad, digamos, de personas que se dedica a la filosofía. Y bueno, yo creo que lo que sí pasa, y a veces esto yo lo digo así, cuando tengo oportunidad de hablar con alguien o...

o dar alguna charla sobre Ferratel es que quizá perjudica un poco porque quizá la gente no conoce nada más que el diccionario y claro, al no conocer el resto de la obra de Ferratel puede parecer como una cosa independiente cuando no, es un espíritu comunitario, yo creo que a la vez tiene una propiedad, un gran espíritu de síntesis, o sea es verdaderamente abrumador la capacidad sintética de Ferratel para exponerte los diferentes vocablos o filósofos o sistemas Sí, en relación precisamente con esta capacidad sintética del pensamiento de Ferratel, y antes de pasar a hablar del integracionismo, ¿cómo ves tú la unión que se produce en el pensamiento de Ferratel entre por un lado el existencialismo de tipo heideggeriano, por otro lado una matriz muy importante orteguiana, y por otro lado la integración del pensamiento anglosajón especialmente la filosofía analítica

pensamiento en su obra no como ves tú que que une y sintetiza estas tres aportaciones bueno yo no sé es una pregunta muy complicada porque los títulos de las obras de ferrater las principales como ese es el amor de ser sentido el mismo se defiende y siempre aclara muy bien página de elector o alguien que no conozca su su obra tenga una visión correcta de sus obras él siempre dice que aunque estos títulos pueden infundir aparecer algo existencialista bueno pues al ser el tiempo se lanada de san por sagre no pues el que no que no pertenece más viendo lo que se trataría es de recoger una de las ramas bueno evidentemente europeas que ha sido el existencialismo los historicismos y tratarlas después de hacerlas dialogar de integrar con precisamente con

otra parte de tu pregunta que sería la filosofía más bien de tipo analítico anglosajona, ¿no? aunque bueno, hay que decir que sí que digamos que Heidegger por ejemplo en el ser y el sentido pues es criticado de alguna manera cuando habla del ser en general o de la realidad en general y bueno en cuanto a Ortega, bueno, él tiene un librito dedicado a Ortega, también con una gran capacidad de síntesis y con un lenguaje, él siempre trata de pulir la retórica y lo dice que en sus reediciones lo que hace de sus libros cuando los vuelve a digamos a poner los pone otra vez en puesta a punto y elimina la retórica que ve quizá en las publicaciones anteriores yo creo que de Ortega tiene tiene precisamente un sentido vital de la vida, por ejemplo cuando él habla de salvar la vida en un artículo

o precisamente ese atender también a lo que es el problema del conocimiento en cuanto a acción, en cuanto a saber a qué atenerse. Yo creo que ese aspecto está recogido, aunque no se vea mutuamente. Yo ahora no sabría en qué obra decir. Bueno, podría remitir un poco a En el ser y la muerte, cuando él habla de la cesación en la vida humana, que sería la muerte propiamente dicha en esta obra. Pues ahí sale Ortega a reducir su concepto de vida junto con otros autores. Pero yo creo que Marvín es un espíritu precisamente, también

aunque Ortega se la critica un poco de retórico, que yo no creo que lo sea, también un espíritu vital de concebir la filosofía o la vida humana.

Precisamente la matriz orteguiana del pensamiento de Ferreter yo creo que se puede ver bastante en su noción de filosofía. Es una noción de filosofía como punto de vista, como perspectiva. Y además, si es una cosa curiosa frente, por ejemplo, a Wittgenstein, Ferreter interpreta la filosofía como una actitud discursiva, hablada ante la realidad. Es decir, él no admite el silencio como posibilidad filosófica. ¿Qué piensas tú de la filosofía como perspectiva y la filosofía como discurso, como diálogo? Bueno, yo estoy de acuerdo sobre todo en la filosofía como diálogo. Además creo y soy de los convencidos de que con Sócrates nace realmente la filosofía propiamente dicha. Y después con Platón como diálogo. Y después en cuanto a lo de Wittgenstein, sí, en cuanto al primero de Wittgenstein, sí, pero en cuanto al segundo, precisamente él tiene...

un texto en el serio sentido en donde ahora no recuerdo en qué parte exactamente donde dice que precisamente un poco su espíritu arrancaría un poco de segunda Wittgenstein donde se admiten las pluralidades en donde ya Wittgenstein no nos dice que haya nada más que un lenguaje único para decir lo que sea la realidad, ¿no? Y que entonces eso da un ámbito plural para precisamente ocuparse del ámbito conceptual que pertenece a la filosofía, es decir, que en ese sentido partiría de alguna manera, aunque no podamos decir que es un Wittgensteiniano como los discípulos anglosajones de Wittgenstein, ¿no? Y bueno en cuanto a la filosofía como perspectiva pues bueno, la palabra perspectiva es ya una palabra bastante problemática, ¿no? Porque no sé hasta qué punto se podría hablar del perspectivismo entendido de manera estrictamente orteguiana Ahora bien, sería una perspectiva donde lo que se trata es de que el aspecto

conceptual o nocional que es fundamental para la tarea de la ontología y de la filosofía apuntase siempre a la realidad es decir, no se trataría tanto de que haya diferentes perspectivas como si esas perspectivas nos sirven para describir de una manera más o menos aproximada lo real entonces por eso no es tampoco un mero ejercicio lingüístico a lo Wittgenstein o como a partir del segundo Wittgenstein se ha dicho, sino que eso nos sirve es decir, la ontología o la filosofía tiene esos dos aspectos, por una parte no podríamos decir nada de la realidad si no tenemos nociones, si no tenemos conceptos pero no se trata solamente de un aspecto instrumentalista esto lo deja muy claro en la primera edición cuando habla de la muerte no se trata de un aspecto instrumentalista del lenguaje sino simplemente de tratar qué lenguaje o qué lenguajes o qué perspectivas y qué nociones nos acercan a lo que hay, a lo real él nunca habla de realidad

así como criticaría un poco Heidegger no se trata del ser sino que lo que hay son cosas y de esas cosas decimos y utilizamos diferentes perspectivas o diferentes vocablos para ajustarnos a ellas entonces en esa tensión dialéctica digamos entre lo que es y lo que se dice estaría un poco su integracionismo si precisamente que no es un analítico de recta observancia se ve claro cuando él en las operaciones que aparecen en la filosofía, él distingue junto a una operación analítica es decir el análisis de términos usados en las ciencias también una dimensión crítica de tales conceptos y sobre todo una una dimensión especulativa es decir él considera que otra de las misiones filosóficas otra de las operaciones legítimas que se puede hacer en filosofía es especular, entendiendo por especular la elaboración de marcos conceptuales en los cuales

se puedan, digamos, alojar pensamientos, objetos, nociones, pertenecientes a diversas áreas. En ese sentido yo creo que la especulación que lleva a cabo Ferrater, como se ve en su sistema integracionista, hacen de él no un analítico, al menos de recta observancia, o analíticos de la primera hornada. No, indudablemente que no. Esto es simplemente con leer un poco, aunque sea de pasada, los apartados de su obra, de tipo, si se quiere, más metodológico, donde él habla de sus intenciones, se ve claramente. De todas maneras, cuando él hace un libro que llamaríamos bisagra, como es Cambio de Marcha en Filosofía, bueno, Cambio de Marcha en Filosofía, él ve tres actitudes posibles con el giro analítico, como lo llama. Es decir, que sería una actitud... Una actitud de mero rechazo, otra actitud de adoptar alguna de sus variantes, ponerte a trabajar en ella, pero sin poner en crítica...

sus presupuestos y después otra tercera actitud que sería considerarlo como un método parcial a superar, pero con otra actitud que se cree que la va a englobar. Y ya habría la cuarta actitud que es la que él adopta con respecto a lo que llama el giro analítico que sería de manera crítica. Es decir, y dice que esto hay que tomarlo como un instrumento, el giro analítico, de manera crítica, cuáles sean las consecuencias que lleve para el giro analítico al que se parte. Si hay que transformarlo. O en el supuesto de que cuando se trabaja de manera crítica con él, superarlo, eso no importaría. Pero ninguna de las otras tres actitudes para él serían las válidas. Claro, él después ya fundamenta más, pero aquí...

no tenemos tiempo para... Sí, podemos pasar un poco a hablar de digamos la postura filosófica que hace suya Ferrater y que él denomina a partir del ser y la muerte y sobre todo el ser y el sentido el integracionismo, ¿qué nos puedes decir de esta postura? También una cosa muy importante respecto a lo especulativo que tú me preguntabas indudablemente es la especulación, claro, digamos entendida en buen sentido, no en el sentido negativo que parece ser que en la actualidad se toma en el sentido de metafísica especulativa o bueno él mismo cuando hace matización con respecto a la palabra metafísica en cambio de marcha en filosofía lo pone, claro, también como un marco conceptual que tiene que ser riguroso, ¿no? es decir, que una metafísica de tipo inmanentista es lo que él postula, pero todo con rigor y que esto, bueno, claro, todo ello tiene que ver con lo que también

...con su integracionismo. El integracionismo lo que supone es que tenemos... ...o bien diferentes interpretaciones de la realidad... ...las diferentes doctrinas, las diferentes filosofías... ...o bien conceptos absolutos como naturaleza, espíritu, conciencia... ...materia, etcétera, que parece ser que en el devenir de la historia... ...se han enfrentado. Él lo que trata es de buscar un puente, como dice... ...entre lo que ha sido un poco el espíritu anglosajón y el europeo... ...y entonces poner estas nociones, límites o conceptos polos... ...como dos extremos que no son nada en principio real. Él dice que en principio no hay nada real. Lo único que pasa es que lo enfocamos con estos conceptos límites... ...con estos conceptos polos.

pues también habla de reales polos. Y entonces lo que hacemos es que, claro, estas son convenciones, pero la convención no tiene por qué ser arbitraria, sino que más o menos veamos que con esas convenciones adelantamos en nuestra explicación o descripción de la realidad. Entonces el integracionismo, que él después viene a llamarlo también empirismo dialéctico, en el sentido de que partimos de lo que hay, pero hay una tensión nocional entre estas realidades límites en donde se van colocando las diferentes realidades concretas que

se acercarán más a la noción de sujeto, de objeto, de materia o de espíritu o lo que queramos, que son conceptos límites que serían como etiquetas que en principio nos sirven para enfocar la realidad o para intentar entenderla, pero su integracionismo precisamente lo que sería es precisamente de alguna manera un concepto de la realidad. De alguna manera, como él lo llama, empirismo dialéctico.

el ver cómo cuando escribimos una realidad concreta se acerca más hacia un polo, o hacia una noción, o hacia otra. Sí, en este sentido yo creo que el integracionismo de Ferratere es simplemente el ser consciente que en cada elemento de la realidad hay una doble tendencia hacia dos polos entre los cuales se establece una tensión. Es muy interesante, añadir una cosa, cuando él habla de, bueno, lo típico que ya casi en lo que hemos estudiado filosofía, o por lo menos aquí en la facultad complotense, la cuestión entre sujeto-objeto, consciencia-objeto, cuando habla de la apariencia, con respecto a la consciencia, lo que aparece, él dice que no tiene por qué haber algo que esté fuera, detrás de la apariencia, sino que en principio lo que hay es que nos presenta la consciencia. Después, ¿cómo hablemos de ella? Bueno, precisamente depende de esas nociones, y por eso, entre otras cosas, justifica, adopta...

un punto ontológico yo diría casi que yo casi a veces tengo la tendencia a decir que la ontología o la filosofía de Ferratel es una ontometodología en el sentido en que hablamos pero tenemos que tener el método para hablar de la realidad aunque no es el método que nos tiene que decir en última instancia que es la realidad sino en esa tensión dialéctica entonces en la conciencia nos aparecen las cosas, lo que después digamos de la conciencia de las cosas es cuestión del lenguaje, de las nociones y de articular un método que nos lleve o nos acerque a las cosas Sí, precisamente tratando la ontología de Ferratel tal como se muestra en su última obra, por ejemplo en la materia y la razón ¿qué piensas tú de esta posición materialista, por un lado que él reconoce como un realismo crítico pero en la cual al mismo tiempo admite digamos los cuatro niveles

estos fundamentales físico, orgánico, social y cultural, entre los cuales establece una serie de continuos, el continuo físico-orgánico, el continuo orgánico-social y el continuo social-cultural. ¿Y qué piensas tú entonces de este materialismo de tipo emergentista en el cual surge la novedad? Es decir, hay saltos entre los diferentes niveles, pero a pesar de todo sigue habiendo una cierta continuidad. Bueno, su última obra, digamos, su última obra más de tipo especulativo, como es de la materia de la razón, en parte de su ética aplicada y demás, yo creo que es una afinación de todo su trasegar con su integracionismo, con su postura filosófica, en donde quizá se matiza mucho mejor, se pule mucho más, se pule más las nociones y bueno, se actualiza también.

...también los conocimientos que hay en las diferentes ciencias... ...porque para él la ontología... ...tiene que armar de alguna manera marcos conceptuales... ...de donde se entiende los aportes de la ciencia... ...pero no se trata de describir los objetos... ...de eso se ocupan las propias ciencias... ...él lo dice cuando habla de ontología... ...entonces con respecto a su realismo crítico... ...bueno y su posición con respecto a materialismo... ...yo creo que viene bien que más o menos... ...estos seamos un poco literales... ...porque él en su capítulo primero... ...Tera materiala razón de todas las realidades... ...entre la página 83 y 84... ...viene a decir en qué caso... ...y cómo él entendería que su posición... ...se puede llamar materialista... ...entonces bueno digamos que... ...dice yo sería materialista... ...si

tenemos en cuenta los siguientes puntos... ...que lo que hay primariamente... ...es el mundo material... ...y el mundo material...

B. Que el mundo material tiene rasgos que permiten el auto-asamblaje de algunos de sus componentes para formar organismos C. Muchos, si no todos los organismos, se comportarían socialmente D. Algunos de los comportamientos sociales darían origen a comportamientos y a productos culturales Y E. Dentro de los productos culturales figuran métodos que aspiran a servir de criterios para determinar la racionalidad de nuestras nociones D. Si estas ideas presentadas en este libro se ajustan a esto, entonces esto es mi posición materialista D. Porque no se trata, él después con respecto al materialismo dirá, que indudablemente cuando decimos D. Bueno, esto se ve muy bien en lo que recoge Esquivel en el libro de la polémica del materialismo, en la intervención de Ferrater D. La frontera D. Problematicidad, él ve problematicidad cuando decimos de un enunciado

utilizando la lógica de Periucado P es material eso es muy franótico porque no tenemos una noción que nos dé ni la física ni nada de materia y por otra parte si con esto lo que trato es de hacer un monismo porque esto lo sitúa entre el monismo y el pluralismo el problema del materialismo entonces tendríamos los mismos problemas con decir que P es material que P es espiritual o P es cualquier otra cosa entonces para suscitar para digamos para matizar esta problematicidad él viene a decir esto prefiero leerlo para que quede más claro aunque bueno hago saltos en el texto él dice una de las tesis es la de que si algo es real es un hecho, proceso o fenómeno natural o está conectado de alguna manera con algo en algún hecho

y o fenómenos naturales. Los hechos, procesos, fenómenos naturales constituyen lo que se llama, para abreviar, para abreviar, y lo pone entre comillas, la naturaleza. Esta comprende ante todo el universo material. Aunque ello tampoco resuelve la cuestión, prefiero hablar de realidades físicas, que es de lo que se ocupa la física. Es decir, que entonces su materialismo no es cuestión de que sepamos lo que es la materia, sino que las cosas nos aparecen en ese sentido que yo hablaba, y a partir de eso las tratamos de entender como algo que es material. Bueno, como algo que vemos, como algo que quizá podamos falsar, pero él dice la propia palabra materialismo en sí misma, no es material. Es decir, que los significados que damos a las palabras no los podemos calificar de material como otras cosas. Bueno, con esta visión del materialismo sui generis de Ferratel, acabamos la misión agradecida. Siendo José Luis de Ley.

sus palabras efectivamente con esto finalizamos nuestra revista de hoy que ha estado dedicada a la figura de josep frater mora gracias de nuevo a josé luís de la iglesia gracias también a ti paco martínez nos no nos despedimos como siempre hasta el próximo miércoles puesto que comienzan ya los exámenes de febrero tras estas dos semanas que vamos a ocupar con programación especial volveremos de nuevo con revista de filosofía suerte y hasta entonces endorsed

Fin