... ... Hola, aquí estamos de nuevo. Revista de Filosofía acompañándoos durante los próximos 25 minutos. ... ... Un programa de la sección de Filosofía de la UNED que coordinan los profesores Francisco Martínez y Antonio Santes Mases. ... ... La semana pasada comenzamos la nueva serie de emisiones de nuestra revista con una entrevista a Gabriel Vargas en torno a la filosofía latinoamericana. ...

Gabriel Vargas es profesor de las universidades Autónoma Metropolitana y Nacional Autónoma de México y director también de la revista Dialéctica El profesor Vargas nos habló sobre todo de la influencia de los filósofos españoles exilados en México de la renovación cultural y de las corrientes filosóficas que produjeron y finalizaba comentando con Francisco Martínez el tema de la ideología y de la filosofía de la historia Gabriel Vargas está hoy de nuevo aquí junto con Francisco Martínez y Antonio Santes Mases para continuar con esta cuestión, la filosofía de la historia desde el punto de vista del marxismo Estos son los puntos principales que el profesor Vargas va a desarrollar a lo largo de estos 25 minutos Hasta luego

qué punto el socialismo necesita de la teoría de la historia como fundamento teórico. La filosofía de la historia entendida en sentido tradicional y la filosofía de la historia contemplada dentro de las ciencias sociales. Interpretación de la historia por parte del marxismo. Actuserismo y debate entre revolución y democracia. Bueno, pues dejamos ya que sea Francisco Martínez quien plantee el primero de estos temas. Buenas noches. Buenas noches. Vamos a plantear hoy el problema de la filosofía de la historia, especialmente desde el punto de vista del marxismo. El profesor Vargas, y también nuestro compañero Sánchez Mases, han sido profesores, han explicado filosofía de la historia. Entonces yo, uno de los...

puntos de las cuestiones que se me plantean es una de las últimas filosofías de la historia o una de las al menos de las más importantes que ha sido el marxismo o al menos hay una concepción del marxismo que entiende el marxismo como una filosofía de la historia vosotros creéis o empezando por el profesor Vargas ¿tú crees que es necesario para un proyecto de transformación social que se puede llamar socialismo, comunismo, como queramos un cierto tipo de fundamentación o al menos de apoyo en una filosofía de la historia o podemos hacer un socialismo puramente basado bien en imperativos éticos o bien simplemente renunciar hasta una fundamentación ética y decir que el socialismo es el desarrollo de la sociedad capitalista tal como se va produciendo como han defendido aquí algunos teóricos más o menos entre comillas del partido socialista

¿Tú qué piensas? ¿Es necesario aún para un socialismo de tipo transformador, de tipo más o menos revolucionario, o al menos reformista en sentido fuerte, fundamentarse en una teoría de la historia? ¿O puede prescindir de esta fundamentación teórica? Allí habría que precisar en primer lugar el concepto de filosofía de la historia, ¿no? Es decir, se podría hablar de filosofía de la historia en dos sentidos, al menos. Un sentido tal vez tradicional que procede de Hegel concretamente, es decir, una reflexión sobre el sentido de la historia, sobre todo reflexión de tipo teleológica, y que implica el registrar unos ciertos motores básicos del devenir histórico, que implica también un principio y de alguna manera un fin, es decir, fin de la historia, un momento de término de la historia. Allí habría una posición, digamos, tradicional. Y a partir de esta un conjunto de modalidades, ¿no?

Habría otro sentido de filosofía de la historia que sería lo que dices tú, teoría de la historia, o entender la filosofía de la historia dentro de una perspectiva de las ciencias sociales, y en ese caso la historia es una ciencia y la reflexión sobre los problemas de la historia serían los del método, la objetividad, el conocimiento histórico, la naturaleza de este conocimiento, el problema de explicación y comprensión, etc. Y entonces allí el problema se plantearía en otro nivel, el del análisis de la relación entre causalidad y teleología en la historia, que está un poco en el fondo de tu pregunta, ¿no? ¿No? Desde luego qué tipo de causalidad vamos a necesitar para explicar la historia y qué tipo de teleología podemos sostener también allí, ¿no? Bueno, entonces si hacemos esta precisión...

yo pienso que en el caso de Marx se han dado también estas dos interpretaciones, y Marx ha presentado, digamos, una base para estas interpretaciones. En los manuscritos de 44 tendríamos presente más o menos una concepción teleológica de historia, en el sentido de la historia como realización de una esencia humana, de una meta, un fin, aunque esto, bueno, es debatible si en el caso de Marx se tratara de un fin o no, pero en principio se trata de que el hombre ha perdido su esencia en la existencia y por lo tanto es necesario recuperar esta esencia al final, un poco, del proceso de la historia. En otra dimensión, en Marx mismo, se recogen otros aspectos. Se podría pensar en la ideología alemana, una explicación más causalista de la historia, y en el capital mismo, una explicación... donde se...

acentuara más en un análisis objetivo de las condiciones sociales del desarrollo del capitalismo, y por lo tanto ya no estaría presente tanto esta finalidad en la historia. A pesar de ello, en el capital mismo se plantean otros problemas, a partir con el concepto de enajenación, fetichismo, la superación de éste, y en los Grundrisse están también presentes otros conceptos de filosofía y de historia. Entonces, total, yo creo que en Marx están interrelacionados problemas de causalidad histórica y problemas de teleología histórica en múltiples dimensiones. Entonces, este sería un problema estrictamente relacionado con Marx. Ahora, el otro problema que tú planteas es un análisis derivado de la explicación de la sociedad, en qué sentido los proyectos alentados por ciertos partidos o grupos se tienen que fundar. ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo? ¿Qué es lo que se está haciendo?

en una explicación causalista, o en qué medida puede intervenir el elemento, digamos, teleológico de la historia. Esto podría ser una forma de plantear las cuestiones. Evidentemente yo pienso que en el caso de Marx habría una tendencia fundamental a explicar las características objetivas de la estructura histórica y derivar allí cierto tipo de planteamientos objetivos, una cierta finalidad, pero a partir de estos análisis de estas condiciones históricas, no tanto el hecho de una filosofía de la historia en el sentido de que el socialismo saldría de las condiciones de capitalismo forzose necesariamente, lo cual sería sostener una especie de teleología. Yo pienso al contrario, que en la sociedad capitalista existe un conjunto de contradicciones que pueden ser resueltas de diversa

manera. Ahora bien, los grupos que buscan la transformación, la transformación de estas sociedades,

pues tienen que sustentar su acción, no sólo en una explicación objetiva de la sociedad, sino también en un proyecto emancipatorio, un conjunto de principios éticos que les permitan definir o delinear cuál es la sociedad posible. Si no, entonces tendríamos una especie de ceguera respecto de cuál es el devenir de la historia y no podríamos entonces buscar o ofrecer una salida, una salida posible. Pero yo diría también, tal vez es útil en un momento dado una salida también imposible, como un ideal contrafáctico que estaría relacionado con esta salida posible. Entonces, o sea que... Mi posición es más o menos intermedia en este sentido. Es necesario un análisis concreto de la explicación de la sociedad, de sus contradicciones y saber cuáles son sus tendencias fundamentales.

Es necesario un proyecto emancipatorio que se deriva de este análisis, pero también es posible prefigurar un sistema, una sociedad, un tipo de sociedad que permitiera cumplir algo que no está todavía o que no es posible todavía analizar por la vía científico-social. Sí, la pregunta tenía un contexto, el contexto de una discusión sobre cuál es, digamos, la especificidad del marxismo, porque claro, parece que la especificidad del marxismo ha sido esa conexión especial, no muy clara desde el punto de vista de la epistemología analítica contemporánea, entre, digamos, un análisis de la realidad, lo que podría considerar el marxismo como una ciencia humana, o como una parte de la sociología de la economía. Y por otro lado, el aspecto, digamos, ético-político de transformación.

de la realidad. Aquí en España se ha oscilado entre esos dos extremos en el pensamiento marxista. En México se han producido también ese tipo de oscilaciones en la concepción del marxismo, porque parece ser que también allí vosotros habéis recibido y habéis creado incluso marxismo de diferentes formas o con diferentes visiones según los tiempos, según la coyuntura. ¿Qué nos puedes contar en ese sentido sobre la evolución del marxismo o la recepción mexicana del marxismo en relación a estos dos polos, el polo positivista, el polo cientificista y el polo utópico del marxismo? Yo creo que en los últimos tiempos, sobre todo a partir de 1965, en un primer periodo y en los...

setentas, a finales de los setentas y los ochentas en otro, sí se dan dos formas de entender el marxismo. Digamos, dos formas claves, evidentemente que están todas las, se hacen presentes todas las concepciones del marxismo que nos conocemos en todos los ámbitos, desde la fenomenología de Kosicka hasta Lukács o Abloh, la escuela de Frankfurt, es decir, todo un conjunto de corrientes filosóficas contemporáneas, pero podríamos decir que en el periodo de 1965 a 1970, o un poco más, se da la influencia de lo que hemos llamado el altuserianismo, la filosofía altuseriana que hace un énfasis fundamental entre el carácter científico del marxismo, o en qué sentido se entiende el carácter científico del marxismo.

el marxismo como ciencia, en qué sentido Marx es un científico. Aquí yo creo que podemos decir cuál es el saldo que podemos sacar de todo esto, porque evidentemente el altruceranismo fue muy importante en este periodo, yo creo que también aquí en España, y además dividió a los marxistas en dos, por lo menos unos que están al lado de este marxismo de tipo cientificista y otros al lado de un marxismo más emancipatorio, libertario, como pudiéramos llamar. Yo creo que el saldo podría ser, por un lado positivo, en la medida

en que se trató de avanzar en la discusión respecto de una concepción muy general, muy amplia, y yo diría muy chata del marxismo. ¿Qué sería esta idea?

del materialismo dialéctico de la filosofía como ciencia de las ciencias. Es decir, se bajó al problema del análisis de cuáles son, en qué condiciones, Marx en el Capital hace una obra científica teórica. Es decir, problemas de método, problemas de cómo es que Marx, de trabajo científico sobre todo. Ahora, este aspecto positivo también tuvo sus consecuencias, consecuencias porque se desarrollaron análisis sobre el concepto de sujeto, sobre el concepto de ciencia, y además todo este discurso, todo este universo de posiciones con Balibar, Pulanzas, Lecour, que nos metieron a muchos en el problema de la historia de la ciencia, de la filosofía de la ciencia. Esto es un elemento positivo. Lo negativo es seguir a un autor en todas sus, en todas sus fases.

porque no sabemos cuál es la dirección, es decir, seguir dogmáticamente un autor, seguir sin críticas y un análisis profundo, este es un aspecto negativo de una dependencia teórica, y por otro lado, otro aspecto es este aspecto, estos aspectos emancipatorios también que se han descuidado, y un análisis mucho más preciso de qué es lo que más se entendía como ciencia. En ese sentido, yo creo que el texto de Sacristán, que nosotros publicamos en una revista que yo dirijo que se llama Dialéctica, este texto de Sacristán, en donde habla de que en Marx conviven por lo menos tres conceptos de ciencia, la Wissenschaft, la Science y la ciencia normal, pues es mucho más estimulante que entender a Marx desde criterios ya previamente fijados por una tradición, específicamente aquí la francesa. Es decir, una cosa es... Tratar de que...

que más cumpla los requisitos que desde una tradición externa se le fijan para que sea científico o no. Y en ese caso está justamente un dogmatismo entre la filosofía analítica, en el sentido de decir, esto es ciencia y por lo tanto lo que no se ajuste a esta concepción científica no es, o es pseudociencia o no es nada, ¿no? Como se sostuvo en los tiempos clásicos con Hempel en su proposición de las leyes de la historia, ¿no? Y otra cosa es saber qué es el autor, qué entendía por ciencia, y en qué medida qué propuesta nueva puede avanzar desde su propia perspectiva. Y yo creo que esto faltó por un lado. Por otro lado faltó registrar otra... Esta unidad que en el caso de Marx se da entre explicación científica y proyecto...

esta interrelación compleja y que representa desde mi punto de vista una novedad en su explicación. Novedad que puede no ajustarse a ciertos modelos que se plantean desde una especie de filosofía de la ciencia o metodología muy estrecha. Entonces ese es un nivel de discusión. Yo creo que ahora el altucerianismo, como en todas partes, pasó a ser posa de altucerianismo y entonces solo quedaron ciertos estilos de pensamiento, ciertas formas de entender o ciertos conceptos. Yo creo que una secuela en el caso de México del problema del altucerianismo es la concentración de una serie de investigadores sobre el concepto de sujeto. En qué sentido se entiende y cuáles son los diferentes ámbitos y formas de entender el sujeto. Pero ya en un sentido mucho más amplio.

Otra de las vertientes importantes que se desarrolló como correctivo a la concepción altuseriana es el gramscismo o gramsci, en donde se planteó justamente el problema político. Es decir, tanto el altuserismo como el gramscismo o incluso el debate de la filosofía política italiana vienen a subsanar dos deficiencias del marxismo, en el sentido de en qué

medida entendemos al marxismo como ciencia o todo este problema de la política y de lo político. Sí, este tipo de problemáticas, te quería hacer preguntas concretas, nuestro compañero, la Santa Hermasa. Sí. Quería preguntarte sobre el debate importante en el marxismo latinoamericano sobre la relación entre revolución y democracia. Es decir, a veces para algunos autores parece que la década de los 60 sería la década de la...

revolución aunque bueno se hubiera producido en cuba en el 59 pero había como esa esperanza que de alguna forma genera el guevarismo pero los 70 reflejan de alguna forma la derrota tremenda de uruguay de los tupamaros o la derrota también de la vía de la unidad popular en chile el problema de de argentina y parece como si la década de los 80 a veces se plantea como consigna es la década de la democratización y esto a veces lleva términos como por ejemplo de una declaración recientes de haricó donde venía a decir américa latina ya es un continente post leninista esto para los que sin embargo la experiencia que tenemos más de américa latina la que hemos conocido más es la de nicaragua donde se intenta combinar revolución y democracia a veces pues nos sorprende es decir pensábamos que nicaragua aparecía como un término de referencia más importante en ese debate ético político de los marxistas en américa latina entonces la pregunta

¿Tú crees que hoy efectivamente la década de los 80 es la década de la democracia, que habría que entender por este concepto, y la de los 60 fue la de la revolución, o este es un esquema falso? Bueno, en primer lugar es un esquema abusivo y falso, porque concentrar toda una realidad muy compleja en un concepto o en una tendencia, pues francamente no es posible, pienso yo, sin un análisis más o menos objetivo. Lo que está presente aquí son varias cuestiones que creo que es importante marcar, y que de alguna manera pueden reflejar lo que hoy se entiende por marxismo o en Latinoamérica, tal vez en algunos de los sectores más avanzados. Yo creo que por un lado tenemos ya una especie de saldo de lo que fue el marxismo. El marxismo en Latinoamérica, aparte de...

de dos formas de entender este marxismo. Por un lado, tendremos el marxismo de la Tercera Internacional, el marxismo tradicional del Díamat y lo que se llamó el marxismo-leninismo, que durante mucho tiempo fue sostenido como una especie de ortodoxia y que de alguna manera no estaba presente en las tesis propiamente de Marx. El altucerianismo y el marxismo van a venir a ser dos corrientes que van a permitir ir hacia, registrar a una nueva forma de entender el legado de Marx y sus posibilidades dentro del marxismo. Y yo creo que hoy se tiene claro cuáles son los elementos vigentes en el planteamiento de Marx, hasta qué punto se ha avanzado y cuáles son los elementos no vigentes en este planteamiento. Uno de los elementos no vigentes... Uno de los elementos no vigentes en este planteamiento, o digamos caducos, sería las opiniones...

que Marx tuvo sobre América Latina, que es un tema sobre el cual se puede hablar posteriormente. Es decir, estas concepciones de Marx y Engels sobre América Latina, pues realmente no tenían base, no tenían fundamento, y Arikó justamente hizo un libro en ese sentido, Marx y América Latina, que creo que registra muy bien cuáles son las tensiones en el pensamiento de Marx y cómo al final Marx va a tratar de buscar una solución distinta a la que había planteado en otros momentos de su obra. Entonces, yo creo que hoy, desde el punto de vista teórico, pues, por un lado, el marxismo ha avanzado a una posición mucho más abierta, mucho más serena de lo que ha sido la obra de Marx, y entender al marxismo como una metodología justa. Con diálogo profundo con otras concepciones y que permite...

explicar y profundizar las sociedades latinoamericanas. Yo creo que en las ciencias sociales, concretamente, el marxismo ha sido muy rico y muy vivo, y se han dado aportes muy importantes, sobre todo para entender el problema de la dependencia, el concepto de subdesarrollo, es decir, en el plano de la sociología, ha sido muy importante este planteamiento. Y también, evidentemente, en el plano de la filosofía ha habido un rico debate en torno a esta cuestión. Ahora, tú me preguntas sobre el problema fundamentalmente político, es decir, en qué medida o cuáles son las características del marxismo hoy desde el punto de vista político, y cuál sería el lugar de posiciones democráticas o de la democracia en esta cuestión. Evidentemente, en un primer periodo que sigue a la Revolución Cubana,

se da un marxismo bastante politizado, un intento de buscar una revolución, siendo la revolución cubana una revolución que no protagoniza el Partido Comunista y que se desarrolla en un sentido totalmente creativo, se desarrolla una especie de marxismo-leninismo de todas formas, y junto con Che Guevarismo, que implica toda esta posición del foquismo, que implica una transformación revolucionaria de la sociedad. Ahora, esta transformación no fue posible, lo único que ocurrió fue dictaduras muy sangrientas, y que produjo una situación de bastante crisis en este país. Yo no digo que estos movimientos fueran... los que hubieran provocado toda esta situación.

Fue las condiciones de extrema injusticia en que se vive en Latinoamérica. Lo que digo es que la política de transformar la sociedad no fue una política triunfante y se dieron, como todos ustedes saben, una serie de fracasos. Frente a ello, entonces, se plantea el problema de la democracia, pero se plantea en términos bastante ciegos, como una especie de panacea, que se ha apoyado un gramscismo o neogramsismo por la vía socialdemocrática. Claro, hay otras posibles interpretaciones del gramscismo, yo creo que existen otras. Creo que gramscismo es muy importante para conocer en detalle las formas de dominación y las formas de hegemonía del sistema político, pero me parece que es inadecuada esta interpretación socialdemocrática o socialdemócrata de la democracia. De tal manera que...

Creo yo que hay una profundización actual en el sentido de la democracia, pero en el sentido más radical. Democracia económica, política, cultural y étnica, que sería un tema que habría que abordar posteriormente. Y con esta petición por que se produzca un desarrollo de la democracia, acabamos y agradecemos al profesor Gabriel Vargas sus palabras. Gracias. Bueno, pues nosotros despedimos también a Gabriel Vargas sumándonos a este deseo de desarrollo democrático para toda América Latina. Profesor Gabriel Vargas, Antonio Santes Mases y Francisco Martínez, muchas gracias a los tres.

Y a todos vosotros hasta el próximo miércoles a esta misma hora, hacia las 10 y 10 de la noche. Y ahora en el programa de formación del profesorado el curso de educación ambiental.