FF 50 136

Hola, buenas noches, miércoles 29 de noviembre, una nueva semana con vosotros desde Revista de Filosofía, un programa de la sección de Filosofía de la UNED que coordinan Francisco Martínez y Antonio García Santes Mases. Nuestro último programa estuvo dedicado a Javier San Martín, profesor de Antropología Filosófica de la UNED, recién llegado de Alemania donde pasó este último año. El profesor San Martín es, por cierto, un pionero respecto a esto del año sabático, una institución en la que también nuestra universidad ha sido pionera.

En este segundo programa, en el que también vamos a contar con su presencia, el profesor San Martín va a comentar el papel de la Antropología Filosófica en nuestro plan de estudios. Trataremos también el enfoque filosófico del ser humano a partir de las ciencias humanas, biología, antropología cultural, historia y psicología. También vamos a hablar de la dimensión corporal, histórica y lingüística del hombre, del enfoque fenomenológico de la Antropología Filosófica y de las limitaciones del materialismo cultural.

Y, por último, vamos a comentar los cursos de doctorado, dos cursos de los que se va a ocupar el profesor Javier San Martín, uno sobre Introducción a la Fenomenología y otro sobre Análisis de la Psicología Cognitiva, dos cursos de los que ya dimos cuenta hace dos semanas aproximadamente. Para hablar con Javier San Martín nos acompaña de nuevo hoy nuestro coordinador Francisco Martínez. Francisco, buenas noches.

Buenas noches. Continuamos hoy nuestro segundo programa con el profesor de Antropología Filosófica, Javier San Martín, en el cual estuvimos ya el programa pasado. Hoy nos vamos a dedicar a analizar, como ya habíamos anunciado, la problemática que plantea el profesor San Martín en su asignatura de Antropología Filosófica y el papel que va a tener la Antropología Filosófica en los próximos años, especialmente de cara a la renovación de los planes de estudio.

Y también los dos cursos de doctorado que, dentro del programa de tercer ciclo de nuestro departamento, el Departamento de Filosofía y Filosofía Moral y Política, va a dar centrados, por una parte, uno dedicado a la introducción en la fenomenología y el segundo al análisis, sobre todo de tipo epistemológico, de la psicología cognitiva, también desde un enfoque fenomenológico. Empezamos por la Antropología Filosófica. ¿Qué enfoque, qué temática, qué papel das tú a la antropología y qué visión de antropología se da o se propone en tu curso? Sí, la Antropología Filosófica es una de estas materias más en litigio desde que se empezó a hablar de ella casi, diríamos, allá por el Renacimiento.

Está en litigio porque al ser humano lo estudian muchos saberes, la medicina, por ejemplo, la teología, actualmente las ciencias humanas, todas las ciencias humanas estudian al ser humano. Entonces, el problema es si la filosofía tiene todavía algo que decir sobre el ser humano. A mí me parece que es obvio que la filosofía tiene mucho que decir sobre el ser humano, más aún a mí me parece que si la filosofía no tuviera nada que decir sobre el ser humano, no tendría absolutamente nada que decir sobre nada.

Entonces, partiendo de ahí, yo he ensayado de fundamentar, pensar y sistematizar más o menos una filosofía del hombre. En este sentido, siempre he pensado, por otra parte, que la filosofía del hombre es una reflexión de carácter filosófico sobre el ser humano, pero que está hecha después de lo que las ciencias humanas nos dicen sobre el ser humano. En ese sentido, tiene una función, diríamos, de carácter también epistemológico sobre esas ciencias humanas.

Personalmente, he sido también profesor de antropología cultural y antropología social y eso mismo me ha servido para poder trabajar en antropología filosófica con más conocimiento de causa de cómo trabajan las ciencias humanas, cómo trabaja una ciencia humana en particular, y por tanto poder diseñar con más precisión cuál es el cometido y cuál es la función de la antropología filosófica. Para mí, las ciencias humanas, hay tres grandes ciencias humanas que estudian al ser humano y, por tanto, se puede decir que hay tres grandes apartados de la antropología filosófica, cada uno de ellos referido a una de estas ciencias humanas. Globalmente podemos decir, por supuesto simplificando muchísimo, que hay ciencias del hombre que estudian al ser humano, diríamos, desde abajo, desde su realidad biológica más inmediata, es decir, desde la vida animal del hombre, entonces aquí tenemos, por ejemplo, toda la biología del ser humano con la parte fundamental de esta biología del ser humano, que es la teoría de la evolución, entonces hay una parte de la antropología filosófica que tiene que reflexionar sobre los datos que la biología, que la historia del ser humano o del hombre nos da sobre el ser humano.

Esta parte a mí me parece muy importante, si bien es, yo diríamos, más bien de carácter negativo, es decir, para decir que la verdad que se esconde o la verdad que se da en la interpretación biológica del ser humano no alcanza a explicar la historia humana. Hay una limitación en la biología y por eso cualquier paso que quiera traspasar los conocimientos de la biología a la explicación de la historia humana es un paso erróneo. Luego tenemos otras ciencias humanas ya muy importantes que son las ciencias que nos dan la descripción de la vida concreta del ser humano.

Yo las cifro, hay fundamentalmente dos, aunque lógicamente hay más, pero fundamentalmente dos, que son la antropología cultural que nos da la vida concreta de las diversas culturas, de los diversos seres humanos en diversas culturas y la historia que nos da la vida concreta de los seres humanos en nuestro ámbito o en otros ámbitos en el pasado. Pues bien, yo creo que la antropología filosófica tiene que reflexionar sobre estas dos ciencias humanas, tanto sobre la antropología cultural como sobre la historia. Incluso diríamos, si abarcamos a la una y a la otra bajo el concepto de ciencias sociales, la antropología filosófica tendrá que reflexionar sobre lo que las ciencias sociales nos dan de variantes universales de la especie humana desde la perspectiva de la vida concreta.

Yo en este sentido hablo de dos niveles distintos en la antropología filosófica, lo que llamaríamos por una parte las dimensiones universales de la vida humana, es decir, aquellas dimensiones que siempre acompañan al ser humano y si las cuales el ser humano no existe como tal. Yo hablo entonces de la dimensión corporal, por ejemplo, de la dimensión histórica,

la dimensión mundana, es decir, el ser humano es un ser del mundo, la dimensión lingüística, no hay ser humano sin lenguaje, y la dimensión social, que está coordinada lógicamente con el lenguaje y con la historia, etcétera. Son en realidad seis.

Y por otro lado, hablo ya dentro de este contexto de aquellos puntos muy precisos que son lo que llamamos los fenómenos de la vida humana y que son los fenómenos que la cultura trata de sistematizar y que yo, siguiendo al profesor Igen Fink, pienso que son cinco núcleos de sistematización cultural muy precisos, que son el trabajo, el amor parentesco, es decir, la reproducción, la relación a los otros en la política, el poder, la muerte, que posiblemente es el foco de donde todos los otros sacan su elemento humano, y un último elemento que suele pasar desapercibido en las sistematizaciones filosóficas, pero que es fundamental y que es el juego, porque toda cultura realmente juega e inventa y se finge sobre la propia realidad. Y luego tenemos un tercer elemento que es la antropología, la psicología, que estudia aquellos elementos que antes decían que eran los superiores del hombre, y también respecto a ellos hay una reflexión filosófica, que es lo que yo llamo la reflexión filosófica en torno al carácter de ser persona, a los problemas ontológicos del ser humano, lo que se llama el problema del alma, etcétera, el cuerpo, y sobre todo ya los problemas de realización de la vida humana, que es lo que yo sigo a sistematizar en la problemática del mal. Entonces estas tres partes fundamentales yo creo que son, este es el contenido un poco sistematizado que damos en la antropología filosófica, y que creo que pertenece ya fundamentalmente a un corpus philosophicum del siglo XX, y por eso en el nuevo plan de estudios pasa esta asignatura a ser una asignatura fundamental, lo que se llama ahora troncal de la filosofía.

Y esta reflexión filosófica que tú llevas a cabo sobre las, digamos, las ciencias sociales, la biología, la psicología, tú la haces, claro, desde el punto de vista fenomenológico, y en ese sentido, vamos, parece que ahí hay una especie de, digamos, de separación respecto a las corrientes dominantes, ¿no? Porque, al menos a los que no estamos muy versados en esto, parece que hay un paradigma dominante, digamos, es el paradigma, por ejemplo, el materialista cultural de Harris, o el materialismo histórico de los marxistas, ¿cómo ves tú, digamos, una antropología filosófica desde un punto de vista fenomenológico, y, digamos, qué carencias ves en los paradigmas competitivos? Por ejemplo, esto, ¿no? El materialismo cultural de Harris, o el materialismo histórico de Cuño marxiano y marxista, ¿no? Bueno, en mi opinión, el paradigma dominante ahora mismo ya es más difícil decirlo, hubo unos años en los cuales, pues sí, podríamos decir que el paradigma dominante era, por ejemplo, el paradigma de Harris, pero eso confunde un poco el hecho del éxito de algunos libros por su claridad, es positiva, yo mismo introduje el libro de Harris, introducción a la antropología general, como texto básico de la asignatura de antropología general de la UNED, que llevaba yo entonces, pero ya por entonces, tanto en América como en Europa, como yo mismo, en la adenda que hice, en la guía que hice para ese libro, exponía, y con ello recogía en un sentido general, las limitaciones de un modelo llamado materialismo cultural, precisamente porque daba excesiva relevancia a los elementos de reproducción material en la vida humana, con un ejemplo se puede entender esto con cierta precisión, Marvin Harris, por ejemplo, explica con, digamos, con

gran lujo de detalles y con gran éxito editorial, por ejemplo, pues por qué los hindúes no comen carne, no matan a las vacas, o por qué los emitas o los árabes no comen carne de cerdo, y lo fundamenta en razones ecológicas, y posiblemente tiene razón, pero lo que no explica, eso puede explicar el por qué en un comienzo no se comía vaca o no se come cerdo, lo que no se puede explicar es por qué no se sigue comiendo cerdo cuando ya no se dan esas condiciones ecológicas, es decir, por qué perduran ciertos tabúes, o ciertos tabúes cuando ya no son necesarios para la reproducción material, es decir, lo que un autor francés que a mí me gusta mucho, Marc Gausset, suele decir, pues si los hombres, la cultura cumple una función, en este caso una función de la reproducción material de la sociedad, también tiene un sentido, y es el sentido que los hombres se dan a sí mismos, y ese sentido ya tiene unas funciones que no son de reproducción material, precisamente la fenomenología va más en la dirección del análisis de este sentido, entre otras cosas, porque la vida humana está constituida fundamentalmente por los valores que se introducen a través del sentido, y entonces este análisis de la historia humana a través de esta realización material de valor, de realización de valores, de donación de un sentido, que muchas veces es ni más ni menos que una concesión a la arbitrariedad, es un factor absolutamente fundamental y es precisamente uno de los datos que nos llevan a la necesidad de un planteamiento de antropología filosófica. Sí, tu dedicación, digamos, a la fenomenología no se trasluce sólo en, digamos, el enfoque que das en la asignatura de Antropología Filosófica, sino que este año se va a plasmar directamente en un curso de doctorado dedicado precisamente a la introducción a la fenomenología, y en otro, digamos, más que de introducción, de avance, un curso avanzado sobre una aplicación fenomenológica fundamental a uno de los temas que ya has aludido, que es el problema del antiguo problema y problema peremne de la relación entre alma y cuerpo, y esto te lleva a un análisis de epistemología, fundamentalmente, sobre la psicología cognitiva. Te agradeceríamos que hicieras un enfoque o presentaras un poco brevemente los cursos, estos dos cursos de doctorado, que, bueno, pueden ser muy interesantes para nuestros alumnos que desconocen prácticamente todo de este campo de investigación.

Sí, en general la fenomenología es, podemos decir, uno de los tres movimientos filosóficos más importantes del siglo XX, y desde esa perspectiva a mí me parece que es imprescindible su presencia en cualquier currículum de filosofía. A pesar de ser uno de los temas que existen en quinto curso, sin embargo, en el quinto curso queda un poco anegado dentro de la multitud de temas, y por eso a mí me parece necesario o conveniente que los alumnos que quieran seguir o hacer cursos de doctorado tengan la posibilidad de estudiar durante un año entero un poco más a fondo la fenomenología de Husserl. Lógicamente la fenomenología de Husserl se puede estudiar desde muchas perspectivas, a mí me gusta estudiarla e introducir a ella desde la perspectiva que a mí me parece fundamental, que es la fenomenología de Husserl como una reconstrucción del sujeto racional, porque creo que es lo que está a la base del ensayo de Husserl.

Entonces el curso se titula justamente la fenomenología de Husserl como ensayo de reconstrucción de un sujeto racional. Esto significa para Husserl el problema del siglo XX era

inicialmente un problema epistemológico que consistía en la pérdida de la confianza, en la pérdida de la función epistemológica del sujeto como el sujeto que legitima, busca, indaga verdades que son verdades en sí, en el sentido de las verdades matemáticas que no son verdades coyunturales, que hoy descubrimos una una fórmula y pensando que al día siguiente esa fórmula pues según el humor de los científicos va a perder el valor. Entonces el psicologismo que era la base epistemológica para Husserl pensaba un poco que eso dependía pues de coyunturas digamos históricas o de coyunturas en este caso psicológicas pero que no tenían realmente ninguna entidad sustantiva.

Entonces a Husserl le parecía que eso ponía en tela de juicio el propio carácter humano del porque si en realidad somos resultado de coyunturas sin más posibilidades que esas coyunturas pues nuestra capacidad argumentativa pierde también todo su valor porque los argumentos dejaban automáticamente, dejan en ese caso automáticamente de tener valor por sí mismos y eso incluso tiene vertientes políticas muy serias porque si los valores dependen de la coyuntura también la capacidad racional y el derecho de las personas pues depende de las coyunturas incluso eso tiene una traducción seria política que consiste en que la democracia en definitiva no es más que la coyuntura de los que pueden tener el poder en ese momento sin que le podamos conceder ningún valor más. Entonces a mí me parece que esa es una perspectiva decisiva de la fenomenología y así me gusta a mí introducir al estudio de la fenomenología. Esto está también en relación con el segundo curso aunque en este segundo curso ya abordo la aplicación de la fenomenología a un campo específico muy en auge en la actualidad y que está atrayendo la atención desgraciadamente aún no en España pero sí en los Estados Unidos, en Alemania, en Inglaterra y en Bélgica y que es la aplicación de la fenomenología a la psicología cognitiva y en relación íntima con la psicología cognitiva está la ciencia cognitiva que es la ciencia que subyace a la programación de los ordenadores a los software de los ordenadores y en la medida en que esto es un saber de la máxima actualidad a mí me parece que es muy importante o puede ser muy interesante el introducir a los alumnos en esta faceta que a la fenomenología le coge de lleno porque precisamente hasta cierto punto la fenomenología se presentó a sí misma como un análisis de los diríamos de la vida mental que es lo que ahora los programadores se tratan fundamentalmente de hacer.

Lo que un programador trata de hacer es captar un elemento una parte de la vida mental y ponerla en fórmulas que sean en logaritmos fórmulas proposicionales que pueda incorporar a un programa de ordenador entonces esto supuso o ha supuesto una fuente de inspiración extraordinariamente fecunda en la fenomenología y una faceta de fecundidad que está en pleno auge recientemente se acaba de publicar un libro enorme sobre se titula teoría sobre la mente que es una recopilación de todos estos temas y se ve en con participación de cantidad de profesores y fundamentalmente norteamericanos y se ve el enorme auge que está teniendo esta faceta ahora mismo cuando he estado en Alemania pues he conocido he tenido oportunidad de saber que varios profesores fenomenólogos alemanes están también trabajando justamente este tema quizás porque es podríamos decir un poco la vedette de la de la última de la última década del siglo 20 la ciencia de los ordenadores la psicología la ciencia

cognitiva la inteligencia artificial etcétera entonces la medida en que la fenomenología está en íntima o ha estado y sigue estando en íntima conexión con esto pues se me parece que es importante el estudiar a fondo este esta faceta yo la estudio una perspectiva también filosófico antropológica por para demostrar también justamente las limitaciones de la ciencia cognitiva cuando quiere comparar el funcionamiento de la mente humana con un ordenador en este sentido puedo contar una anécdota muy interesante un trabajo muy interesante para que se vea un poco por dónde va realizado por un norteamericano que ha intentado demostrar que cómo trabaja que un ordenador que juega al ajedrez trabaja de modo profundamente distinto a una mente humana que juega cuando a un ser humano cuando juega al ajedrez este tipo de problemas son con los que nos enfrentamos y los que trata fundamentalmente este curso si concretando y ya para concluir porque otra vez el tiempo nos nos acucia cómo vería cuál verías tú la diferencia esencial en de justamente aludiendo a esto que acabas de decir entre una máquina digamos que simule la actuación del ser humano y el propio ser humano aparte de la primera evidente y que yo creo que es por donde los fenomenólogos entráis un poco que es la idea del cuerpo decir que claro el pensamiento humano es un pensamiento corporal y corporeizado que utiliza un cuerpo y que está inserto en una en una situación concreta en el mundo mientras que las máquinas pues en primer lugar de los cuerpos que utilizan son cuerpos bastante primitivos y en segundo lugar es bastante complejo decir si una máquina está inserta en el mundo cuál sería digamos para concluir la diferencia esencial entre ese pensamiento corporal corporeizado del ser humano y el pensamiento que funciona en un robot por sofisticado que esté si la pregunta justamente todo mi curso trata cabalmente de ese tema y es técnicamente muy difícil de contestar resumiendo mucho diríamos que un ordenador siempre trabaja con una noción de razón funcional de cálculo si un ordenador calcula hipótesis un ser humano generalmente también calcula hipótesis pero siempre las calcula sobre un trasfondo de conocimiento de situación previa en el mundo justamente a través del cuerpo lo que jamás puede hacer un ordenador y un ordenador no está situado en por su propio cuerpo en el mundo el ser humano tiene un conocimiento un preconocimiento un trasfondo dado a través del cuerpo que es del que se nutre justamente cualquier cálculo de hipótesis cualquier decisión cualquier razón es decir para el ser humano la razón viene dada por la instalación del propio cuerpo en el mundo en un mundo por supuesto histórico mientras que para un ordenador la razón no es más que un cálculo de hipótesis y de oportunidades de las representaciones que se le suministran eso es muy importante y claro técnicamente es difícil ampliarlo pero para eso está justamente todo un curso bueno pues con este consuelo que nos da el proceso san martín de que las máquinas por mucho que se perfeccionen nunca nos llegarán a quitar este digamos el puesto central en el agua en él en la sociedad y en el mundo agradecemos otra vez que hayas estado aquí con nosotros y despedimos el programa saludando a nuestros oyentes adiós y buenas noches muchas gracias también nosotros queremos agradecer a javier san martín su presencia y esperamos verle de nuevo por aquí alguna otra vez para continuar comentando sobre estos cursos de doctorado a medida que vayan teniendo lugar por nuestra parte nada más nos despedimos hasta la próxima semana en que estaremos aquí de nuevo a la misma hora ahora os dejamos ya con unos minutos de información sobre la universidad