EE 31 25

Hola, buenas noches. Esto es Revista de Economía, el espacio que elabora la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Hoy volvemos a traer al programa un tema relacionado con la teoría económica.

En particular nos referiremos a la teoría económica de Piero Sraffa. ¿Pero quién es Piero Sraffa dentro de la economía? ¿Cuáles son sus aportaciones concretas? ¿Cuáles son los puntos básicos de su teoría? Estas y otras preguntas intentaremos que queden resueltas a lo largo de la Revista de Economía de hoy. Es bien conocido el esquema cronológico de la historia de las doctrinas.

Comenzando en Petit, pasa por los economistas fisiócratas franceses. Se desarrolla con Smith, Ricardo y Marx hasta el advenimiento de la revolución neoclásica de Jevons, Menger y Walras, entre 1870 y 1874. Y desemboca en la teoría económica actual junto con las aportaciones de Keynes.

Habitualmente este desenvolvimiento se suele contemplar como una línea continua de progresión. Y conocidas las microeconomías y macroeconomías enseñadas en los currícula universitarios dominantes, la ciencia económica se considera como un bagaje de instrumentos con los que el economista aborda la comprensión y resolución del problema económico. Es decir, la asignación de recursos escasos susceptibles de usos alternativos.

Sin embargo, esta no es sino una de las interpretaciones posibles y adicionalmente se nos antoja no la más concreta. Serrafa, nacido en 1898, economista italiano afincado en la Universidad de Cambridge, Inglaterra, desde 1927 nos obliga a comenzar todo desde el principio. Las tres grandes aportaciones de Serrafa se encuentran en uno.

Son los artículos de 1925, 1926 y 1932 mal comprendidos en el periodo de auge neoclásico 1874-1960 donde critica con todo éxito la teoría dominante del valor Marshall y algunos de los fundamentos de la teoría monetaria y el equilibrio general neoclásico. Algunas de sus observaciones críticas dieron lugar a la teoría de la empresa base de la competencia imperfecta. Dos, la introducción a las obras completas de David Ricardo, 1950.

Tres, su libro Producción de mercancías por medio de mercancías. En la segunda, recupera la formulación de los economistas clásicos y Marx respecto a las teorías del valor, la distribución y el crecimiento. El aspecto de crítica estrechamente ligado con el de reconstrucción es abordado en otro guión de esta serie, de modo que aquí nos centraremos en este último.

Hemos dicho que Srafa nos obliga a comenzar desde el principio porque no sólo aporta un esquema constructivo de precios de producción relativos y de distribución en un contexto clásico estrechamente entrelazados, sino que implica una revisión de todo el aporte conceptual y de clasificación. Con otras palabras, hoy después de Srafa, entendemos mejor no sólo el esquema clásico, sino también el neoclásico en todas sus facetas y versiones. Las bases de la

teoría de Srafa son 1. Que es NE con su enfoque del produit NE o excedente y el proceso circular de producción de mercancías por medio de mercancías.

2. Las formulaciones de Ricardo respecto a la teoría del valor trabajo, tanto en ausencia como en presencia de capital fijo, así como la mercancía patrón, una mercancía cuyo valor no variase ante los cambios en los precios que acompañan a los cambios en la distribución. 3. De Marx, el enfoque de las clases sociales, que estaban también en los anteriores, y los precios de producción como precios derivados de las técnicas de producción, precios estables a largo plazo compatibles con una tasa de beneficio, diferenciados de los precios de mercado, inestables, que girarían en torno a y tenderían hacia ellos. Y 4. Smith, aunque este de forma negativa al criticar Srafa la teoría de los precios como suma de componentes de aquel.

Srafa plantea un modelo en el que están dados en un contexto de industrias de producto único y capital circulante a. la técnica, relaciones entre los medios de producción, b. el output, y c. donde se distribuye el excedente según tasas de beneficio y salarios exógenos en un marco competitivo y por implicación a largo plazo. Esto le permite identificar dos sistemas diferenciados pero entrelazados, el sistema físico y el sistema de precios de producción, y diversos casos nocionales de cambios en la distribución, a todos los cuales corresponden vectores de precios no negativos, resultados estos garantizados por las técnicas matemáticas modernas según los teoremas de Perón-Frobenius. Una apreciación importante a este nivel es la profunda interrelación distribución-precios relativos.

Srafa utiliza varios numerarios y cierra su sistema tomando exógenamente el tipo de beneficio. Srafa está interesado en 1. Los movimientos de los precios relativos, cuya clave está, como sabemos desde los clásicos, en las relaciones trabajo-medios de producción o sus equivalentes bajo ciertas circunstancias, trabajo directo, trabajo indirecto o producto neto-medios de producción. Su análisis demuestra la imposibilidad de predecir con rigor el movimiento de dichos precios relativos, lo que socava varias proposiciones básicas de la teoría neoclásica en las versiones anglosajona y austriaca.

Este mismo resultado reaparecerá en el estudio de la reducción a cantidades de trabajo fechado. Análisis este que coloca una vez más al trabajo en el centro del esquema. 2. La búsqueda de una mercancía-patrón numerario que permita aseverar ante un cambio en los precios relativos que la variación se debe a la peculiaridad de la mercancía y no de la mercancía-patrón.

Adicionalmente, el patrón permite establecer una relación crítica del espectro posible de distribuciones del producto neto, renta nacional, entre las clases sociales y sus efectos sobre los precios, así como una unidad de medida del excedente y, con ello, de las posibilidades de crecimiento. Rafa demuestra que la mercancía positiva es única, dados los supuestos enumerados al principio. Estos mismos resultados se prueban sin variaciones apreciables para el caso de producción conjunta y capital fijo y recursos naturales no renovables tipo tierra, minas, etc., en una ampliación del modelo con rasgos sumamente válidos y tratamiento

adecuado del capital fijo, algo imposible en otros paradigmas.

Por último, Rafa discute problemas de elección de técnicas para el caso de mercancías básicas y no básicas y establece inapelablemente los problemas del reswitching, traslación de las técnicas, que acaba con numerosas parábolas neoclásicas. Los debates subsiguientes a la publicación del sistema de Rafa no han dejado de, uno, fortalecer aún más el sistema de Rafa y, dos, socavar aún más el paradigma dominante, el neoclásico. En estos 21 años, desde la aparición de producción de mercancías por medio de mercancías, han visto evolucionar a la economía esrafiana de tal modo que su situación actual no puede ser más prometedora pese a los escasos medios en términos de personas dedicadas al tema, debido al dominio neoclásico de la mayor parte de las universidades del mundo.

Los principales puntos que permiten avanzar en esta afirmación son, primero, los análisis de Schieffel sobre progreso técnico en un marco clásico mediante el modelo de Rafa, mecanización, división del trabajo, etcétera. Segundo, la investigación y explicitación de las relaciones de esrafa con todos los paradigmas existentes, neoclásicos, de forma crítica, y marxista, sobre el que no existe un juicio definitivo sobre las relaciones que los ligan. Tercero, la aparición de una teoría del comercio internacional de corte esrafiano que, como siempre, ejerce tanto una crítica interna como externa, entendiendo por ello la discusión de los problemas de otros paradigmas en su propio campo, con sus propios conceptos, y la generación de una teoría superior constructiva.

Ambos aspectos se deben a Ian Steadman. La refutación de los teoremas neoclásicos de Hecker, Olin, Stolper, Samuelson, YPF, etcétera, es inapelable. Cuarto, el establecimiento de los fundamentos macroeconómicos, con comillas, porque la distinción micro-macro, aquí no tiene sentido, del paradigma al estudiar los aspectos de Keynes que se salvan después de Rafa, demanda efectiva y multiplicador, para una reconstrucción correcta de la teoría económica y el tratamiento, vía un modelo esrafiano, de problemas que eran habitualmente privativos de la macroeconomía convencional.

Steadman, Metcalf, por ejemplo, de evaluaciones del tipo de cambio vía la frontera tasa de salario, tasa de beneficio. Quinto, la aparición del modelo de Pasinetti, 1981, una vez investigadas las relaciones entre ambos modelos, Rafa-Pasinetti, lo que permite hablar de un modelo real y útil de crecimiento en bases clásicas israfianas. Y después de esta introducción redactada por Manuel Aijado Quintillán, encargado de curso de la asignatura de teoría económica, microeconomía, vamos con la entrevista.

Hoy hemos conversado con Enrique Lozano, que es agregado numerario de la asignatura de teoría económica superior 1. ¿Cree que se habla hoy suficientemente de Rafa? ¿Por qué se habla de Rafa? A la vez se habla demasiado y demasiado poco. Me explico. Demasiado porque quizá Rafa es una de esas personas por supuesto bastante extraña en el campo de la teoría económica.

Estuvo silenciado durante mucho tiempo y últimamente está en el centro de debates

fundamentales. Posiblemente el mismo Rafa estaría en desacuerdo con muchas de las interpretaciones que se hace de su pensamiento. Una de las cosas que sorprende es que estando en vida es Rafa, por más que ahora ya tiene bastante edad y es posible que no con fuerza suficiente para intervenir en los debates, pues hubo un tiempo en que estaba todavía en plenitud de facultades y sin embargo sólo intervino en dos ocasiones con unas cuantas líneas para corregir dos interpretaciones erróneas por una parte de Harrod en un comentario a su libro principal Producción de mercancías por medio de mercancías en donde Rafa puntualiza lo que son errores de Harrod no de él.

Esto en el año 62 y a Peter Newman que había reescrito la primera parte del libro Producción de Mercancías en términos matemáticos digamos, en el lenguaje valraciano pues le hizo un comentario es Rafa sobre dos puntos en que estaba en desacuerdo y cuando se lee la carta de Rafa, la contestación de Newman y la contestación de nuevo de Rafa pues se da uno cuenta de que la razón si es que se puede hablar así, estaba de parte de Rafa pero desde entonces acá no ha hecho ninguna aparición no ha escrito nada ni a favor ni en contra se ha limitado quizá a inspirar levemente más bien a leer o a comentar con alguno de sus seguidores italianos pero no se sabe muy bien si él avalaría muchas de las cosas que se escriben ahora Y es Rafa propone algún modelo alternativo entonces al clásico, mejor dicho al del paradigma neoclásico suficientemente explicativo de la actividad económica si él invalida todas estas categorías neoclásicas No, desgraciadamente es Rafa no propone alternativa los esrafianos han dado en escribir y en insistir sobre el modelo que ellos llaman paradigma esrafiano pero a mí me parece que hay excesivos equívocos y bueno se ha polarizado una discusión que además se ha querido plantear en términos de buenos y malos o de progresistas y reaccionarios ha aparecido como si los neoclásicos es decir, los marsalianos pues fuesen conservadores y en cambio los esrafianos incluso los keynesianos pues fuesen progresistas bueno, esta es una simplificación obvia es decir, hay neoclásicos que son progresistas el caso más aparatoso es Vixel cuyo esquema teórico ha sido analizado y criticado de modo decisivo desde mi punto de vista por Gareñal uno de los más fieles intérpretes del pensar esrafiano Vixel en su tiempo era un revolucionario las cosas que hacía Vixel verdaderamente hoy es inconcebible ni siquiera en la izquierda extraparlamentaria y sin embargo está etiquetado como un neoclásico por el contrario los keynesianos pues en la medida en que pueden predicar cosas sobre las curvas de Cilly sobre la contención de los salarios pues pueden pasar por ser conservadores en la medida en que uno quiera manejar estas categorías que bueno, yo no creo que tenga interés mezclarla con cuestiones analíticas ni siquiera pienso que tenga importancia fuera del marco de la teoría económica pero hay posibilidades de intentar llegar más allá del pensamiento de Esrafa siguiendo su misma línea es decir, él en producción de mercancías por medio de mercancías pues parece que pone de relieve las insuficiencias del pensamiento neoclásico o por lo menos la deficiencia de ciertas categorías del pensamiento neoclásico ¿sería posible llegar en esa misma línea dentro de la teoría económica más lejos de Esrafa? bueno, vamos a ver cuando uno se encuentra con un libro como producción de mercancías por medio de mercancías libro que todos han coincidido en calificar como muy sorprendente que comienza con el prefacio advirtiendo a los lectores de un modo fino que los que piensan en términos de oferta y

demanda no van a entender prácticamente nada bueno, desde ese momento obviamente uno de dos o uno pues se pone una pegatina diciendo Piero Esrafa, no, gracias o se entrega a una sugerencia que Esrafa al parecer le hizo al economista indio Bosse en el sentido de que Esrafa pensaba que la literatura sobre economía política el centro estaba en estudiar las teorías sobre la pluralidad de Marx y los elementos también de Marx que en el tiempo en que Esrafa hacía esta coincidencia, digamos, hacía este comentario a Bosse estaba sólo disponible en alemán lo que hacía que los lectores en el resto de los idiomas no pudieran no pudieran tener acceso y hoy que posiblemente este en todos los idiomas no se tiene acceso porque se ha decidido también que Marx ha muerto y en esa medida a lo mejor Esrafa también, vaya usted a saber ¿y qué relaciones hay entonces entre el pensamiento económico de Esrafa y el de Marx? bueno, yo creo haber ya apuntado a esto Esrafa se niega a pensar que las categorías de oferta y demanda puedan llevar a algún sitio y tiene razones fundadas los análisis que le hace de la economía marxaliana pues me parece que son decisivos no hay nada que discutir, me parece a mí por otra parte Marx viene a decir lo mismo Marx en el tercer tomo del capital no sé en este momento precisar en qué capítulo pues viene a decir que la oferta y la demanda no sirven prácticamente de nada que es utilizarlos para determinar un punto de equilibrio pues es una mera tautología entonces determina el precio de equilibrio y yo le hago pasar por allí todas las curvas de oferta y demanda que quiere bueno, esto son apreciaciones de Marx y de Esrafa pero la macroeconomía moderna la macroeconomía está reencontrando justamente que el equilibrio es muy difícil que lo determine la oferta y la demanda porque el juego de estas categorías digamos que funcionaba en la medida en que uno creía que había fuerzas independientes detrás de cada una de ellas de modo que cuando se movía una curva la otra permanecía tal cual entonces se podían hacer afirmaciones aunque fuesen de tipo cualitativo sobre cuál sería el comportamiento del precio si se produjese un desplazamiento de la curva de oferta, etc. pero hoy se sabe no me refiero aquí a Keynes sino más bien a los anti-keynesianos, a la nueva macroeconomía pero esto es cuestión de un programa aparte solo quería apuntar que este nuevo modo de pensar la economía la llamada nueva macroeconomía se ha puesto de relieve que las fuerzas que afectan a una curva es muy posible que afecten a la otra de modo que las fuerzas de oferta y demanda se encuentra uno con que en el fondo Marx y Esrafa tenían bastante razón después de Esrafa justamente uno de los seguidores de Esrafa un inglés, Steve Mann ha publicado un libro que se llama Marx después de Esrafa yo de broma no, bastante en serio quería haber publicado una nota diciendo que Esrafa viene después de Marx en el sentido de que leído Esrafa y visto cómo se resuelve el problema que Marx señalaba en el tercer volumen pues hay que volver a empezar y como el mismo Esrafa dice volver a los elementos y volver a las teorías sobre la pluralidad y por supuesto volver al capital y con Keynes es un injerto raro el que quieren hacer los esrafianos ahora es verdad que Pacinetti ha publicado un trabajo importante sobre la demanda efectiva desvinculando la demanda efectiva del marco por así decir Keynesiano macroeconómico y estableciendo la demanda efectiva en un modelo de tipo Leontier pero usted no sabe que usa un modelo lineal en donde también quieren incluir a Esrafa y es ahí donde yo siento fundamentalmente y creo que Esrafa no estaría de acuerdo porque en la medida en que uno utiliza modelos lineales o modelos del tipo Leontier por tres veces está suponiendo rendimientos constantes a escala Esrafa en la primera

página de su libro dice por tres veces que no supone rendimientos constantes a escala y justamente porque no lo supone dice que el que esté acostumbrado a pensar en términos de oferta y demanda pues que tenga atención a lo que lea y esto es un error yo pienso de Esrafa dice que provisionalmente pueden suponerlo aunque él de hecho no lo supone y no lo supone simplemente porque toma dada las cantidades lo que no quiere decir que las cantidades sean independientes de los precios sino que Esrafa considera y con esto con los clásicos que la relación entre cantidades y precios es menos inmediata de lo que trazan las curvas de oferta y demanda hay mucho que investigar ahí no es que las cantidades estén dadas como la misma Robinson ha contribuido a difundir el hecho de decir que el modelo de Esrafa es un modelo de equilibrio general un medio modelo de equilibrio general porque la demanda no está incluida o que la demanda considera que no influye en la determinación de los precios no porque Esrafa toma como dada las cantidades y determina los precios suponiendo una norma de distribución si tomase como dada las otras cantidades pues los precios serían distintos y si uno considera que ese tomar las cantidades como dadas distintas a las anteriores es consecuencia de un comportamiento de demanda distinto pues la demanda influye sobre los precios que influye de un modo no tan inmediato como el que supone la economía por eso Esrafa obliga a plantear lo cual es el dominio de la economía y posiblemente lo que obligue es a reconsiderar la posibilidad del trabajo multidisciplinar es decir la teoría económica se ha acotado un campo ha pretendido determinar precios y cantidades dentro de un modelo Esrafa justamente tomando como dada las cantidades lo que dice no es que los precios sean independientes de las cantidades sino que las cantidades tienen modos de determinación y mediaciones sociales y económicas mucho más compleja de lo que la economía ha estado suponiendo en esta línea es en la que yo pienso que se debería de trabajar por lo menos aquellos que encuentran inspiración en Esrafa y en Mars bueno la cosa es difícil porque no es una cuestión solo de economía sino del resto de las disciplinas que pueden ayudar a resolver esta cuestión, hacerla avanzar en algún modo la relación con Keynes bueno a mi me parece que es un tanto forzado ese injerto de Keynes en Esrafa porque Keynes escribió por ejemplo en un prefacio no se si a la versión alemana o francesa de su obra de la teoría general que en la análisis siguiente registra mi liberación final de las confusiones de la teoría cuantitativa que en otro tiempo me engatusaba, contemplo el nivel de precios como determinado del mismo modo que los precios individuales, es decir, bajo la influencia de la oferta y la demanda, si como he dicho antes Esrafa se niega a entrar dentro de este mecanismo pues verdaderamente la relación que tenga Esrafa con Keynes bueno pues de lo no está en la teoría económica, por más que se sabe que Keynes ayudó mucho a Esrafa y fueron buenos amigos posiblemente más que amigos, de hecho en la teoría general se cita a Esrafa en una cuestión con escasa relevancia dentro de la teoría general e incluso con escasa relevancia dentro del pensamiento posterior de Esrafa, puesto que se cita en relación con los tipos propios de interés, el modelo de Esrafa está escrito en un modo tal no porque él piense que haya un tipo de beneficio uniforme sino para abordar y resolver determinado tipo de problemas, problemas al que antes he aludido los problemas que planteaba Ricardo y Mars supone un tipo de beneficio uniforme la discusión con Hayek a la que hace referencia Keynes no creo que dé pie como para pensar que Esrafa y Keynes tienen en común demasiadas cosas, por otra parte Garegnani en un trabajo muy lúcido ha puesto bien

de manifiesto como Keynes por más que pretendía liberarse del pensar neoclásico, de las garras de Marshall y de Pigou, pues se liberó en parte solamente. Entonces para concluir profesor Lozano, ¿podemos pensar que Piero Esrafa aporta una teoría económica original? No, yo no diría tanto, no diría que la teoría que la producción digamos de Esrafa y su libro, la producción de mercancías sea una teoría económica, no pues es lo que es la base para establecer una teoría económica yo creo que antes cité esa observación que Bose incluía en el prólogo de su libro yo verdaderamente no acabo de entender muy bien a qué puede referirse Esrafa si es que él piensa en un tipo de instituciones que hacen que el problema económico fuese un problema de controlar bien los instrumentos y convierta la economía en una ciencia exacta y en ese caso pues hay que pensar en que todos los trabajos de mecanismos de asignación de recursos, toda una afiliación de trabajos ligadas no estrictamente a la economía clásica ni esrafiana por tanto sino a la economía del equilibrio general sobre todo pues tendría cosas que decir esta fue la opinión de Enrique Lozano miembro del departamento de teoría económica de la UNED