... Hola, buenas noches. Miércoles de nuevo y de nuevo a esta hora con todos vosotros en Revista de Filosofía. ... Revista de Filosofía, como probablemente sabréis muchos de vosotros, es un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED que coordinan Antonio García Santes Mases y Francisco José Martínez, que nos acompañan hoy además los dos, lo que últimamente nos resulta muy fácil, para hablar sobre un simposium que acaba de tener lugar en México.

Se trata de un simposio que se celebró en el mes de diciembre en la Ciudad de México sobre Estado y democracia en América Latina. En este simposio tuvo mucho que ver, y es ya la segunda vez que se celebra en México, la Asociación de Filosofía Política Española, a la que no son ajenos, por supuesto, ni Francisco José Martínez ni Antonio García Santes Mases, que precisamente Antonio participó en este simposio. Un encuentro al que han acudido gentes de distintas universidades españolas y americanas y, por supuesto, gente de la Autónoma de México. Antonio Santes Mases va a comentarnos a continuación las líneas fundamentales de este encuentro, que trató sobre los valores morales y la acción política de modo general. Aprovechar para comentar también...

con Francisco José Martínez y con Antonio García Sánchez Mases, entre otras cosas, el concepto de democracia en América Latina, la legitimidad democrática, la actuación del poder judicial, el tratado de libre comercio y sus consecuencias, la evolución de la izquierda en Latinoamérica, en fin, un montón de cosas. Bueno, Antonio García Sánchez Mases, Francisco José Martínez, buenas noches. Buenas noches. Estamos de nuevo en Revista de Filosofía y hoy vamos a dedicar nuestro programa a hacer algunas reflexiones sobre un simposio, un encuentro que ha tenido lugar en México, en la Ciudad de México, aprovechando para hacer una de las reuniones, digamos, periódicas que la Asociación de Filosofía Política Española, y ya casi latinoamericana, realiza.

Recordamos que ya hemos aludido algunas veces a algunas de estas reuniones que se desarrollaron aquí en Madrid, se desarrollaron también en Segovia, otra ya en México, esta que se ha vuelto a hacer en el Distrito Federal y una nueva que se ha programado por dentro de dos años en Argentina, en Rosario. Son reuniones de la filosofía política y que, como saben, tiene relación con una actuación central en nuestro departamento, que se especifica en la revista y se especificó en aquellos cursos de doctorado que hicimos comunes con la Universidad Autónoma Metropolitana. A ese simposio, a ese encuentro, ha asistido nuestro compañero Antonio García Sánchez Mases. Y él, que está aquí con nosotros. Nos va a contar algunas de las líneas fundamentales del tema. El tema yo creo que era algo así como la relación entre los valores morales.

y la acción política, y luego además análisis concretos sobre algunos de los casos de Latinoamérica, ¿no? Sí, el tema era Estado y democracia en América Latina, entonces se celebró el encuentro en un lugar muy bello, en la primera casa de la imprenta de América, que está cerca de la Plaza del Zócalo, en México, Distrito Federal, y bueno, asistieron profesores, que eso yo creo que dio mucho interés al debate, no sólo de España y de México, porque no sólo van gente de la UNED, va gente también de la Universidad de Santiago, como la profesora María José Agra, de la Universidad de Baleares, como Bernardo Riutor y como Alberto Sauner, en otras ocasiones han ido de Canarias, como Pablo Ródenas, o del País Vasco, como Aurelio Arteta, esta ocasión no pudieron asistir, entonces hay de distintas universidades españolas, y allí van fundamentalmente,

fundamentalmente de dos universidades, la Universidad Autónoma Metropolitana, que es con la que se hace un poco el contacto de cara a la...

revista de filosofía política que publica la UNED con la UAM y también asisten profesores del Instituto de Filosofía de la UNAM por ejemplo pues la profesora Nora Rabatnikov algunos están a caballo entre las dos cosas como el profesor Luis Arazar en fin, hay distintos profesores Corina Iturbe, y en esa perspectiva por el interés de estas veces que se han incorporado profesores de Venezuela de la ciudad de Mérida profesores de Argentina, de Rosario y profesores de Buenos Aires también y profesores de Chile de universidades chilenas y eso claro dio más interés quizás al debate se puede decir por lo que planteabas tú del problema de de la evolución que se ha producido y de las veces que hemos asistido a encuentros en estos países, o en concreto en México por los cursos de doctorado yo recordaba mucho la última vez que había asistido que no fue cuando hubo encuentros en un curso de doctorado que fue en el mes de octubre del 93

en México se vivía con los medios universitarios con una gran en fin, preocupación o si se prefiere decir la palabra con una gran intensidad en el debate el recuerdo de lo que había ocurrido 25 años antes aquellos sucesos del mes de octubre de 1968 cuando hubo la matanza en la plaza de las tres culturas que fue digamos el momento en que hubo una actitud muy represiva del gobierno mexicano en contra de aquel movimiento estudiantil un movimiento estudiantil que a veces ha tenido menos fama que el movimiento estudiantil francés o que el movimiento estudiantil de los campus norteamericanos o de lo ocurrido en aquel año en Praga pero que efectivamente tiene una enorme importancia desde el punto de vista de América Latina y se conmemoraba aquello y sin embargo era una situación en aquella universidad mexicana por lo que yo vivía entonces y eso tiene cierta importancia que la sociedad mexicana vivía, y tú lo recordarás por los debates que hemos tenido como con una ilusión enorme vamos a decir

o lo menos sus élites intelectuales, todo el problema del TLC, Tratado de Libre Comercio. La incorporación, un tratado entre Estados Unidos, Canadá, México, un tratado que hiciera de alguna forma que México se situara entre los países del primer mundo. Y claro, desde entonces acá, cuando hemos vuelto ahora en el mes de este diciembre del 96, porque han ocurrido tantas cosas, ha ocurrido el asesinato del candidato presidencial de Luis Donaldo Colorsio, ha ocurrido la rebelión de Chiapas, ha ocurrido lo que se ha llamado el efecto tequila y todo lo que significó la caída del sistema financiero y todo en el mes de diciembre del 94. Ha ocurrido después que está cuestionado la anterior autoridad presidencial y un hermano del anterior presidente está ingresando. Hay presión y hay todos estos procesos judiciales abiertos por otros asesinatos que se han dado dentro del PRI.

hace que los temas de la reflexión política allí pues aparecen muy cuestionados por los hechos. El problema de la legitimidad democrática, el problema de la actuación del Poder Judicial, hasta el punto de que cuando nos íbamos nos regalaban un volumen que había editado la UNAM, muy recientemente se llamaba La Transición, porque irónicamente, en broma, habíamos dicho bueno, ¿la transición a qué? ¿No tenían ustedes ya una democracia? ¿O aceptan ustedes la tesis a lo Vargas Llosa de que México era la dictadura perfecta? Entonces, claro, ahí hay un problema que yo creo que se vive con fuerza. Es un régimen de partido-Estado, hay elecciones periódicas, pero el mismo partido lleva gobernando décadas y décadas, no hay alternancia, como por ejemplo se ha dado en

Argentina entre los radicales y los peronistas, no aparecen nuevos partidos que tengan capacidad de competir, como se ha dado en otros lugares. Entonces, en ese sentido, pues hay como un cuestionamiento de todo. Íbamos hacia el primer mundo y vuelve a aparecer el tercer,

mundo con chapas. Teníamos aquí la idea de que la estructura presidencial era intocable y ahora está viviendo fuera del país en Dublín el anterior presidente Salinas de Gortari. Creíamos de alguna forma que México como tierra con una enorme generosidad de asilo de otros países de América Latina y anteriormente hace años del asilo español y claro se ve que ahora estos países han ido evolucionando de alguna forma por lo menos tiene más fluidez más movilidad la vida política y allí está todo pues un poco como bloqueado. Esa es un poco la situación que hemos vivido así como primera impresión diría yo. Y el impacto del TLC como ha tenido efectos ya en la economía mexicana o al haberse dado en el contexto este de crisis no ha podido tener digamos la virtualidad o al menos la la

el actual presidente Cedillo las que se creían no y las que pensaban las élites intelectuales de allí no porque todos estos otros acontecimientos pues han venido a cuestionar a empañar, a distorsionar ese proceso o sea eso no se ha dado entonces lo que hay ahí es un debate que también se da en otros países de América Latina y que desde luego se dio en este simposio de una forma muy yo diría que de una forma muy intensa que es que concepto de democracia se opera o se parte porque como tú sabes durante tiempo por la experiencia tan traumática de lo ocurrido en Argentina y de lo ocurrido en Chile y en Uruguay pues hubo una tendencia en la ciencia política y en la filosofía política en algunos de estos países de diferenciar completamente democracia de modelo de sociedad democracia es un régimen político donde se resuelven algunas cosas por ejemplo se resuelve el turno en el poder

El poder, el pluralismo político, la existencia de elecciones periódicas, el respeto al acatamiento a la decisión de las mayorías, a la regla de las mayorías, el respeto a las minorías, pero eso no tiene que entrar en otras dimensiones sociales o económicas porque entonces se generan unas expectativas en la democracia que si esta no puede cumplir al final se pone en cuestión el propio régimen político. Este era un poco un discurso que yo he escuchado en Colombia en el año 88 y que he visto que ha estado presente durante años. Sin embargo en este momento todo eso, pues claro, que es un poco que tiene que ver con lo del TLC, con lo de ese tipo de políticas neoliberales, comienza a ser cuestionado. La gente dice, bueno claro, pero es que si nosotros aquí no garantizamos de alguna forma unos derechos económicos, unos derechos sociales, unas políticas de cohesión social, pues el régimen político tampoco se mantiene. Entonces claro, ahí están un poco en esa dificultad de a qué modelo mirar, porque también el modelo norteamericano es un modelo que tiene que ver con lo de la democracia.

americano es un modelo donde hay una cantidad enorme de gente que no vota, no participa en las elecciones, casi el 50% y aún todavía son las presidenciales, que en las otras todavía participa menos gente, y hay un nivel de exclusión social muy fuerte entonces hay un tipo de cultura de la satisfacción que dice Galbraith, entonces tampoco ellos claro, es lo que tienen más cerca entonces, pues de alguna manera el modelo europeo, pero claro, el modelo europeo pues no corresponde exactamente con lo que allí se ha dado más bien había que decir que corresponde muy inexactamente, porque ni en el tipo de identidades

políticas por ejemplo, pues allí ha tenido una enorme fuerza en varios países el populismo que es un fenómeno histórico que tiene unas connotaciones distintas a lo que son los partidos populares o democristianos también distinto a lo que son los partidos socialdemócratas el tipo de liberalismo que se ha dado, pues también ha sido un liberalismo muy residual, muy minoritario más político, económico claro, entonces todo eso pues hace hay dificultades para construir identidades en los partidos

y sobre todo para construir un Estado que de alguna forma mantenga esos derechos económicos y sociales y a la vez mantenga un sindicalismo autónomo como el europeo, por ejemplo el modelo argentino donde el sindicalismo tuvo mucha fuerza en todo el periodo del peronismo, pero claro también es un sindicalismo muy vinculado al partido en aquel momento Estado, a un sistema clientelar, a un tipo de opacidad, también de corrupción, de un cierto tipo de régimen opresivo. Y en México todavía quizá más, el sindicato ha sido un sindicato completamente vinculado al partido Estado. Entonces no será el modelo, esto que se ha llamado el capitalismo renano, es decir el capitalismo que dice Michel Albert con protección social, con sindicatos fuertes, con intervención en la vida de la empresa, con una capacidad de redistribución del Estado fundada en una fiscalidad fuerte, porque todo esto no es... no quiere decir que no haya habido ganancias, esto está tal que en muchas ocasiones...

ha habido un amplio, pero más bien ha sido un sistema donde se ha mezclado el caciquismo, el clientelismo, la opacidad. No quiere decir que no haya habido sindicatos, pero han sido sindicatos muy vinculados a los partidos Estado como en México o a movimientos como era el peronista. Entonces, todo esto hace que de pronto algunos miraban al liberalismo y ya al liberalismo de esta época, al neoliberalismo como una especie de salvación. Como diciendo, ya quitémonos todos estos problemas de los populismos, de los clientelismos, de lo que llamaban el ogro filantrópico, pero claro, ¿qué hay después de eso? Después vuelve a aparecer la cara también de Chiapas, la cara de la exclusión social, la cara de la pobreza. Yo creo, además, ahí que el problema, la contradicción que tenía y sigue teniendo el sistema gobernante al cual algunos de los respetos más liberales apuntaban, bastantes de nuestros amigos allí, era que, claro, por un lado, ellos querían hacer un proceso de neoliberalismo económico en concordancia con el teléfono.

Pero claro, para eso tenían que cargarse esa especie de apoyo que más que estado del bienestar es un sistema clientelista, un sistema caciquil, que es justamente quien le facilita y le permite mantenerse en el poder. Entonces claro, que si avanzan hacia una liberación y una separación del Estado y del partido, una liberación de las estructuras capilares por las cuales el PRI mantiene su apoyo en la sociedad, pues entonces claro, el problema es que pierden el apoyo, la base social que las puede mantener. Además, en una situación en la cual el neoliberalismo lo puede desarrollar y lo está empezando a desarrollar con más fuerza incluso el PAN, el Partido de Acción Nacional. Sí, en eso. Pero fíjate que también el PAN vino en el congreso este que tuvimos, la última jornada se hizo con un diputado del PAN, Carlos Castillo Peraza, y vino también un experto.

politólogo pero economista también que colabora mucho allí en la presa que se llama ronaldo cordera y la mesa la modelo el profesor luís al azar entonces fue interesante esa porque el carlos castillo pues explicó un poco de este tema del pan pero con el problema del liberalismo que tú que conoces aquello muy bien que has estado varias veces en un estado

como el mexicano que ha tenido a gala ser un estado que hasta hace muy poco no tenía relaciones con el vaticano bueno que sí que no haya una sociedad religiosa como vemos en guadalupe en otros lugares pero que no ha sido un estado principios no está más bien el laico de la revolución mexicana pues claro es que este partido del pan parece que su partido muy confesional confesional y que yo no sé tampoco en una sociedad como aquella cuando te dicen y en una tradición política como la que ha tenido méxico cuando te dicen no es que realmente en los últimos tiempos y ya se vio en las últimas elecciones que es otro tema que podríamos analizar después

lo que ha caído mucho ha sido el PRD y ha caído mucho el partido de la izquierda, etc. y efectivamente se ha quedado en tercer lugar aunque había sido en principio el ganador en las del 88 si no se hubiera producido el fraude electoral que llevó al poder a Salinas pero claro, dices bueno, pero si la izquierda ha caído y si la alternativa la puede tener el PAN por la derecha que ha ganado ya en algunos estados en algunos estados cercanos a fronterizos con Estados Unidos y tiene algunos ayuntamientos importantes y tal y ahora va a haber una elección ahí directa al Distrito Federal que puede ser muy interesante pero claro, dices, pero yo no sé si esta gente podrá, pero que claro con ese tipo de religión tan fuerte que ellos tienen ahí en una sociedad que tiene esa tradición política de que no interfiera la religión y bueno, hasta hace poco ya digo no había ni siquiera relación con el Vaticano que esto se ha dado en el periodo de Salinas yo no sé si eso tampoco aunque digan que ahí puede haber una alternativa cómo influirá ese factor y después hay que tener en cuenta que el PRI y en eso hay pues varios libros que lo han

lo han publicado yo estuve leyendo allí mientras estaba aquellos días está editado en España también el de Oppenheimer La frontera del caos que cuenta un poco todo eso bueno el PRI ha tenido un apoyo del capital mexicano enorme ahí te cuenta o sea que a la vez que tenía ese sistema clientelar y a la vez que tenía esa política exterior tan pintoresca o tan errática dirían otros o tan autónoma dirían los que la valoraran más positivamente no entremos ahora en los adjetivos pero bueno que hace que por ejemplo una persona como Tomás Borges que fue ministro del interior de Nicaragua publicara hace tres años un libro antes de lo de Chiapas exaltando la figura de Salinas un libro que publicó en el siglo XXI entonces esa situación que tenía México ¿verdad? de que por un lado pues tenía una relación especial con el sandinismo con el exilio chileno con el exilio uruguayo con Cuba con el exilio entonces toda esa mezcla que hay ahí pero a la vez que tenían ese tipo de política exterior con el sandinismo el apoyo del capital y de Televisa y de los grandes empresarios

será de cientos y cientos de millones para apoyar al PRI. Entonces eso viene en el libro de Oppenheimer, ¿no? Es la contradicción. Es la mezcla que ellos han tenido ahí. De ser todo, o sea, ser la izquierda, la derecha y el centro, todo junto. Entonces eso es un poco el proceso. Y eso, como no es la experiencia que se ha dado en otros países, ahora no entremos en su comparación con la sociedad europea. Pero, por ejemplo, con mucha dificultad, con una dureza tremenda por lo que ha significado la represión. Pero tanto Argentina como Chile, pues han ido intentando recuperar su identidad. Muy difícil. Yo comprendo que es dificilísimo, con todo el problema de la memoria, con todo el problema de lo que fue la represión tan indiscriminada, tan terrible en Argentina, con la represión militar que se produce y que todavía, ahora, con la figura de Pinochet sigue en Chile. Pero, claro, en lo que discutimos más desde el punto de vista de la teoría política, que son los sujetos

políticos, los actores políticos, cada vez es verdad que, de alguna forma, pues eso se ha movilizado. ¿Qué ha sido más?

Es decir, el radicalismo tuvo su etapa importante con Alfonsín, después el peronismo ha vuelto con Menem, pero entonces eso ha provocado que una parte de la izquierda cree un partido propio. Hay experiencias como el Frente Amplio. El Frente Amplio en Uruguay, después toda la experiencia de Chile, donde con gran dificultad. Frente Grande en Argentina. Entonces, van intentando hacer allí, pero claro, eso es lo que sorprende un poco quizá a los mexicanos, que está todo como más bloqueado. Es que en México también, yo ayer lo comentaba con otro de los compañeros que estuvo allí, con Juan García Morán, que es que el problema de la izquierda mexicana, nucleada fundamentalmente en torno al Partido Comunista y otros grupos, es que ha hecho una evolución demasiado acelerada. En muy poco tiempo, en 10 años, ha pasado de ser Partido Comunista mexicano, a ser Partido Socialista Unificado Mexicano, a ser Partido Mexicano Socialista, y a entrar como el ala, digamos, izquierda. Izquierdista.

al PRD, entonces ha hecho un salto de ser un partido comunista clásico no demasiado prosovietico pero hay que tener en cuenta que los mexicanos fueron bastante liberales, al contrario de la mayoría de los partidos comunistas de América Latina como el argentino o incluso el uruguayo hasta el brasileño, o sea que han tenido que ir dando golpes para ir liberándose, pero este partido ha hecho una evolución demasiado rápida o sea, fue... No, ya ha mezclado, no solo la evolución sino que ha mezclado, eso me lo explicaba bien el profesor Luis Salazar, decía que en un texto de el llorado Carlos Pereira que fue uno de los filósofos políticos más importantes de allí de México, para toda una generación Pereira decía que la tarea futura de la izquierda mexicana podría estar en recoger lo mejor, digamos de esa izquierda comunista o poscomunista porque es verdad que ellos disolvieron el partido comunista a lo mejor del PRI digamos, entonces lo mejor

de lo que era la cosa originaria de la Revolución Mexicana. Él, con esa ironía que tiene Salazar, desencantado, decía, claro, el peligro está en que haber cogido lo mejor pudiera haber cogido lo peor. Es decir, el sectarismo que siempre tuvieron los partidos comunistas, pero el carácter también manipulador de los políticos del PRI. Del populismo ese. Y esa maniobra, esa capacidad de sectarismo, esa capacidad de clientelismo, esa capacidad de negociación siempre poco transparente. Entonces, claro, ese es el problema que tiene el asunto. Que, por un lado, tiran... Yo lo viví una vez en la UNAM. Aunque ahora ya vamos terminando, pues quizás esto lo podemos hablar en otro programa, pero yo ya lo había vivido hace tres años ya en la UNAM. Cuando intervino Cárdenas, y yo escuché con mucha atención aquella conferencia, era la primera vez que la hablaba después del 88, se habían pasado cinco años. O sea, desde que le habían robado las elecciones, digamos, desde que se había producido aquel fraude electoral. Entonces, el hombre, hizo aquella conferencia en la UNAM, y en...

En ningún momento empleó la palabra izquierda ni la palabra socialismo. Y aquí en Madrid también. Ni un solo instante. O sea, yo miraba, digo, a ver si en algún momento aparece, o en las preguntas, o en las respuestas. No, no, no. Él continuamente oponía al TLC, el proyecto originario de la Revolución Mexicana. Un nacionalismo un poco populista. Un nacionalismo. Entonces yo decía, bueno, y claro, y la gente que haya venido de otras posiciones más a la izquierda, ¿cómo verá esto? ¿Cómo vivirá esto? Entonces todo aquello

tenía una gran fuerza cuando el elemento decisivo era la ilegitimidad de origen de Salinas. Entonces ese era el punto fuerte de la argumentación. Pero conforme iba pasando el tiempo, y empezaban los otros problemas, el TLC, si había que apoyar al TLC, si no había que apoyarlo, qué TLC hubiera habido que apoyar, es donde él se iba quedando un poco más agarrotado. Y eso es un poco lo que ya se vivía entonces, y lo que quizás está en la raíz del resultado electoral, aunque esto lo podemos analizar quizás en otro programa, del resultado.

electoral posterior en el 94 en agosto del 94 el tiempo apremia entonces lo vamos a dejar aquí pero convocamos otra vez a a nuestros amigos antes máses y a ustedes los oyentes para que el próximo día sigan con nosotros en este análisis de la situación política mexicana y la perspectiva que se tiene desde este laboratorio fundamental que es México de América Latina. Muchas gracias y bueno buenas noches Gracias

Aquí estaremos de nuevo en Revista de Filosofía. Buena semana.