... Revista de Filosofía, como cada miércoles en esta sintonía, la de la UNED. Un saludo a todos. ... Revista de Filosofía es un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED, que coordinan Antonio García Santes Mases y Francisco José Martínez, y que va a ocupar los próximos 25 minutos, como siempre, con temas relacionados con el mundo de la filosofía. Y estos temas, hoy, van a girar en torno, como tantas otras veces, a un libro. ...

Una publicación reciente de alguien que ha colaborado en numerosas ocasiones con esta revista, probablemente muchos de vosotros le conozcáis. Se trata de Manuel Fraijó, profesor de filosofía de la religión e historia de las religiones en la UNED. El libro se titula El cristianismo, una aproximación. Además de Manuel Fraijó, que va a estar hoy aquí con nosotros, contaremos también con la presencia de Antonio García Santes Mases, que va a tratar de que Fraijó explique qué se propuso escribiendo este libro. Una reflexión desde el punto de vista de la filosofía de la religión sobre la figura de Jesús, una aproximación a esta figura no desde la fe. Trataremos también el origen del cristianismo y sus diferencias con otras grandes religiones.

el judaísmo, la religión musulmana, o sus diferencias, por ejemplo, con el protestantismo. Vamos a comentar, además, del mensaje de Jesús y de posibles interpretaciones del mismo, la de Gonzalo Puente Ojea, por ejemplo, que recoge Fraijó también en este libro. Bueno, os dejamos ya con Antonio García Santes Mases y con Manuel Fraijó. Muy buenas noches. Buenas noches. En esta revista de filosofía tenemos hoy la satisfacción de contar con la presencia de Manuel Fraijó, profesor de filosofía de la religión y de historia de las religiones en esta casa de la Universidad de Instancia. Y tenemos también la satisfacción de decir que acaba de sacar un reciente libro, El cristianismo, una aproximación, publicado por Editorial Trota. Vamos a hablar esta noche con Manuel Fraijó de este libro, del sentido que tiene el libro. Y bueno, pues la primera pregunta, como a cualquier autor.

es decirle que cuál es un poco lo que se ha propuesto con esta obra, por qué ha surgido la obra parece que había publicado a partir de unas conferencias que había dado una edición más pequeña de esto hace unos meses en la editorial SM pero esto ya es una obra como más amplia más compleja, por qué dedicarse a este tema del cristianismo Sí, la verdad es que, bueno, primero muchas gracias por invitarme y la verdad es que este libro es un poco conyuntural en el sentido de que es efectivamente el resultado de una conferencia que di en el Colegio Mayor Chaminade, en la Cátedra de Teología de ese colegio y fue un ciclo sobre las religiones, a mí me pidieron que tratara el cristianismo y dos años después de haber tenido la conferencia me la pidieron por escrito y entonces me puse a escribirla con idea de que fueran los 20 folios que me pedían y entregarlos me puse y bueno, pues sobre la marcha fui notando que se me iba creciendo la cosa y entonces pues al salir ya una un libro

Pues no se lo di a ellos, puesto que ellos editan folletos más pequeños, y entonces me pidieron, por favor, que lo entendían, que no se lo diera, pero que hiciera otro, porque en un ciclo sobre las religiones no podía faltar el cristianismo. Entonces fue cuando hice ese otro, que salió unos meses antes que este, que se llama El futuro del cristianismo, y que lo que toca es aspectos distintos, ¿verdad? Aquí en este libro, El cristianismo, una aproximación, el que tú has mencionado, esto se centra sobre todo un poco en el fundador o en el fundamento del cristianismo, que es Jesús de Nazaret, y el otro es previo, si quieres, y complementario, que es una reflexión sobre qué es el cristianismo y la dependencia del cristianismo de su fe en Dios, y cómo se plantea hoy el tema de Nazaret. De la creencia en

Dios, así se complementan los dos, es previo el segundo que he escrito, El futuro del cristianismo, y el segundo sería este. Y bueno, pues lo que yo he pretendido con este libro, pues reflexionar desde el punto de vista...

de la filosofía de la religión sobre la figura del fundador del cristianismo. Es verdad que al principio se habla de cómo nació el cristianismo, de cuál es el núcleo esencial del cristianismo, pero después todo se centra un poco en torno al personaje Jesús de Nazaret, pero visto desde una perspectiva de filosofía de la religión. Y quizá conviene puntualizar esto. Es decir, si el libro tiene algún mérito, es el intentar, sin pedir subvenciones a la teología, ni al magisterio de la iglesia, ni a la Biblia, aproximarse a la figura de Jesús. Es decir, lo que desde un punto de vista, iba a decir puramente histórico, no sé si puramente histórico, porque raramente puede uno ser puramente histórico, pero prevalentemente histórico, diría yo, ver a dónde llega uno cuando se aproxima a la figura de Jesús, no desde la fe, sino desde la filosofía de la religión. Es decir, desde una reflexión libre, rigurosa, crítica, si me apuras, no confesional.

sobre esa figura. Hay que tener en cuenta que la filosofía de la religión no se distingue por un temario, pueden entrar como tema muchas cosas, sino por un estilo de filosofar y ese estilo es el que acabo de decir, un estilo que sea crítico, que no tenga dependencias de la fe, que no tenga dependencias del Espíritu Santo, al que acuden mucho los creyentes para abordar este tema, sino simplemente desde el punto de vista histórico. Y bueno, pues he intentado ver a dónde llega uno partiendo de ahí, partiendo de abajo, sin partir ya de arriba, de que existe Dios, de que Dios se ha revelado en Jesús, de que fue su voluntad que Jesús lo representara en la Tierra, que resucitara, que todo eso, ¿no? A mí me parece que sería interesante, como tú también eres profesor de Historia de las Religiones, pues plantear un poco un tema que aparece en el libro continuamente, y es la relación con sus textos fundacionales, con sus textos sagrados, del judaísmo de todo lo que diríamos...

de la religión musulmana y de lo que es el cristianismo. Hay en algún momento de la obra que insiste en el punto de que casi se podría decir que sólo el cristianismo tiene teología, que eso no se puede achacar al judaísmo, al islam, que ellos operarían con una lectura más literal de los textos. Pero como también esto está vinculado a un debate que dentro del propio cristianismo se ha dado entre los que defienden una lectura, digamos, de los textos más a partir de la propia fe y entonces, de alguna forma, una perspectiva más fideísta. Y los que, de alguna forma, se distancian e intentan ver la vinculación de la fe con la razón. Y bueno, pues entraría toda la perspectiva más racionalista o incluso más la idea de la fe como sequeo racional. Yo quería que profundizaras un poco en estas dos perspectivas. La diferencia del cristianismo con las otras religiones monoteístas, las diferencias dentro del propio cristianismo entre los que tratan de plantear el problema de las convicciones.

¿Quiénes son los religiosos a la luz fundamentalmente de algo específico, que sería la fe, o a la luz de su vinculación con la razón? Bueno, empiezo por lo primero. Efectivamente, yo destaco aquí que el cristianismo es, pienso, la religión que más crudamente se ha sometido a un careo con la razón. El cristianismo es una religión occidental. Husserl decía que Occidente tiene un compromiso con los griegos, que la razón es fundamental, que no podemos prescindir de ella. Y el cristianismo empezó realmente haciendo una opción muy de fondo que yo creo que lo condicionó todo, que es que entre la opción por el mito y la opción por el logos, el cristianismo optó por el logos. Ya desde el comienzo, y llegó incluso a

llamar a Jesús el logos, la razón, la palabra. Esto después se fue continuando con una historia de los primeros concilios durante los primeros seis años.

siglos, donde realmente se asume a Aristóteles, que era una mentalidad completamente distinta, Jesús no había nacido en Atenas, pero sin embargo se asume esta herencia de los griegos, esta herencia de la razón, y se puede decir que esta herencia no ha abandonado nunca al cristianismo, y que durante los 20 siglos que llevamos el cristianismo ha intentado, unas veces mejor, otras veces peor, dialogar con la razón. Esto lo distingue, creo, por ejemplo del judaísmo y del islam, de las dos religiones. Yo creo que el caso del islam, para empezar por él, es extremo, en el sentido de que se ha dicho que el Corán es el Cristo del islam, es decir, el islam considera que el Corán es un libro que desciende directamente del cielo, que fue dictado por Dios, y entonces ahí no hay teologías, mucho menos filosofía, aunque en una época, como todos sabemos, hubiera filosofía dentro del islam, pero no cabe duda que para el islam...

El Corán es un libro sagrado que no admite interpretaciones y que la interpretación viene ya dada con la letra. Esto tiene sus peligros. Naturalmente un pueblo con el testamento literal de su Dios en las manos puede caer en brazos del fundamentalismo. En este sentido yo creo que para el cristianismo ha sido muy importante su diálogo con la filosofía, que ha sido siempre permanente. Yo creo que cuando una religión bebe solo en su propio pozo, pues puede efectivamente caer en el fundamentalismo. El cristianismo, al haber aceptado la profecía extranjera, la profecía filosófica y teológica, pues quizá está un poco más resguardado de estos peligros en los que puede caer el islam. El islam tiene esa asignatura pendiente. Es una asignatura muy importante cuando se corra la verdad. Y la verdad en este caso es que Mahoma no fue analfabeto, como cuenta el islam, ni todo descendió de él. La verdad es que el Corán se escribió de una forma muy parecida a como se escribieron los evangelios.

a lo largo probablemente de 200 años y que el día que esto se descubra y el día que se haga público los resultados de una exégesis del Corán el Corán tendrá que mitigar me parece en este sentido su fundamentalismo y yo creo que cuando una religión como el cristianismo dialoga con la teología, con la filosofía siempre sale fortalecido de ella yo no me puedo imaginar como hubiera podido afrontar el cristianismo del siglo XX sin haber sometido sus textos a un análisis que por lo demás esto es elemental si leemos la Ilíada también tenemos que leerla en el género literario en el que fue escrito esto vale también para el judaísmo el judaísmo en realidad tampoco tiene una teología sino el judaísmo es un inmenso cúmulo de comentarios y de comentarios a la ley, el judaísmo es una religión jurídica y lo que hay en el judaísmo son mandatos tal vez demasiados y el judaísmo procede en esto con una inmensa seguridad, el judío sabe que el viernes a las 8 de la tarde empieza

el descanso sabático, y realmente eso es absolutamente sagrado, y cree que eso es un mandamiento en el que se remite directamente a Dios. No conozco ningún mandamiento en el cristianismo que se pueda remitir con esa contundencia realmente a Dios. Entonces, es significativo que las teologías que se han hecho del Antiguo Testamento no las han hecho los judíos, las han tenido que hacer los protestantes y los católicos. ¿Por qué? Porque el judaísmo no siente necesidad de esa reflexión teológica. Entonces, yo diría que a finales del siglo XX el cristianismo está más preparado que el judaísmo y que el islán para dialogar con

las culturas, porque hay que hablar en plural, hay que hablar para dialogar con el multiculturalismo al que nos enfrentamos, y que yo creo que eso es una ventaja, lo mismo que ha sido una ventaja también para la filosofía, el dialogar con el cristianismo. Acuérdate del caso de Bloch, salió bien fortalecido. Creo que cuando ha habido esta ayuda mutua al desarrollo entre filosofía y teología, entre filosofía y cristianismo, las dos partes. Entonces han salido...

bien beneficiadas. Claro, si optamos por un fideísmo, es decir, que era tu segunda pregunta, si el cristianismo hace un poco dejación de funciones en lo que se refiere a la razón, a lo que Hegel llamaba el esfuerzo conceptual, y opta por encerrarse en un fideísmo, es decir, en apelar únicamente a la fe, únicamente a lo que el cristiano siente por dentro, pues entonces también puede caer en un integrismo, lo que en el islam se llama fundamentalismo, en el cristianismo solemos llamarlo integrismo, puede caer en un integrismo fuerte, y en este sentido el concilio Vaticano II, en 1870, intentó una síntesis que tú la has mencionado, que es que definió la fe como un obsequio razonable. ¿Qué es lo que es? Era obsequio, iba en contra de los racionalismos exagerados que lo quieren...

lo quieren explicar todo a través de la razón y al decir razonable pues quiso hacer frente al fideísmo es decir, quiso introducir ahí esa chispa de razón que por lo menos desde luego de ninguna forma podemos explicar todo el cristianismo racionalmente Rahner, el mayor teólogo, filósofo católico de este siglo al final de su inmensa síntesis teológica recurre a lo que él llama reductio in mysterium la reducción al misterio quiere decir que aquí yo lo que por lo que abogaría sería por una ayuda mutua al desarrollo entre la fe y la razón y de hecho pues a lo largo de la historia de la teología pues esta ha sido la gran pugna la relación entre fe y razón hay gente y esto sobre todo dentro del mundo protestante que es un mundo muy fideísta Karl Barth, Rudolf Bultmann incluso Bultmann que desarrolló un método esegético realmente eh...

muy purificado y que aplicó el método histórico crítico con una radicalidad increíble al Evangelio de Juan, a la tradición sinóptica, al Nuevo Testamento en su conjunto. Sin embargo, él que desarrolló el método histórico crítico no lo necesitaba en realidad, porque él era un fideísta y en realidad lo que viene a decir es, bueno, pues cierra los ojos y lánzate a creer. Y él pensaba, y dentro de la pureza protestante de la sola fide, de solamente la fe, pues él pensaba que en realidad todo lo que sea buscar escaleras, buscar ayudas, buscar preámbulos de la fe, buscar una teología natural, que todo eso en realidad lo que hacía era desfigurar la pureza de la fe, la fe no tan necesitada de estas ayudas. Esto hay todavía corrientes muy fuertes dentro del protestantismo en las que esto se hace. Dentro del catolicismo. Yo creo que el catolicismo ha sido en esto...

mucho más completo, diría yo, que el protestantismo. El catolicismo ha intentado estar en los dos frentes, en el frente de la razón y en el frente de la fe, como digo, con desigual éxito a lo largo de la historia. Sí, estábamos hablando de que el libro trata del fundador, además del método, hemos dedicado esta primera parte a hablar un poco del método, desde dónde se plantea, desde la filosofía a la religión, pero trata un poco del fundador. Y tú, al hablar del fundador, pues dices, en un momento determinado de la obra, que las imágenes del fundador, como no podía ser de otra manera, han cambiado mucho a lo largo de los siglos. Con su planteaje en el siglo XX, de alguna forma ha mejorado la imagen del fundador, incluso desde el punto de vista de pensadores judíos, o desde pensadores marxistas, haces

ahí toda una recopilación de todos los que hablan de lo que significó, o de lo que puede seguir significando la causa de Jesús, hablas de Bloch, hablas de Benjamin, hablas de otros. Pero a mí me interesaba, desde ese punto de vista, que plantearas más tu contraposición.

con un filósofo de la religión que lo plantea desde la perspectiva de la idea del cristianismo como una invención, que sería un poco Gonzalo Puente Ojea. En el libro tú continuamente haces, sobre todo más bien en ese capítulo que en otros, referencias a la tesis de Puente Ojea y a tu tesis. Es decir, en definitiva, ahí se plantea un poco cuando se quiere hablar no solo del núcleo, sino del origen, el origen del cristianismo, incluso se habla del acta fundacional al hablar de San Pablo, o cuando se plantea el problema de cuáles eran las expectativas del pueblo judío, en qué medida Jesús era un judío o era esperado como un mesías político, en qué medida después del fracaso en la cruz, pues eso se espiritualiza, dice Puente Ojea, se plantea como una espiritualización, como un mesías espiritual. Es decir, en qué medida... Entonces se produce un cambio de perspectivas. Yo quería que profundizase.

darás un poco en este punto es decir cuál sería el núcleo del discurso del proyecto del mensaje del fundador cuáles serían las posibles interpretaciones bien es una pregunta muy amplia tú me interrumpes cuando cuando quieras y matizas lo que quieras no yo digo ahí al principio que jesús ha tenido un buen siglo 20 si esto es posible decirlo en cuanto que han aaron dice que el siglo 20 ha sido el siglo más salvaje de la historia y en el que hemos tenido más guerras y en el que ha habido más víctimas y tal no pero en fin yo lo digo únicamente en el sentido de que bueno pues jesús hoy lo que lo que recoge son elogios por todas partes esto no ocurrió así ni siquiera ni siquiera en vida del personaje no porque en vida del personaje también los espíritus se dividieron y estuvieron los que lo canonizaron pero también estuvieron los que lo consideraron como un loco como un impostor como un falso personaje y también los espíritus se dividieron y estuvieron los que lo canonizaron pero también los que lo canonizaron pero también los espíritus se dividieron y estuvieron los que lo canonizaron profetas decir jesús en su tiempo fue una figura muy discutir

Fue signo de contradicción, los que estuvieron directamente con él no lo tuvieron fácil, realmente Schielebeck, que es un gran teólogo católico, pues ha insistido mucho en esto, en que realmente las palabras de Jesús y las acciones de Jesús, como las de cualquier persona, pues eran muy ambiguas y eran susceptibles de múltiples interpretaciones. Y aquellos hombres, los que lo acompañaron directamente, sin la ayuda de la distancia que dan los siglos y tal, pues se vieron envueltos en un fregado que les costó también a ellos mucho trabajo el aclararse sobre el personaje. En cambio, hoy día, en el siglo XX, Hans Kühn, que es un hombre muy optimista, pues dice que somos la generación más privilegiada que ha existido, de todas las que ha habido hasta ahora, porque cree que podemos saber más de Jesús que ninguna otra de las que ha habido hasta ahora. En algún sentido tiene razón. En el sentido de que hemos desarrollado, yo lo expongo ahí, en la última parte, en lo que llamo penuria histórica, hemos desarrollado una serie de criterios de historicidad que nos permiten una aproximación, creo yo, bastante fiel.

hable a la figura de Jesús. Entonces, es verdad que en el siglo XX las dos corrientes que tú has nombrado, tanto el judaísmo como el marxismo, pues hablan bien de Jesús. Yo hablo de la buena fama de Jesús y esto tiene especial mérito en el caso del judaísmo. Realmente

en los últimos 50 años el judaísmo ha escrito más libros sobre Jesús que en los 20 siglos anteriores. Y esto tiene mucho mérito porque casi todos esos libros se han escrito después del holocausto, después de lo que Elie Wiesel llama el hecho. Y el hecho para él es Auschwitz, que él lo relaciona con la noche, con las chimeneas humeantes donde realmente se sacrificaba la gente. Entonces tiene un mérito enorme el que el judaísmo después de eso y después de la negación de la ayuda de vida que el cristianismo no le prestó realmente en el momento en que lo necesitó, con el silencio de Pío XII y con tantas otras cosas, el judaísmo a pesar de todo ha emprendido, diría yo hablando así gráficamente, una campaña de recuperación. ¿Cómo habéis llegado hasta el final de este artículo ? Vosotros opines así La해야 que estos artículos estén bien Generalmente el modo en por el cual se han tatuado esos historios es ignorando a lasɾij hallway dice que se van a conocer incluso si ustedes no le pagan en los librosلى Thursday Si se pewilipp que simwór cafe Coffee

del personaje. Incluso uno de los mejores biógrafos judíos de Jesús, Shalom Ben-Corín, le aplica la parábola del hijo pródigo y dice que Jesús es el hijo pródigo para el judaísmo, que estaba perdido, que había huido, que había escapado del judaísmo, pero que sin embargo el judaísmo es su patria de la identidad, su tierra, y que el judaísmo ahora lo que intenta es recuperar a ese hermano. Martin Buber hablaba del hermano. Realmente textos absolutamente impresionantes, con una naturalmente siempre con un freno. Shalom Ben-Corín lo dice, dice yo tomo de la mano a este personaje, dice es la mano con la raya de las llagas, dice pero nada más, no es el Mesías, el judaísmo no puede aceptar un Mesías sufriente como es Jesús. En este sentido el judaísmo como el islán es una religión triunfante, una religión triunfante, ¿verdad?, que no acepta un Mesías sufriente. Por eso el lema de ellos es que aceptan la fe de Jesús, pero no la fe en Jesús. Admiten que Jesús fue un gran creyente.

la fe de Jesús, pero de ninguna forma creen que se pueda creer en Jesús y por supuesto rechazan la resurrección de Jesús, que Jesús sea hijo de Dios, todas estas cosas. Entonces, en este sentido, realmente se puede decir que se ha avanzado mucho, que Jesús hoy, en este sentido, no tiene adversarios. Ahí, como tú dices, acumulo textos de marxistas, impresionantes algunos de ellos, cuando alguno de los marxistas dice que no le interesaría vivir en un mundo en el que no hubiera existido Jesús y que la causa de Jesús no es separable de la causa de Carlos Marx. Bueno, ahí hay unos elogios enormes. Yo creo que a lo largo de los siglos se ha ido perfilando mucho que el personaje, la figura de Jesús, la figura histórica, me refiero ahora, sin connotaciones sobrenaturales, pues que realmente ha prestado, diríamos, un buen servicio a la causa de la humanidad, a la causa de los desprotegidos, de los más desamparados. Creo que esto es históricamente cierto.

él y Juan el Bautista optaron por la gente por la que nadie optaba y realmente su mensaje fue un mensaje de liberación y un mensaje realmente de salvación para esta gente en este sentido la imagen de Jesús hay que decir que ha ido ganando con el tiempo y no me acuerdo de la otra pregunta lo que pasa es que ya no sé si vamos a tener tiempo porque tenemos ya que ir acabando este programa porque estábamos hablando también de otras interpretaciones la interpretación de Puente Ojea la de Puente Ojea muy brevemente porque ya te invitamos a un próximo programa y podemos también tratar ese tema si puedes decir algo ya bueno yo creo que Puente Ojea parte de algo que yo no admito es parte realmente de que el cristianismo es un montaje el cristianismo es una invención

interesada tiene muchos precedentes Puente Ojea no está solo en eso Reymarus pensaba así y Renan y tantos otros yo en cambio analizaba los textos que como ves

Una invención a partir del fracaso del Mesías político, que hace que entonces se le convierta en un Mesías espiritual. O sea, que a medida que la parousia no llega, eso exige espiritualizar, interiorizar el proyecto. Exactamente, y que él cree que los discípulos llevaron a cabo esta labor, un poco apoyándose en la tesis de Reymarus. Reymarus, de una forma muy gráfica, dice que no estaban los discípulos dispuestos a volver a las prosaicas faenas de la pesca. Y que, bueno, pues aprovecharon el fracaso de Mesías político y lo convirtieron entonces en un Mesías espiritual triunfante. Yo, analizando los textos, y de una forma muy breve, no descubro esta voluntad de invención dentro de los discípulos ni esta voluntad de dolo. Lo que yo sí puedo admitir es que ellos también se equivocaron, pero se equivocaron ellos también. No que hubiera una... No que hubiera una premeditación.

de decir, nosotros vamos a sacar partido aquí, aunque esto ha fracasado, nosotros vamos a sacar partido de esto. Creo que no, la prueba de ello es que lentamente, uno tras otro, fueron dando la vida por esto. Y si lo que hubieran pretendido es sacar partido, hubieran podido optar por otros métodos. Por ejemplo, se veneraban... Nosotros sí vamos a sacar partido, Manuel Fraijo. En un próximo programa, al que ya invitamos por esta revista de filosofía, recomendando eso sí, su obra El cristianismo, una aproximación publicada por Editorial Trota. Muchas gracias. Gracias a ti. Bueno, no podemos continuar, se nos acaba el tiempo. Un tiempo que hoy hemos dedicado al libro de Manuel Fraijo, El cristianismo, una aproximación. Un tiempo que hoy hemos dedicado al libro de Manuel Fraijo, la próxima vez que se va a hacer.

en Editorial Trota. Gracias Manuel Freijo, gracias Antonio Santes Mases. Os recordamos a todos que el miércoles estamos aquí a la misma hora. Buena semana.