... Hola, buenas noches. ¿Qué tal las vacaciones de Navidad? Nosotros aquí estamos, dispuestos a empezar con buen pie 1995... ...compartiendo con ustedes este tiempo de radio dedicado a la filosofía. Empezamos una nueva edición de Revista de Filosofía... ...un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED... ...coordinado por los profesores Francisco José Martínez... ...y Antonio García Santes Mases. Hoy tendremos con nosotros a Manuel Fraijó, Carlos Gómez... ...y Antonio García Santes Mases... ...que nos comentarán el libro sobre filosofía de la religión... ...en estudios y textos. Este libro está publicado en la...

...y ha sido coordinado por el profesor de la UNED, Manuel Fraijo. Su compañero en las tareas docentes, Carlos Gómez... ...también ha participado junto con otros autores... ...en la elaboración de este libro. Libro que será una buena guía para todos aquellos... ...que estén interesados en la filosofía de la religión... ...y especialmente para los alumnos de cuarto curso. El libro surgió precisamente de las demandas de los alumnos... ...que querían un manual de la asignatura... ...y aunque no es exactamente eso... ...como ahora pasarán a explicarnos nuestros invitados... ...sí que será un apoyo excelente para todos los que se adentran... ...en este campo específico de la filosofía. Les dejo ya en la compañía de los profesores... ...Fraijo, Gómez y Sánchez Mases. Buenas noches. Buenas noches. Tenemos hoy con nosotros al profesor Manuel Fraijo... ...profesor de filosofía de la religión... ...de esta facultad de filosofía... ...de la Universidad Nacional de Educación a Distancia... ...y nos acompaña también el profesor Carlos Gómez... ...gran interesado en los temas de los que vamos a hablar... ...esta noche aquí... ...que son los temas vinculados a la filosofía.

La filosofía de la religión. Esta obra estaba en atender una demanda de sus alumnos de la Universidad Nacional de Educación a Distancia que le pedían saber si podía tener un manual de filosofía de la religión. Y que más que hacer un manual él solo, ha considerado que era preferible dirigirse a distintos colegas del ámbito español de la filosofía de la religión, entre los cuales está Carlos Gómez, que colabora también en la obra, para estudiar este tema. Y esa es la primera pregunta, ¿cuál ha sido el propósito de Manuel Fraijó al tener este manual?

esta obra y al enviar esta obra a la edición? Bueno, pues en realidad lo que acabas de decir. Yo un manual nunca quería hacer, ni quiero que esto sea tampoco un manual, sino más bien un libro de consulta, de ayuda para los alumnos. Yo me resistía siempre a lo de manual por miedo a que la presencia del manual fuera a evitar una serie de lecturas directas de los autores, que me parece que es lo más genuino de la filosofía. Pero sí estaba de acuerdo con los alumnos durante todos estos años en que hacía falta una obra de referencia y como yo realmente no me sentía capaz de hacerla y de cubrir todos esos campos, pues es por lo que digo ahí al principio que recurrí a los amigos, que bueno, pues me dieron su confianza y su ayuda. Esa es la finalidad principal de, si quieres, la finalidad pedagógica. Después hay otra finalidad, la más honda, si quieres, que es que, bueno, a mí me interesan mucho todos estos temas y me interesa...

además tratados por distintas plumas, por distintos autores, y creo que es una profundización en todos ellos bastante notable. Bueno, quizá podíamos iniciar la reflexión de esta noche preguntando a Carlos Gómez, que es uno de los colaboradores de la obra con un trabajo sobre Sigmund Freud y la religión, pero que también ha sido lector de la misma y es estudioso de la filosofía de la religión, pues cómo valora él, cómo juicia él esta obra de Manuel Freiho dentro del panorama filosófico español. Bueno, como colaboro algo

en la obra, podría parecer que cualquier elogio de ella fuera por eso. Obviamente no va a ser ese el caso. Mi colaboración es una entre 25 o 30 que hay en la obra. Perdona, perdona, es algo más que una, porque tengo que decir, que se me ha olvidado al principio, que Carlos estuvo en los comienzos de... Esta obra presente de una forma muy especial e impulsó mucho el nacimiento de la religión.

la obra, o sea que suyo no es únicamente la parte dedicada a Freud, sino también le pertenece el impulso de la obra. Bueno, gracias Manolo, pero en cualquier caso, por mucho impulso que le diera y por la colaboración que haya, eso no me va a impedir hacer el elogio de la obra, porque ya digo que mi colaboración es una entre 25 y 30, entonces sería ridículo pensar que lo hago por eso, pero con toda sinceridad la verdad es que me alegro mucho de la aparición de esta obra, me parece que va a ser una obra de referencia indispensable en muchos años en el panorama filosófico español, no había nada similar a la obra que ha editado Manuel Freihoff y que ha dirigido, y me parece que yo soy importante por varios aspectos, en primer lugar por el vacío que había al respecto, y en segundo lugar porque la obra pienso que tiene una estructuración excelente, independientemente que en una obra de muchos colaboradores, indudablemente pues siempre puede haber desniveles o puede haber colaboraciones. Hay cosas que sí nos gustan, hay hacer las separaciones que gusten más que gusten menos. Igual que haya trabajos que lo ac серьезамente a la hora todavía y que tengamos un valor

Pero me parece que al juzgar la obra en conjunto lo primero que destaca es una excelente estructuración, tanto es así que creo que hay un cierto proyecto, que no sé si acabará de fraguar, quizá Manolo Fraijo nos lo pueda luego concretar, parece que hay un proyecto de traducirla incluso al alemán y al italiano. Prueba de que los editores de otros países han interesado por una obra de este tipo que no solamente en el panorama filosófico español no había, sino que tampoco en el extranjero abunda mucho. Y en ese sentido, independientemente de lo que ahora podamos decir, me parece que lo que podemos hacernos todos es felicitarnos, los alumnos desde luego que van a contar con una enorme ayuda, pero todos los interesados y los estudiosos en este tema. Bueno, pues eso. Bueno, lo de la traducción. Lo de la traducción. Lo de la traducción. Bueno, a ver si alguna vez alguien nos traduce a nosotros, que estamos siempre traduciendo a los alemanes y a los demás. No, esa noticia me la dio el editor Alejandro Sierra, que en la feria de Frankfurt, pues alemanes y alemanes.

Y editores alemanes e italianos lo sondearon un poco para ver si se podía traducir y que a ello la tienen en estudio para traducirla, pero no hay nada más que eso. Y hablando del sentido que has dado a la obra, la obra tiene, como tú bien dices, no quiere de ninguna manera suplir la tarea de leer directamente a los autores. Pero en el acercamiento al tema de la religión, yo por lo que he visto en la obra, tú más bien has visto como dos campos fundamentales. El campo de las ciencias de la religión y el campo de los autores más fundamentales dentro de la filosofía de la religión. Yendo al primer campo, bueno, pues ahí hay una serie de trabajos, uno sobre psicología de la religión, me parece que de fierro, de sociología de la religión de Mardones, de fenomenología de la religión de Martín Velasco. Y bueno, hay también un... Hay un primer capítulo tuyo sobre cuál sería la tarea o el papel de la filosofía de la religión. Quizá lo primero que podríamos hacer sería...

¿Qué sería la diferencia que tú estableces hoy entre filosofía y ciencias de la religión? Dando que, por supuesto, dentro de las ciencias está la antropología, la psicología, la sociología. Bueno, la estructura de la obra, a mí me pareció que había que empezar un poco diciendo que era filosofía de la religión, y es lo que hago en esa primera parte, en la que escribo directamente yo. Que es decir un poco, primero, cómo nació, cómo la filosofía de la religión vino a sustituir a lo que hasta entonces en Occidente había llevado a cabo la teología revelada y la teología natural. Cómo llegó un momento, justo con la Ilustración Europea, en el que surge tal cúmulo de problemas que no se les podía hacer frente con la metodología y con el auxilio de la teología revelada y de la teología natural. Entonces, es justo. Y es justo cuando nace la filosofía de la religión como criatura de la Ilustración Europea. Después me gustaría volver sobre todo esto.

Esta primera parte, en la que yo digo qué es filosofía de religión, cómo nace, qué factores intervienen, quién inventó el término, etc., que después, como digo, me gustaría volver sobre ello, viene una segunda parte que yo considero fundamental. Es decir, lo que se titula o se llama ciencias de las religiones. A mí me parece que no se puede filosofar sobre algo cuya constitución empírica, entre comillas, no se conoce. Entonces, antes de pasar a la parte de cómo determinados hombres filósofos han filosofado sobre el hecho religioso, lo que hemos intentado ahí es que primero supiéramos qué es el hecho religioso. Por eso viene una parte fenomenológica, que es decir, bueno, cómo aparece el hecho religioso. No cómo se define, que es muy difícil, no una definición sustantiva de él, sino cómo aparece el hecho religioso. Esa parte de la fenomenología es siempre muy difícil. Después hemos hecho... Hemos hecho la parte sociología de la religión, para qué sirve la filosofía de la religión.

La psicología de la religión, igual, cómo influye en el individuo. La sociología se fija más bien en la sociedad, la psicología en el individuo. La historia, sin conocer la historia de las religiones no se podría hacer nada. Harnas decía que quien conoce una religión las conoce todas, pero ya un contemporáneo suyo, Max Müller, le dijo que no, que quien sólo conoce un idioma no conoce ninguno, y quien sólo conoce una religión tampoco conoce ninguna. Es fundamental la pluralidad, el conocer esa pluralidad de religiones. Por eso la parte de la historia de las religiones, la parte de la antropología, es decir, el marco empírico, lo que sabemos hoy sobre esas religiones, que en los últimos 200 años es bastante, para poder después, en la tercera parte, en la que titulamos filósofos de la religión, poder pasar a decir, bueno, cómo se filosofa sobre ese hecho que empíricamente hemos descrito de esta forma. Y esta tercera parte, pues lo fundamental son las tres grandes corrientes, Hume, Kant y Hegel, las tres grandes como visiones.

que pone Dilltey, esos son los tres autores que dan lugar al origen de la filosofía de la religión, pero después vienen otros muchos, y cuidado, quisiera decir que no todos son filósofos de la religión. Hay algunos que son pensadores religiosos, como Unamuno, Kierkegaard, yo no diría que Unamuno tiene una filosofía de religión, o Kierkegaard, son más bien pensadores religiosos. Viene otro grupo que tampoco son filósofos de la religión, como Freud, Marx, Nietzsche, creo que son críticos de la religión, lo que pasa es que la crítica de la religión es una parte muy importante de la filosofía de la religión, pero tampoco son filósofos de la religión en sentido estricto. Y bueno, después la obra se cierra con una cuarta parte, que la hace el que entre nosotros más autoridad tiene en este tema, que es

Raymondo Panikkar sobre el futuro de la religión. Esa es la estructura general de la obra. Acompañada por una serie de temas que se han hecho en el mundo, que son los que más

Ah, eso es muy importante, explícalo, Sir. No, te lo sugiero, pero explícalo tú, querés. No, que nos pareció justo, y un poco también por mi miedo a que la presencia del libro fuera a evitar la lectura de los autores, pues por lo menos pusimos como condición que después de cada autor hubiera diez páginas de textos de él, esperando que los alumnos de estas diez páginas sí que nos elibren. Y que por lo menos estas las puedan leer. No, ya en serio me parecía que después de la explicación de cada autor, pues es bastante bueno el que puedan zambullirse un poco en su estilo y en sus ideas por medio de esos textos. Los textos vienen únicamente después de los autores, después de los, en la tercera parte, solo en la tercera parte hay textos, en la parte dedicada a filósofos de la religión. Hombre, quizá podríamos, en la diferencia entre filosofía y ciencia, que era lo que yo preguntaba, es decir, ¿dónde situarías tú la mayor diferenciación? ¿Dónde situarías tú la mayor diferenciación? Porque has dicho que eso parece que es un poco más difícil.

parece obvio que no se puede filosofar sin tener algún tipo de conocimiento empírico. De alguna forma las ciencias aportan ese conocimiento empírico. Pero ¿dónde estaría la diferencia? Quizás en que las ciencias explican, tratan de dar una explicación del fenómeno religioso, una explicación, por ejemplo, por la sociología, una explicación funcional de la religión, de los distintos papeles o funciones sociales que puede cumplir, y la filosofía daría una visión más sustantiva de la verdad de la religión, ¿o tú no estarías de acuerdo con esa distinción? Sí, sí, sí, sí. Creo que es lo que hay que hacer y lo que se hace en la obra. Que las ciencias, las así llamadas ciencias de la religión, que se desarrollaron, como digo, a partir del siglo XVIII, justo también coincidió el desarrollo de las ciencias con el desarrollo de la filosofía de la religión. Las dos cosas han corrido muy paralelas y se han influido mutuamente. Entonces, efectivamente, las ciencias de la religión van más al aspecto funcional, de para qué sirve, de cómo funciona, de cómo funciona la religión.

religión, de cómo actúa el hombre religioso, sobre todo en la parte fenomenológica, cómo se manifiesta el hecho religioso. Como decía antes, es especialmente difícil porque, como ha puesto de relieve Mircea Elíade, por ejemplo, casi todo ha tenido alguna vez su oportunidad religiosa, los árboles, los animales, las plantas, absolutamente todo ha tenido su oportunidad religiosa, es decir, en algún momento todo ha sido, o casi todo ha sido considerado como hierofanía, como manifestación de lo religioso, lo cual complica enormemente las cosas a la hora de hablar después sobre algo que la filosofía de religión no puede evitar, que es el verbo ser, es decir, también hay que decir qué es la religión y qué es la filosofía de la religión. Yo mismo, en la primera parte de la obra, a la hora de decir qué es la filosofía de religión, como es muy difícil hacerlo, pues lo primero que... ...de hecho ha sido decir, bueno, descristivamente, procedo descristivamente, y he ido descristivamente...

y viendo lo que ocurrió en esa época para que surgiera la filosofía de la religión. Y he ido retrasando lo más posible la última parte de decir, bueno, ¿y qué es? Porque la filosofía no puede evitar el verbo ser. Y al final, ¿y qué es la filosofía de la religión? Creo que es la parte que me ha quedado más pobre, porque es la más difícil y porque nadie lo sabe muy exactamente. Pero la verdad es que de alguna forma la pretensión de verdad que puede tener la religión, ¿en qué medida la filosofía la puede enjuiciar? Porque tú en el prólogo insistes mucho en el primer trabajo introductorio, en la tensión y en la complementariedad

entre religión y filosofía, entre las promesas que da la religión, si son o no verosímiles, entre el esfuerzo por absorber, que la razón absorba lo que tiene la religión. Pero de alguna forma el tema de la verdad nos remitiría también a la metafísica, a la metafísica. Remite, efectivamente, remite. Y por ejemplo, Karl Rahner, teólogo, pero además filósofo,

de la religión, uno de los pocos teólogos que escribieron un libro al que dieron el título de filosofía de la religión, dice que en definitiva la filosofía de la religión es una filosofía metafísica, es una metafísica. Lo que ocurre es que en filosofía de la religión hay como dos grandes corrientes, una es la corriente efectivamente, esto Kolakowski lo pone de relieve en su libro Si Dios no existe, una es la corriente germana, en la cual la filosofía de la religión coincide con lo que se llama filosofía de la historia, y es muy difícil de distinguir entre una y otra. Kolakowski pone a Jaspers, que también tiene un capítulo dedicado en esta obra, pone a Jaspers como ejemplo de esta gran corriente, de una filosofía de religión que coincide con la filosofía de la historia y que por tanto lo que hace es hacerse cargo de las grandes preguntas, de las preguntas límite, hereda todo lo que asuman. Pero el gran capítulo que dice esta profecía de la religión actual que cuenta number one del término de la Biblia, dice la gracia y la misericordia ejercida con su160 Bartolomé C lakh Warwick, ha visto una Chrysostom juro alimentar la humanidad, con la mentalidad quecarada siempreoldsos como el Evangelio, pero enfochada siempre 8 veces. Mientras life of the marginalized comes loc Communist, David van 27, así como cuando reiteraba a achair y sobre sus hermanos reading Jakobriakh, unos dicen a Gabriel, a Brook-ee, lo platican sus hermanos Fitzgerald Christian abrir-over 어둑하아탭uder, y al asociación ratemente aquí enciende un secuet & XYZ, Sub aliado alrezše Ed insight pintor

había intentado hacer la teología revelada y la teología natural. Es decir, con el nacimiento de la filosofía de la religión, no se entierra la teología revelada ni la teología natural, sino que lo que se hace es reconocer su insuficiencia para hacer frente a los nuevos problemas. Y entonces se heredan los problemas que ellas habían trabajado y otros a los cuales ellas ya no podían hacer frente. Y esta es la corriente que coincide con la filosofía de la historia. Hay otra corriente, que es la anglosajona, que es la filosofía analítica, que ya se preocupa menos del verbo ser también, de decir qué es, y que, bueno, Kolakowski teme ahí que su fallo esté en que no interese a nadie. Lo dice así literalmente. ¿Qué quiere decir con ello? Pues que, bueno, la filosofía de la religión analítica se llama filosofía analítica de la religión, pero yo creo que no se ha despegado de la filosofía de la religión analítica. La filosofía de la teología natural.

y de la antigua teodicea, si uno ve el temario que tratan, desde luego es el mismo temario, el temario de las pruebas de la existencia de Dios y de todo esto, ¿no? Con lo cual, pues, no es casualidad que la filosofía de la religión no naciera en Inglaterra. En Inglaterra, la teología natural sigue gozando, pienso, de buena salud. Nació en Alemania, que fue donde hizo quiebra, con Lessing, con Herder, con Kant, sobre todo, fue donde hizo quiebra todo ese mundo que nos llegaba de la teología natural. Pero, como digo, en el mundo anglosajón sigue gozando de buena salud. Y bueno, aunque se le llama filosofía de la religión, pero a lo mejor también se la podría llamar teología natural. Pero esto que no se entere, pues, ni Javier Sádava, ni Enrique Romerales, que escriben aquí, porque probablemente no estarían de acuerdo con lo que estoy diciendo. Yo no sé tampoco si estaría de acuerdo Carlos Gómez, porque, claro, si la división, además de una división germánica, se vinculaba a las grandes filosofías de la religión.

de la historia, una división anglosajona, pero hay toda una posición en relación al tema de la religión, por lo menos, si no como filosofía de la religión, como crítica de la religión, desde la posición de Nietzsche o la posición de Freud, que, bueno, pues eso plantearía el asunto desde coordenadas muy distintas. Entonces, quizá Carlos, gran conocedor de estos dos... Como yo creo que vamos a tener que invitar a Manuel Fraijo a otro programa, quizás, si os parece, podemos dejar para un segundo programa, porque veo que no nos va a dar tiempo a discutir esas cuestiones ahora. Entonces, quizá pudiéramos dejar esas cuestiones para ese programa. Y yo, en cambio, me gustaría preguntarle a Manolo, más que por estos otros temas que podemos abordar después, se habla un poco de la división entre funcional y sustantivo, que me parece que lo has expresado con mucha nitidez, pero me gustaría plantearte otra cuestión a la que tú aludías cuando te referías a las condiciones del nacimiento de la filosofía de la religión, y me parece que el tema es de mucha actualidad hoy, porque la filosofía de la religión indudablemente nace después de las grandes guerras de la religión.

de religión, nace un clima nuevo de tolerancia. A mí me parece que eso es un elemento muy importante hoy en el momento en el que vivimos. Un momento que por un lado parece que está ya estructurado por lo que se dio en llamar la muerte de Dios. Para mucha gente la religión no tiene nada que decir, es un asunto completamente obsoleto. Quizá el interés de una filosofía en la religión sea más que resolver las cuestiones que probablemente queden como irresolubles, pero sí plantear por qué son importantes. Entonces, bueno, hacer caer en la cuenta a mucha gente de la importancia que estos temas tienen, se resuelvan o no. Pero por otro lado, a la gente que está muy metida en algún credo religioso sin ningún elemento racional, aunque la razón no tenga por qué disolver a la religión, sin embargo la filosofía de la religión le puede ayudar a superar, pues quizá posiciones excesivamente fundamentalistas. En ese sentido yo lo que pregunto ahora no es tanto por el corpuscario, sino por el corpus interno de la filosofía de la religión, sino por la función social que la filosofía de la religión tiene.

puede tener, que a mí me parece que es una maestra de tolerancia y de ayuda a la convivencia, en ese sentido de una reflexión pues madura, más allá de posiciones a favor o en contra. Me parece que ahí la función social de la filosofía de la religión es importante, creo que básicamente estarás de acuerdo en estos aspectos y me gustaría que te pronunciara sobre esto porque vivimos en un clima enormemente crispado en el plano internacional y creo que la filosofía de la religión tiene mucho que decir, ¿no te parece? Sí, sí, sin duda. Yo creo que ahí Hans Kühn, por ejemplo, con sus libros sobre este tema, pues lo ha puesto muy de relieve. Hay además una coincidencia fundamental en que la filosofía de la religión solo pudo nacer cuando la religión perdió los resortes del poder en Europa, es decir, con otras palabras, mientras la religión fue, en concreto en este caso el cristianismo, fue hegemónica. Y mientras las iglesias

se obtuvieron los resortes del poder, y mientras la religión sociopolíticamente hablando fue algo obligatorio en Europa, no pudo nacer la filosofía de la religión. La filosofía de la religión nace cuando nace la libertad de expresión en Europa, es decir, cuando Europa se libera un poco de los lazos tan opresores que jugaba la religión en esta época. Sin esto no hubiera nacido la filosofía de la religión. La filosofía de la religión al mismo tiempo contribuyó a que se diera este nuevo clima. Hay bastante unanimidad en que en el nacimiento de la filosofía

de la religión influyeron una serie de factores, como por ejemplo el gran giro antropológico que se da en esta época. Hegel cuando habla de la filosofía de la religión dice que hay dos polos muy importantes, que uno es Dios y otro el hombre. Y a continuación dice, bueno y hasta ahora...

hemos hablado siempre sobre Dios, ahora es el momento de hablar sobre el hombre. Y esto se tomó en serio, a partir de Hegel esto se toma en serio, y bueno, hay una serie de hombres muy cruciales, como Lessing, como Herder, como Kant, como Schleiermacher, que van a situar lo humano, la experiencia de lo humano, la van a situar en el centro de todo. Y después, justo lo que tú decías, la tolerancia, es un momento también en el que se quiebran muchos universos dogmáticos que había en Europa. No únicamente el universo dogmático religioso, sino también otros universos no menos dogmáticos, como el cultural, el político, el social, se resquebraja un poco todo, todo tiembla, decía un teólogo protestante. Entonces, sobre todo en el campo religioso es naturalmente la reforma protestante, la que lo hace temblar absolutamente todo. Entonces, eso supuso una quiebra, lo que Lutero inició.

supuso una quiebra tan total de toda la herencia recibida, que efectivamente con la teología tradicional, con la teología revelada y con la teología natural, no se podía hacer nada. La iglesia católica de Suyo se quedó con los brazos cruzados ante Lutero, porque no podía hacer nada más que silogismos delante de él. Pero con silogismos a Lutero, efectivamente no se le podía hacer nada a Lutero con silogismos. Entonces, Lutero da un paso y después se dan otros pasos que Lutero no quiso, pero que estaban un poco implícitos en lo que él quiso. Y el resultado fue que para la filosofía de la religión hace falta un cierto distanciamiento del tema religioso, y ese distanciamiento se da. Se da por la reforma de Lutero y se da sobre todo por las guerras de religión, contribuyeron muchísimo a que la gente se fuera distanciando del tema religioso, la Inquisición contribuyó mucho, la quema de brujas contribuyó mucho. Contribuyó negativamente. Contribuyeron negativamente. Contribuyeron negativamente. Contribuyeron negativamente. Pero...

Entiéndeme, contribuyen a que pueda surgir una reflexión distanciada del hecho religioso, que eso será la filosofía de la religión. Bueno, pues una reflexión distanciada entre una semana y otra, pero complementaria a lo que hemos dicho hoy, es la que tendremos la próxima semana aquí, donde invitamos también a Manuel Fraijo a volver a tener un programa sobre este libro que acaba de salir, volvemos a repetir, Filosofía de la religión, estudios y textos de edición Estrota, con una edición a cargo de Manuel Fraijo. Nada más y muchas gracias. Buenas noches. Buenas noches y muchas gracias por su presencia aquí esta noche a los profesores Manuel Fraijo, Carlos Gómez y Antonio García Santes Masis. La próxima semana les tendremos otra vez con nosotros para seguir hablándonos de Filosofía de la religión y de este importante libro de apoyo para los alumnos de esta asignatura de cuarto curso. Gracias.

Ya saben, estudios y textos en Editorial Trota. Les esperamos. Y ahora, para todos los interesados en seguir la programación correspondiente al curso de acceso, les dejamos ya en la compañía de Isabel Baeza. Adiós.