El equipo de docentes de las asignaturas de Antropología estimó muy útil dedicar el espacio radiofónico posterior a la primera prueba personal a comentar las preguntas de la misma así como las respuestas dadas por los alumnos. El objetivo que pretendemos con esta emisión es doble. Por una parte podemos aprovechar este moderno y rápido medio de comunicación para orientar a nuestros alumnos sobre las respuestas correctas con lo que pueden hacerse una idea de cómo han realizado la prueba presencial. Pero esto que es importante se queda en un plano psicológico individual. Cuando lo que a este equipo docente

interesa es el rendimiento académico. Desde esta perspectiva, los exámenes no sólo tienen una función de control, sino que son también para nosotros un instrumento didáctico. En ellos, en efecto, se incide en cuestiones que bien directamente, bien indirectamente, por el ámbito temático al que pertenecen, son esenciales y claves en la disciplina. Por lo tanto, comentar las preguntas de un examen debe suponer incidir en algunos aspectos claves de la asignatura. Para nosotros, una pregunta no está necesariamente bien contestada porque se repita memorísticamente algo del texto. Pretendemos que el alumno sea capaz de aplicar lo que estudia a diversos contextos y problemas. Por eso, este comentario lo consideramos como un apoyo más adecuado.

a la formación antropológica de nuestros alumnos? El examen, tanto de antropología como de antropología general, constaba de dos partes, diez preguntas breves y dos temas. La finalidad de las preguntas breves era conseguir, por nuestra parte, la evidencia de que el alumno había alcanzado una comprensión razonable de conceptos básicos de la ciencia antropológica y, por otra parte, que fuera capaz de relacionar dichos conceptos. No pretendemos, pues, conocer la capacidad de memorización, que sin duda es importante, sino más bien la capacidad de reflexionar y relacionar. El objetivo de los temas es el de que el alumno pueda expresar sus propios pensamientos respecto a lo preguntado. Lo importante es cómo estructura. ¿Qué es la ciencia antropológica?

la coherencia en la exposición, la aplicación de lo aprendido en las 14 lecciones que entran en esta prueba para el desarrollo del tema. Nos interesa mucho lograr que el alumno vierta sus propias ideas y llegue a refutar lo que el texto dice si no está de acuerdo o a razonar el por qué sí está de acuerdo. O bien existe otra tercera posibilidad y es que pueda aportar algo nuevo fruto de su propia reflexión. Aunque no hemos corregido más que una parte muy pequeña de los exámenes, hemos podido observar que por lo general en las preguntas se trata de encontrar por parte del alumno una respuesta mecánica y no razonada. El alumno hace el esfuerzo de localizar el tema. El lugar que ocupa en el libro. Lo que se pregunta y escribe una respuesta mecanizada.

por lo que las preguntas que requieren de doble respuesta quedan sin contestar correctamente. Veamos algunos ejemplos. La primera pregunta del examen de Antropología de Psicología dice así. ¿En qué consiste el hipnocentrismo? De un ejemplo de visión enocéntrica en nuestra sociedad. Vamos a leer el ejercicio de uno de vosotros para que veáis cómo se da la respuesta. Dice un alumno. El hipnocentrismo viene como consecuencia de la enculturación. Se piensa que nuestra forma de pensar es la mejor y nuestro esquema cultural es la mejor. Los mejores son los mejores. Y se olvida completamente.

Y vamos a hablar completamente de la segunda parte de la pregunta, que es dar un ejemplo de la visión etnocéntrica en nuestra propia sociedad. Y la primera parte la da como muy sintética y un poco confusa. Veamos otro ejemplo. Otro alumno contesta así. Está entendido el concepto, pero luego en la segunda parte del ejemplo dice simplemente ideología. Algunos alumnos contestan y nos otorgan la capacidad de adivinar. En este caso concreto podemos entenderlo. Que el alumno lo ha entendido e interpretamos que él, desde el grupo social en el que se encuadra, considera que lo que él cree en el plano político o religioso, por ejemplo,

es lo mejor y desde esa actitud valora ideologías de los otros. Tienen que entender que de poco sirve definir un concepto si luego no se es capaz de reconocerlo en la práctica social. Al dejar sin contestar esa segunda parte, entendemos que el alumno no ha comprendido el concepto. Sigamos viendo otras preguntas. La número 4 de Antropología General dice Veamos de nuevo algunas respuestas. La hembra humana dedica más tiempo al cuidado y educación de sus crías. Esto, junto con los juegos y mimos,

proporcionados a estos viene a ser un factor educacional y social. Las criaturas humanas tienen fuertes lazos culturales y sociales, lo que hace que se desarrolle más el cerebro para aprender, almacenar y transmitir la información recibida. O bien, otro alumno contesta. En el comportamiento sexual de las hembras de los restantes primates nos encontramos con que tienen un periodo único de ovulación durante el año, periodo de celo, y es únicamente aquí donde se mantiene receptiva ante el macho. Sin embargo, la hembra humana tiene un periodo de ovulación mensual. Esto trae como consecuencia una mayor eficacia biológica que en el aspecto social supone un crecimiento más rápido de la declinación. Y es por eso que se llama demografía. Bueno, este alumno, esta segunda parte que infiere, podría más o menos ser un alumno de la clase de la demografía.

o menos ir un poco acertado en algún momento, pero la primera parte es completamente confusa y no contesta a lo que se está preguntando. Os voy a remitir para que recordéis un poco el texto que habéis utilizado para el estudio de este tema, que está en la página, corresponde a la página 48 de Harris, y os voy a leer un poquito para refrescaros la memoria. Aunque el ciclo menstrual de la hembra humana se parece en muchos aspectos al de los póngidos y otros primates, no hay signos externos que indiquen el periodo de máxima fertilidad. De hecho, normalmente las mujeres no se dan cuenta de su propia ovulación, y este sí que es un signo, añado yo, este sí que es para que reflexionéis, una diferencia muy importante con relación a la ovulación. A los primates. Como no hay signos claros del periodo fértil, la adaptación reputacional de la ovulación

reproductora de las hembras humanas depende de su receptividad sexual durante todo el ciclo del estro. Las relaciones sexuales humanas no tienen por qué ser pues esporádicas y discontinuas como en los animales que tienen estaciones o periodos de celo sino que pueden servir como base para la formación de vínculos sexuales de larga duración. Bueno la pregunta número 4 del ejercicio de antropología os la va a comentar Javier, perdón la pregunta número 3 y os la va a comentar Javier. La pregunta dice ¿hay patrones universales en las culturas humanas? ¿Por qué? Bien esta pregunta en general ha sido respondida con bastante ambigüedad y es que la propia palabra patrón es una palabra ambigua, está dotada de un significado doble que ha pasado de esa palabra.

percibido al alumno. La palabra patrón traduce la palabra inglesa patter y tiene dos sentidos. Por un lado se refiere al concepto de cultura. La cultura es el conjunto de pautas o patrones de comportamiento. Ese sería el primer sentido. Mientras que el segundo sentido al que se refiere el texto de Harris es la teoría del llamado patrón universal que sirve para clasificar los datos culturales. Es decir, el patrón universal sirve para clasificar las pautas culturales o los patrones culturales en los tres niveles clásicos de infraestructura, estructura y superestructura. Pues bien, la mayor parte de las respuestas de nuestros alumnos utilizan la palabra patrón en este segundo sentido. El patrón universal que divide o

clasifica los datos culturales. Sin embargo, la pregunta iba orientada clarísimamente en la otra dirección. La pregunta quiere saber en concreto si existen pautas universales de conducta, si existen conductas o modelos de conducta que se encuentren en todas las culturas. Pregunta que hay que responder afirmativamente, puesto que efectivamente hay conductas que pueden ser halladas en todos los grupos humanos. Pensemos, por ejemplo, en la evitación del incesto. El incesto es evitado realmente en todas las culturas humanas, por lo que se puede decir que es un patrón universal de cultura. No tiene nada que ver en este sentido con la teoría clasificatoria de llamado pauta universa. Un patrón universal. Vamos a tomar la pregunta número 4.

de antropología. Dice así, ¿qué grupos de protomínidos pudieron dedicarse a la caza mayor? ¿Qué efectos se le suponen a esa dedicación? La mayor parte de los ejercicios corregidos, la primera parte es contestada correctamente. La segunda parte o bien no se contesta o bien se contesta muy exageradamente como un alumno que nos dice que los efectos son que el hombre acabó con la caza mayor. Me parece que exagera un poquitito. Y hay otros que contestan bien y además contestan muy correctamente porque tocan varios puntos. Por ejemplo, nos dicen que conlleva al agrupamiento de los hombres, por tanto a establecer una organización entre ellos, a la búsqueda de una tecnología adecuada, que la mujer se vio obligada a permanecer en los pueblos.

Y que como consecuencia del agrupamiento para la caza empiezan a surgir, se da nacimiento a los ritos, etc. Bueno, el tocar estos puntos, que algunos alumnos los tocan muy correctamente y los desarrollan brevemente y muy bien sintetizados, pues la pregunta se puede dar como muy válida. Veamos qué pasa con la pregunta 7 de Antropología General. Se formula así. El ocio ha aumentado con el avance de la técnica. Razone esta afirmación, bien sea ratificándola o negándola. Bueno, la mayoría de vosotros contesta bien. No se dice ninguna barbaridad. Pero hay un punto en el que ponéis un énfasis muy grande y es que realmente, o sea, todos contestáis empezando no. Y además generalmente o va a subrayar o va a encuadrar.

Parece que está como muy claro. Pero todos como que echáis una culpa excesiva a la técnica porque analizáis que la sociedad que en este momento nos toca vivir y como consecuencia de la técnica, los pueblos están empobrecidos y realmente el hombre tiene que trabajar mucho más y a veces en condiciones también muy poco humanas. Pero aquí me gustaría haceros resaltar que la técnica en sí no es mala. Es decir, que la causa de que el hombre en este momento no disponga de más tiempo de ocio y no goce de una mayor libertad no es debido a la técnica sino a la utilización de la técnica. Porque la técnica realmente correctamente utilizada, si entendemos por correctamente utilizada que sirve

para que el hombre tenga más ocio y pueda dedicar sus energías. En otras cosas más importantes, pues la técnica bienvenida sea y en ese sentido es liberadora.

es cargar toda la responsabilidad a la técnica, porque la técnica debe de jugar un papel positivo e importante, para que realmente dispongamos de un ocio y tengamos tiempo disponible para otras cosas. Es decir, que la técnica no empobrezca a los pueblos, sino que la enriquezca, que para eso debe de estar. Y Javier, de nuevo, os va a hacer el comentario de las preguntas de antropología social, que aunque es para alumnos más avanzados, pienso que para primero, pues que está muy bien que lo escuchéis, que lo relacionéis con lo que nosotros os hemos preguntado y que aprendáis un poquito, que es nuestro objetivo de estos comentarios que estamos haciendo. Os dejo con Javier. Bien, la asignatura Antropología Social es una asignatura de complemento y profundización que se da en segundo de filosofía. En este sentido, se supone... Que se conoce ya la antropología cultural.

y las preguntas son siempre referidas a temas concretos de profundización. Voy a comentar algunas de las preguntas más interesantes y que han podido suscitar respuestas más variadas en lo poco que llevo corregido. La primera pregunta se refiere a qué significa la frase de Marcel Mauss que las cosas son hechos sociales. Es una pregunta que por lo general está bastante bien contestada, por lo menos en las personas cuyos exámenes he corregido y que se ve que han estudiado el texto que tenemos. En general la pregunta se refiere efectivamente a la frase de Mauss de que las cosas, es decir, las cosas utilizadas en la sociedad y vistas en la sociedad solamente pueden ser entendidas si se entiende su significado social. El hecho de que están inmersas en un contexto social que es el que les da todo el sentido.

Esta pregunta está bastante bien respondida. La tercera, que habla de una frase de Levi-Strauss, una frase un tanto enigmática, que dice, la historia está sometida al sistema en las sociedades simples, ha suscitado respuestas bastante más ambiguas. Tanto en quienes se ve clarísimamente que no han estudiado a fondo, como en quienes, aun estudiando a fondo, han tenido dificultades para entender la frase. La frase es una frase lapidaria. De Levi-Strauss, y se refiere a un hecho muy concreto, las sociedades sencillas funcionan sobre un modelo, una especie de estructura fija, con muy pocos cambios, y el objetivo de esa estructura es mantener la estabilidad, mantener estas sociedades sin cambio. En este sentido, la historia, que es precisamente la trayectoria del cambio, está sometida.

al sistema, es decir, los cambios están controlados, esto es lo que significa exactamente. Por lo tanto, estas sociedades que se ven a sí mismas como sociedades fundadas sobre la estabilidad de un modelo, tienen como único objetivo oponerse a los cambios, incidir en todo o expulsar a todos aquellos elementos que pueden alterar su modo de vida, alterar en definitiva el modelo sobre el que están fundadas, en definitiva crear una historia. Lo cual, como muy bien saben nuestros alumnos y la mayor parte de ellos responde con holgura, no quiere decir que en estos pueblos no exista historia. La cuarta pregunta también es una pregunta referida a una crítica que hace Levi-Strauss al difusionismo y al método del difusionismo y del evolucionismo, diciendo que cuando la gente se hace una historia, se hace una historia, se hace una historia, se hace una historia, cuando la antropología se concibe como historia, no puede hacerla.

Efectivamente, la pregunta no se refiere a la confusión epistemológica entre antropología e historia, como algunos responden. Se refiere exclusivamente a un modo de hacer antropología. Hay muchos modos, o ha habido en la historia muchos modos de hacer antropología. Uno de ellos es efectivamente pensar que se puede hacer como la historia. Pues bien, Levi-Strauss nos dice, con toda razón, que cuando los evolucionistas y difusionistas pretenden hacer antropología como historia, no pueden hacerla. Y no pueden hacerla por una razón muy sencilla, porque la historia solo se hace con documentos. Y la historia de los pueblos sencillos que no tienen documentos sobre su pasado no puede ser escrita en ese sentido. Y por eso, precisamente, Levi-Strauss rechaza, con toda razón, tanto al difusionismo como al... evolucionismo. La quinta pregunta ha resultado más difícil, siendo una de las preguntas, a mi entender, más importantes, o uno de los...

los temas más importantes para alumnos de filosofía. Se refiere al argumento clave de la limitación del relativismo cultural. Este es un punto absolutamente decisivo para los alumnos de filosofía porque la pregunta por el relativismo, la lucha por el relativismo que se abre nada menos que a los comienzos de la filosofía griega con los sofistas, es una pregunta que sigue todavía operando en la filosofía como un motor decisivo y precisamente desde la antropología cultural constituye una de las incitaciones más serias a la reflexión filosófica. Pues bien, en general algunos alumnos contestan con gran precisión. Tengo un ejercicio que contesta con una predicción magistral. En general las respuestas no son tan magistrales. Hay dos argumentos clave, hay un argumento clave que es fundamental. El primero es que la reflexión filosófica es una reflexión fundamental. El relativismo cultural él mismo no es...

no puede estar sometido al relativismo cultural. Es decir, la teoría del relativismo cultural se predica de todas las culturas con un sentido metacultural. En este mismo sentido, la antropología pretende tener un valor universal. Hay otro argumento clave que mencionan, la mayor parte de los alumnos lo mencionan, aunque unos con más claridad que otros, y se refieren al argumento moral. Si todo es relativo, tan relativo es el conquistador o la conducta del conquistador como la conducta del conquistado. Pero de hecho, estamos dando la razón al conquistador. Esto quiere decir que las dos conductas no pueden ser situadas en el mismo plano. Por lo tanto, hay una posibilidad de pensar una conducta que trascienda a ambas. La sexta pregunta se refiere a la teoría del materialismo. La teoría del materialismo cultural, si es una teoría explicativa, es decir, que explica la razón de ser de los hechos culturales, o solo si...

¿Qué sirve para seleccionarlos? En general se responde bien. Efectivamente el materialismo cultural es una teoría explicativa. Pretende explicar los hechos culturales en función de la infraestructura. No anular y decir, como dicen muchos alumnos con gran imprecisión, que el materialismo cultural dice que la cultura es una realidad material. La cultura no es ni una realidad material ni una realidad espiritual. Depende qué tipo de cultura. Una piedra o un hacha de piedra es una realidad muy material. Sin embargo es una realidad cultural. Y el uso que se haga de ese hacha de piedra es una realidad, pues, ¿qué podríamos decir? Interna, espiritual, una pauta de comportamiento. Es decir, esos términos dicotómicos, ontológicos, no se aplican aquí. Lo único que intenta decir el materialismo cultural es que los hechos ecológicos la adaptarían. La adaptación ecológica tiene o constituye un factor determinante de otras instancias u otros...

niveles de la cultura. Para terminar y en conexión con esta misma pregunta, pero también en conexión con la pregunta número 3 que he comentado antes sobre el patrón universal, la pregunta dice ¿cuándo el patrón universal deja de ser una teoría explicativa para pasar a ser una teoría selectiva? Si recuerdan, en el comentario que he hecho a la pregunta anteriormente citada, número 3, sobre si había pautas o patrones universales de conducta, me he referido al doble sentido de la palabra patrón, en el sentido de pauta de comportamiento y de patrón universal como teoría clasificatoria de los hechos culturales. Pues bien, esta teoría del patrón universal a la que se refiere, por cierto, Harris y Keutze, utiliza Harris y en general los autores que sigue la corriente del materialismo cultural, es una teoría que...

procede en general de la teoría de Marx del siglo pasado y que defiende que la sociedad o los hechos socioculturales están en íntima dependencia de la realidad económica. Pues bien, cuando se defiende esto se está aludiendo a una teoría explicativa, es decir, se está explicando tanto ciertas divisiones sociales como los aspectos ideológicos superestructurales de la cultura en función o dependiendo de los aspectos económicos y de la infraestructura. En ese momento lo que llamamos el patrón universal es una teoría explicativa. Sin embargo, en antropología actualmente la utilizamos inicialmente sólo como una teoría selectiva, no que el materialismo cultural la utilice como teoría selectiva.

general como punto de partida en la antropología como una teoría selectiva. Es decir, la teoría del patrón universal es una teoría que nos sirve para clasificar los datos culturales y por lo tanto para seleccionar qué datos culturales son importantes y cuáles menos y situarlos cada uno en un nivel. Después podemos utilizar esa teoría como una explicación en el sentido de dar mayor o menor rango a uno de los tres estratos. Es decir, como teoría selectiva el patrón universal lo utilizamos para decir que en la cultura hay elementos o niveles culturales infraestructurales, es decir, que se refieren a la adaptación al entorno ecológico, a la distribución de los bienes económicos, otros factores que son estructurales, es decir, que se refieren a la relación y organización de los grupos o constitución de los grupos. En los grupos sociales yo...

factores que se refieren, otros hechos culturales que se refieren a los datos superestructurales. Esto es una teoría selectiva. A partir de ahí podemos pasar a una teoría explicativa, cosa que hace el materialismo cultural y decir, tanto los elementos superestructurales como los elementos estructurales inciden o parten, tienen, dependen exclusivamente de los infraestructurales. En ese momento la teoría pasa a ser explicativa. Podemos decir al revés, lo infraestructural depende de lo superestructural, la realidad económica depende de la religión, por ejemplo. Esto sería también una teoría explicativa, distinta u opuesta al materialismo cultural, pero también una teoría explicativa. En todo caso, interesa tener clara conciencia, porque incide en la práctica antropológica y explicativa, en tener clara conciencia de la diferencia entre lo que es una teoría explicativa y una teoría selectiva. Esperamos que este comentario un poco improvisado

haya servido para acercarnos y ayudaros a profundizar en el conocimiento del apasionante mundo de la antropología. Gracias.

Gracias.