FF 50 167

Hola, buenas noches. Saludos a todos desde nuestra última revista de filosofía antes de las vacaciones navideñas. Revista de filosofía, que como sabéis es un programa de la sección de filosofía de la UNED que coordinan Francisco Martínez y Antonio Santes Mases y que intenta comentar para vosotros cada miércoles a esta misma hora hechos, publicaciones y personajes próximos a la actualidad del mundo de la filosofía.

Nuestro programa de hoy va a tratar, como ocurre con mucha frecuencia de un libro de reciente aparición en el panorama editorial del pensamiento un libro que se titula Desde la perplejidad cuyo autor no necesita presentación, mucho menos en esta casa nos estamos refiriendo por supuesto a Javier Muguerza que en la actualidad es profesor de ética de la UNED y autor de numerosas publicaciones. Para hablar de este libro de Javier Muguerza nos acompañan como es habitual Antonio Santes Mases coordinador de este programa y profesor de filosofía política y Carlos Gómez que es profesor de ética de la UNED también. Bueno, para poneros un poco en antecedentes Desde la perplejidad, estudio sobre la razón dialógica que es una especie de subtítulo trata como es evidente sobre la razón dialógica es un estudio sobre la razón práctica en el que se habla de teorías neocontractualistas de marxismo, de ética y utopía en el que aparecen también Habermas, Bloch, Apple... Bueno, pues sin más por nuestra parte os dejamos ya con Antonio García Santes Mases.

Buenas noches, en este programa ya final de este primer trimestre queríamos, en fin, despedirnos de nuestros oyentes hasta el mes de enero y recomendarles algunas obras interesantes que han salido últimamente en la Bibliografía Filosófica pero especialmente una de ellas. Hay alguna otra como los conceptos fundamentales de la Teología de la Liberación publicada conjuntamente por John Sobrino y por Ignacio Yacuría a la que nos referiremos en otro programa pero ha ido, por fin, ha aparecido un libro esperado en los ambientes filosóficos españoles que es el libro del profesor Javier Muguerza catedrático de ética en esta universidad Desde la perplejidad. El libro está publicado por el Fondo de Cultura Económica y bueno, pues es un libro enormemente importante se ha producido una presentación de este libro en la residencia de estudiantes por parte de algunos filósofos importantes que han estado en otros programas de esta revista de filosofía como el profesor Lilias Díaz, el profesor Fernando Sabater la profesora Victoria Camps y el profesor Francisco Laporta todos ellos presentados o modelados por el profesor José Luis Arangüe Entonces, en torno a esa presentación queremos anunciar ya desde aquí que en el próximo mes de enero tendremos al profesor Javier Muguerza con nosotros menciendo las resistencias que él tiene a todo lo que sean medios de comunicación auditivos o visuales pero para comenzar a preparar ese programa y hacer boca vamos a intentar hablar, hacer una pequeña introducción de este libro sobre la perplejidad Para ello tenemos con nosotros Carlos Gómez que acaba de terminar de escribir y que será publicado próximamente por la revista Sistema un trabajo sobre el libro del profesor Javier Muguerza trabajo denso, prolijo, como el propio libro es y como es también la personalidad de nuestro invitado de hoy Entonces, la primera pregunta que tenemos que hacer es tú que has

estudiado de una forma tan exhaustiva el pensamiento de Javier Muguerza y en concreto este libro que se llama Desde la perplejidad que tiene un subtítulo Estudio sobre la razón dialógica ¿De qué va el libro? ¿Qué es esto de la razón dialógica? Bueno, como soy tan denso, según dices pues no sé si voy a ser capaz de explicarlo bien pero bueno, tú que lo has trabajado no menos densamente que yo sabes que en principio es difícil resumir aquello de lo que va el libro de Javier porque el libro va de muchas cosas y tiene setecientas y pico páginas con lo cual es un libro realmente de una amplitud aunque solo fuera por la extensión que no solo por eso, considerable El libro quizás a lo mejor primero referirse a la estructura en la que está organizado y así nuestros oyentes se pueden hacer una idea de cuáles son los múltiples focos de interés que en él se contienen aunque sí hay algunos hilos unitarios a los que luego me referiré El libro tiene cinco partes fundamentales una introducción y una coda en las que se recapitula o se anticipa lo que luego en la mayor parte del desarrollo se dice introducción y coda que el propio autor espera que el lector no se quede simplemente en ellas y desde luego aconsejaríamos que no lo haga porque lo que son alusiones en esos capítulos solamente se pueden entender bien en el desarrollo consiguiente del libro Una segunda parte recoge un artículo suyo que había sido publicado en el diccionario de filosofía contemporánea dirigido por Miguel Ángel Quintanilla y que ahora se recoge porque de alguna manera pues presenta en forma embrionaria lo que luego van a ser las preocupaciones que ha estado desarrollando durante esta década Javier Muguerza Pero yo creo que el libro tiene dos partes fundamentales que son la tercera y la cuarta Empiezo por esta última En la cuarta, que se llama Otros diálogos se recoge una polémica con todos aquellos autores españoles o con muchos de ellos que se han referido de manera directa o indirecta al tema de la razón práctica Es una serie de 20 artículos en donde se dialoga con 20 autores de la producción filosófica actual Bueno, uno de ellos no porque el primero precisamente es sobre Ortega pero los demás son libros bastante recientes o muy recientes algunos y aunque indirectamente tengan que ver con la razón práctica pues Javier los ha recogido ahí porque el tema del libro y con esto entraríamos en la estructura en la tercera parte el tema del libro como subraya ya el subtítulo sobre la ética, la razón y el diálogo está unificado a pesar de la enorme diversidad y la enorme multiplicidad de centros de interés que tiene por el tema de la razón y por el tema de la ética es decir, por el tema de la razón práctica y por ser más concretos por el tema de la razón práctica sobre todo en lo que se podría considerar una crítica de la razón dialógica que es como se titula precisamente la tercera parte del libro es decir, una crítica de las éticas dialógicas, comunicativas que han propuesto fundamentalmente Apple y Habermas aunque de alguna manera no se reduce ni mucho menos a esto por acabar de enumerar por responder a esta primera pregunta que me haces el contenido de así, muy brevemente casi a título de índice el contenido del libro en esta tercera parte la tercera parte que es para una crítica de la razón dialógica el capítulo tercero que es el primero de esa tercera parte es filosofía y diálogo y fundamentalmente se consideran las posiciones de la filosofía analítica y de la teoría crítica de la escuela de Frankfurt el capítulo cuarto se llama de la intrascendentalidad de la razón y es una consideración de la propuesta apeliana de la ética comunicativa el capítulo quinto que se titula entre el liberalismo y el libertarismo trata de pasar un repaso a las teorías neocontractualistas de Rawls y de Nozick en el capítulo sexto se aborda un diálogo con el marxismo a través de la

obra de Gerard Vilar un discípulo de Manuel Sacristán para una crítica de la razón praseológica en el capítulo séptimo que quizás sea el central de todo el libro y que por si solo constituye pues un ensayo muy notable sobre la obra de Habermas se aborda fundamentalmente esta obra el capítulo se titula Más allá del contrato social Venturas y desventuras de la ética comunicativa en el capítulo octavo se consideran los problemas de la relación entre ética y utopía se titula Razón, Utopía y Disutopía y se consideran fundamentalmente a la obra de Bloch y lo que un autor preener ha llamado la transformación teorético-comunicativa de la razón biológica o del problema de la utopía y en el capítulo nueve para un colofón teológico-político se consideran las relaciones entre moral y religión a través sobre todo fundamentalmente de las perspectivas de Bloch, Horkheimer y Kolakowski como pueden ver los oyentes simplemente esta enumeración pues da nueva idea de esa multiplicidad de centros de interés que se abordan en el libro unificados todos ellos, como digo a través del tema de la razón práctica fundamentalmente y sobre todo a través de la crítica de la razón dialógica Bueno, podríamos para empezar porque ha sido tan larga la enumeración y hay que decir a nuestros oyentes que no tienen capacidad visual que se ha hecho sin ningún papel delante es decir, realmente la memoria del profesor Carlos Gómez es impresionante lo ha hecho sin ningún papel y ha logrado resumir todos los capítulos entonces, porque como es difícil que el oyente esté cogiendo todas las notas nosotros vamos a intentar ir despejando centros de interés y se ha mencionado a un autor como Appel y Appel hace en alguna de sus obras referencia a la paradójica situación de la humanidad actual donde por un lado cada vez es más imprescindible para resolver ciertos contenciosos una concepción universal de la razón y por otro lado cada vez es más difícil porque precisamente el politeísmo actual hace que haya una pluralidad de perspectivas un politeísmo valorativo y una enorme dificultad de que alguna de estas perspectivas logre alcanzar la universalidad entonces bueno, ¿cómo enfoca Muguerza esta perspectiva contradictoria o paradójica de la situación actual? es decir acaba el monoteísmo acaba una ética vinculada a la religión se produce la muerte de Dios entonces se produce una pluralidad de interpretaciones valorativas del mundo a nivel de filosofía política como procedimiento tenemos el criterio de las mayorías pero a nivel de lo que es una filosofía moral hay una pretensión de universalidad ¿cómo se conjuga la autonomía de sujetos que responden a una pluralidad de perspectivas con la ambición de alcanzar una universalidad? bueno, me parece que en tu pregunta vas al centro de uno de los hilos constitutivos del desarrollo del libro que es lo que Javier llama una y otra vez el problema de la relación entre lo uno y lo múltiple en el campo de la ética y es una de las columnas o una de las líneas que vertebran los diversos abordajes que hay en la obra efectivamente como tú has dicho uno de los problemas básicos de la ética contemporánea es como armonizar la universalidad a la que tiende la ética universalidad que ya está presente pues en la formulación que Kant hace en la primera de las formulaciones que hace el imperativo categórico con la pluralidad de los sujetos legisladores y autónomos claro, esto en el pasado este problema no se veía tan acuciante en cuanto que se partía de una situación de monoteísmo valorativo proporcionado por una fundamentación religiosa y junto al monoteísmo religioso iba implícita iba implícito un monoteísmo valorativo pero bueno independientemente de la actitud que cada uno de nosotros adopte parece un hecho que la modernidad ha presentado el ocaso de la religión es la muerte de Dios por lo

menos como acontecimiento cultural que había proclamado Nietzsche y precisamente Javier dice que uno de los temas en uno de los giros que se puede expresar el libro quiere abordar la pregunta acerca de cuál es el destino de la razón humana después de la muerte de Dios es decir después del ocaso de la religión que ha presentado la modernidad pregunta que es la que subyace también al discurso filosófico de la modernidad de Habermas precisamente si no tenemos un monoteísmo valorativo si cada uno de nosotros debe ser puede es y debe ser un legislador pero por otra parte la legislación ética aspira a ser universal es decir si no tenemos la ética elegirla para todo el mundo o no hay ética posible como formula el propio Mugerza en el capítulo quinto del libro pues entonces parece que hay un problema porque las valoraciones que sostienen los distintos individuos son muy diferentes y como Appel señala sin embargo los problemas con que nos enfrentamos son cada vez más universales hay un problema bélico que nos afecta claramente a todos por la interrelación en la que estamos hay un problema alimentario hay un problema ecológico es decir hay problemas universales y sin embargo parece que no tenemos criterios universales de ahí que la situación de la ética según Appel sea una situación paradójica o si queremos sea una situación trágica porque nos vemos forzados a algo necesitamos algo que por otra parte nos parece imposible el problema de conjugar una legislación universal desde una multiplicidad de sujetos y eso es lo que de alguna manera han intentado a esa problemática es a la que han intentado responder las éticas comunicativas entroncando de alguna manera si no con las respuestas que dio Kant si con los problemas que en su obra se suscitaron es decir hay un hilo desde Kant a Appel y Habermas aunque en Habermas también teñido de muchos aspectos hegelianos y lo que Javier Mugarza recorre en muy buena medida con ellos porque aunque luego hará una crítica de las éticas comunicativas no quiere despacharlas antes de haberlas visitado muy profusamente y en ese hilo Habermas se instala pues lo que diríamos es la mayor parte el hilo troncal de la reflexión ética contemporánea bueno efectivamente ahí se plantea un problema al hablar de la modernidad y del ocaso de la religión y es que en el libro de Mugarza Mugarza al insistir en las éticas comunicativas en la teoría de la comunicación más que plantear que pueda haber una universalidad digamos vertical desde arriba impuesta dogmáticamente por una determinada autoridad por una determinada religión en lo que aspira es a que este tipo de sujetos legisladores precisamente por ser sujetos comunicativos logren una búsqueda cooperativa de la verdad pero claro cómo se puede alcanzar esta búsqueda cooperativa de la verdad en un mundo radicalmente asimétrico este sería uno de los problemas importantes del libro pero quizás hay otro antes de entrar en este este primero nos plantearía una relación entética y política de lo que podemos hablar después que es quizá previo ¿por qué tengo yo que querer buscar cooperativamente la verdad? es decir ¿por qué tengo yo que querer tratar al otro como ser humano? ¿por qué tengo yo que pensar que entre nosotros debemos alcanzar un acuerdo común? no responde esto a una convención humanitaria que puede ser puramente un prejuicio más de los muchos que se ha llevado consigo en la modernidad ¿por qué no pensar que a la vez que hay un ocaso de la religión puede haber un ocaso de este tipo de humanitarismo? ¿cómo contestas tú y cómo contesta el autor a este tema? bueno a mi me parece más importante ahora quizá comentar cómo contesta el autor aunque se apunten algunas líneas de posible desarrollo indudablemente este es un problema con el que la ética

contemporánea se enfrenta de una manera muy clara que es el problema de la fundamentación Javier dice en algún lugar que los problemas de fundamentación son tan difíciles de resolver que quizá no convenga insistir demasiado en ellos pero como por otra parte no se los puede obviar pues de alguna manera hay que responder indudablemente si pensamos que debemos embarcarnos en una discusión irrestricta a propósito de cuáles serían las normas que nos deberían gobernar eso implica o tiene un supuesto que es el que tú has comentado que es el supuesto según el cual todos tenemos un valor básicamente igual es decir todos somos fines en sí es la dignidad humana el valor que no está puesto en cuestión pero nos podríamos preguntar si efectivamente el hombre es un ser digno en sí en la cosmovisión premoderna por así llamarla indudablemente la dignidad del hombre viene refrendada por un ser religioso el hombre es digno porque está hecho a imagen de Dios pero en la medida en que el mundo contemporáneo se mueva en el horizonte de la muerte de Dios pues parece que esa dignidad es más difícil de subrayar Kant pensaba que esto era algo racionalmente indubitable y pensar que el hombre es un ser digno en sí pues le parecía que no necesitaba de más argumentación sin embargo en el mundo contemporáneo en el final de esta modernidad tardía en la que vivimos no han faltado autores que hayan puesto esto muy en cuestión y desde luego Nietzsche de una manera muy clara a Nietzsche le parecía que ponerse a dialogar pues era una concesión gregaria en la que no estaba dispuesto a incurrir como dicen en algún momento en el crepúsculo de los ídolos en los lugares donde no se discute sino que se manda el dialéctico es un polichinela y Sócrates fue el polichinela que se ha hecho tomar en serio a lo largo de la historia no hay que olvidar por otra parte que Appel y Jadermas recuerdan mucho cuando ellos hablan de la ética dialogica los diálogos socráticos pues bien Nietzsche despreciaría esa perspectiva que hay muchísimos otros pasajes en donde Nietzsche se pronuncia en este mismo sentido en la medida en que las revoluciones democráticas han supuesto una secularización del mundo cristiano pues a él le parecen igualmente abominables la revolución francesa no hay que olvidarlo es la subida de los asnos al poder como dice Nietzsche en la Galla Ciencia o el humanitarismo de Voltaire le parece una imbecilidad podríamos prolongar aquí las críticas que por ejemplo ha hecho Nietzsche mucho lo de Nietzsche no solamente es Nietzsche en el mundo antiguo por ejemplo la polémica de Platón y Caligles en el Gorgias responde más o menos a lo mismo Javier Muguerza piensa que la fundamentación que él tiene no es muy fuerte es más bien bastante frágil y consiste en aferrarse a la segunda formulación del imperativo categórico kantiano según la cual debemos tratar a la humanidad en los demás o en nosotros mismos siempre como un fin y nunca como un medio y además piensa que si este principio ético lo echamos por tierra la ética entera se viene abajo y yo la verdad es que en esto estoy plenamente de acuerdo con él si pensamos que el hombre puede ser un simple medio para algo pues indudablemente la ética no se mantiene ahora lo que sucede es que Javier no piensa como pensó en su momento Kant que esto sea una formación racionalmente indubitable sino que más bien lo considera como una superstición humanitaria como un prejuicio ilustrado como una fábula del siglo de las luces y comenta que resulta curioso que quizá la ética se base en una superstición por más humanitaria que ésta sea una superstición heredera precisamente un pensamiento como el ilustrado que pretendía haber acabado con toda ilustración perdón con toda superstición con lo cual pues se ve ahí la fragilidad en que la fundamentación de la

ética está pero a pesar de todo pues quizá no debiéramos renunciar a proponer los máximos argumentos que tengamos nuestros mejores argumentos a fin de mantener esta primacía este principio sin el cual pues como decíamos la ética parece que se vendría indudablemente abajo porque cuando se habla de otro tipo de ética quizá entonces efectivamente tendríamos otro tipo de valoraciones pero tendríamos que hacer una reformulación del vocabulario enorme para seguir entendiendo bueno nos quedan pocos minutos yo quisiera comentar ya un poco la conexión que hay entre en el libro de Muguerza porque será objeto del debate que tengamos con el autor los programas de enero entre ética y política entre ética y política es decir un poco cómo se puede alcanzar digamos así este tipo de comunidad comunicativa se puede llegar a hacer realidad o no yo creo que en el libro de Muguerza una de las cosas más interesantes está en la crítica que le hace al trascendentalismo y la crítica que también hace al históricismo es decir por un lado la crítica la idea de que ya de alguna forma en las comunidades fácticas está presupuesta de una forma trascendental la búsqueda cooperativa de la verdad y que bueno de alguna forma ya hoy está presente esa búsqueda cooperativa de la verdad Muguerza en contra de esta tesis trascendental insiste mucho en el carácter inactual de la ética en el carácter de azicate de la ética también de la ética comunicativa en el carácter utópico de la ética comunicativa más que en un supuesto supuesto trascendental de esta ética pero claro no es una ética la que Muguerza defiende y aquí es donde está la crítica al históricismo que opere como una ética del éxito como una ética teleológica como una ética que piense que de alguna forma vamos a alcanzar en el decurso de la historia ese tipo de comunidad de comunicación de alguna forma es una causa por la que merece la pena luchar pero en el planteamiento de Muguerza y esto será interesante discutirlo con él no hay un lugar para la estrategia es decir la estrategia aparece en él vinculada a la razón instrumental y se opone radical y drásticamente a razón comunicativa a razón instrumental entonces ¿cuál es la tensión entre ética y política? es un tema que nosotros tendremos que hablar con Javier Muguerza hay una cierta demonización de la política en el planteamiento de Javier Muguerza es decir la política actual la política pues viene vinculada más que a esa teoría clásica de la democracia una teoría económica de la democracia la teoría de la democracia competitiva de partidos todo lo que significa los procesos de oligarquización de mercado político de éxito electoral de desactivación de los medios de comunicación de los militantes de pasividad de los ciudadanos pero ¿cómo se opone a eso la ética? con otro proyecto estratégico o más bien con un planteamiento en ocasiones perplejo en ocasiones desconsolado inactual frente a lo que es la realidad de la política aquí es donde él ve con extraordinaria preocupación cualquier intento de hacer una política ética y más bien prefiere mantener una tensión irreductible entre ética y política porque considera que la política ética en muchas ocasiones es la coartada de la real política es una coartada moralizante de una política sin principios y al menos en este punto prefiere mantener las convicciones o los principios como un abismo frente a esa realidad fáctica en fin de cualquier forma toda esta cantidad de temas sobre la razón el diálogo la política la religión la escatología el éxito nos deben hacer para terminar ya este programa invitar a nuestros oyentes a que tengan la posibilidad de leer en las próximas semanas este libro de Javier Mugerza y teniendo en cuenta que tendremos al autor aquí en las primeras semanas de enero podremos completar este debate que hoy hemos iniciado que ha sido puramente una introducción agradecemos a Carlos

Gómez su presencia aquí y su conocimiento exhaustivo del autor y sin más nos despedimos hasta el próximo mes de enero muchas gracias bueno pues hasta aquí nuestra revista por hoy 19 de diciembre y por este año como acabé de comentaros Antonio García Santes Mases nuestro primer programa de enero contará con la participación al menos eso vamos a intentar de Javier Mugerza autor de la obra a la que hemos dedicado hoy nuestro espacio desde la perplejidad estudios sobre la razón dialógica agradecemos a Antonio Santes Mases y a Carlos Gómez sus comentarios de hoy y por nuestra parte nada más desearos unas buenas vacaciones y recordad que el 9 de enero estaremos de nuevo aquí con una nueva edición de revista de filosofía