... Buenas noches, como cada miércoles a esta hora comenzamos aquí Revista de Filosofía. Encantados de estar con vosotros. ... Revista de Filosofía es un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED que coordinan Antonio García Sánchez Mases y Francisco José Martínez, que está en esta sintonía, la de la UNED, 30 minutos semanales ... para poneros en contacto si decidís seguir con nosotros con hechos relacionados con el mundo de la filosofía. ... La pasada semana inició...

una pequeña serie como suele ser habitual en este programa dedicada al hecho religioso con motivo del foro sobre el hecho religioso que en esta edición la número 20 ya trató sobre el problema de dios este foro se creó en los años 70 por inspiración de josé luís aranguren y josé gómez cafarena que nos acompañó la pasada semana y que tenía la amabilidad de estar de nuevo con nosotros hoy como lo está también de nuevo antonio garcía santes más es y esta vez además carlos gómez y manuel fraijol profesores ambos de la facultad de filosofía de la uned aunque antonio garcía santes más es más va a resumir dentro del momento los temas que surgieron el pasado miércoles yo voy a intentar muy brevemente referirme a cuáles van a ser los que vamos a tratar hoy por supuesto se hablará de aranguren y del problema de dios el tema del foro en esta ocasión

Se hará referencia a algunas de las ponencias, como por ejemplo la de Juan Martín Velasco, que trató sobre fenomenología de la religión, Fernando Sabater, que se refirió a Jung y al empirismo, y Gómez Cafariana, que insistió en el mínimo de metafísica que debe tener la religión, que habló también de la tensión entre creencia y filosofía, y que como además está hoy aquí con nosotros, nos lo va a contar directamente. Antonio García Sánchez Mases, José Gómez Cafarena, Carlos Gómez, Manuel Fraijó, muy buenas noches. Buenas noches, tenemos hoy con nosotros al profesor José Gómez Cafarena, que quizá nuestros oyentes escucharon ya en el programa anterior. Nos acompaña también el profesor Carlos Gómez, el profesor Manuel Fraijó, de esta casa de la Facultad de Filosofía de la UNED. Y en el programa anterior hablamos un poco de esa institución, entre comillas la palabra institución. Esa convocatoria un poco atípica.

que hay en España, que es el foro sobre el hecho religioso, y digo atípica porque en un país donde se ha discutido poco sobre religión, se ha pensado poco sobre la religión, a no ser que fuera desde una perspectiva o radicalmente clerical o radicalmente anticlerical, pues ahí se ha creado siempre un foro especial de diálogo entre creyentes y no creyentes, y ahí fue muy importante, como recordamos en el programa anterior, la figura de José Luis Aranguren, que ha sido el gran animador, con José Gómez Cafarena, nada menos que de estos 20 foros que ha habido ya sobre el hecho religioso. Pero habíamos pensado en este programa ya hablar un poco del tema de este año, que nada más y nada menos ha sido el problema de Dios en el foro, porque, como decía Cafarena, en los últimos años se han ido tratando cada vez temas de más fuste filosófico, se ha tratado el problema de la muerte, el problema del mal, el problema del agnosticismo, el problema del mito, y nada menos que este año se había tratado el problema de Dios. El problema de Dios tuvo varias ponencias, la ponencia de Juan Martín Velasco, la ponencia de Juan Martín Velasco, la ponencia de Juan Martín Velasco,

de Fernando Sabater y la propia ponencia de José Gómez Cafarena. Quizás podríamos, para empezar, si Carlos Gómez tuviera la bondad, explicarnos un poco algo de la ponencia de Fernando Sabater y Manuel Fraijo algo de la ponencia de Juan Martín Velasco y

después ya entramos en el tema de Cafarena. Un resumen breve, porque no está en el medio presente. Lo que pasa es que la ponencia de Fernando Sabater siguió a la de Juan Martín Velasco, entonces empezar por la de Fernando Sabater me parece que es alterar el orden, pero no hay problema. Quizás yo puedo comentar algo de la de Juan Martín Velasco, que fue la primera, y después Manolo, de la de Fernando Sabater. Bueno, Juan Martín Velasco me imagino que muchos de nuestros oyentes le conocen, porque muchos de los que nos oyen son estudiantes de esta casa, en la asignatura de Filosofía de la Religión, en su primer apartado de Ciencias de la Religión, siempre es bibliografía recomendada. La excelente fenomenología de la religión que ha hecho Juan Martín Velasco.

Yo creo que sin lugar a dudas se puede decir que es nuestro mejor especialista en el tema. Y además yo creo que aparte de su valor de erudición y su valor crítico, Juan Martín Velasco, independientemente de los acuerdos o desacuerdos que se mantengan con él, transmite al hablar un valor de verdad enorme. Es decir, una cosa que no todo el mundo consigue, ¿no? Es decir, muy directamente está él detrás de lo que está diciendo, de sus preguntas, de sus debates. Entonces, bueno, la fenomenología de la religión que él nos presentó allí, de alguna manera, como él me comentaba, es muy difícil en una ponencia decir algo radicalmente diferente de lo que durante tantos años él viene trabajando. A mí me interesó mucho la insistencia que él hizo en el ámbito de lo sagrado, que luego se iría decantando en determinadas religiones a lo que llamamos Dios, como lo absolutamente trascendente.

y a la vez lo que me intima, citando a San Agustín, profundamente. Bueno, en la ponencia de Juan Martín Velasco el problema que tuvo es que al ser bastante descriptiva yo creo que no se recogió mucho en el debate. Y sin embargo él planteó algunas cuestiones que quizá merecía la pena que se hubieran debatido. Por ejemplo, en un momento sobre la imagen de Dios se planteó la polémica de si el cristianismo era politeísta, porque él había hablado de la evolución desde el politeísmo al monoteísmo. Y creo que Cafarena también corrigieron. El cristianismo quizá no sea un monoteísmo radical en el sentido que lo pueda ser el islam, pero es monoteísmo porque no es triteísta. La expresión me parece que se utilizó. Y bueno, eso yo creo que hubiera dado lugar a un ámbito importante de discusiones sobre el tema de Dios. ¿Qué era sobre el que? Habíamos estado hablando. Pero bueno, su conferencia...

me parece que fue en este sentido más descriptiva de lo que habían sido los hallazgos, la evolución, la metodología, la fenomenología, la religión, y después, como la ponencia de Fernando Sabater y la de José Gómez Cazarena, sobre todo, que yo creo que fue la que más discutimos, como luego habrá ocasión de ver, pues se dejó ahí un poco, quizá, temas pendientes que, sin embargo, me parecen centrales para el tratamiento de Dios. Eso es lo que yo ahora recuerdo así brevemente. Manolo, ¿podría decirnos algo de la invitación a Sabater? Manolo, que como saben todos sus alumnos y nuestros oyentes, ha sido editor de este magnífico libro sobre filosofía y la religión, donde también escribe Sabater y otros muchos filósofos españoles. ¿Cuál es el lugar un poco de Sabater? ¿Cuál es el lugar que representa Sabater? Me parece muy bien que hagas propaganda al libro de filosofía y religión, porque es muy bueno, pero Sabater no escribe en él. No, no escribió sobre Super Howard. No, no, lo habíamos invitado para que escribiera sobre Nietzsche. Ah. Pero después no pudo, y lo de Nietzsche lo hizo, por cierto, muy bien también Jacobo Muñoz en lugar de Fernando Sabater.

parece muy bien que le hagas propaganda al libro porque es muy bueno. Está elegido por ti, ¿no? Sí, sí. Bueno, la presencia de Fernando Sabater en el foro yo creo que fue muy importante. Dice un poco lo que es el talante del foro y lo que es también el talante de Fernando Sabater. Yo creo que solo ese foro en España sobre temas religiosos hubiera invitado a Fernando Sabater, solo el foro sobre el hecho religioso dirigido por Aranguren y Cafarena, lo hubiera invitado. Y también pienso que Fernando Sabater solo hubiera respondido a esa invitación, solo hubiera ido a ese lugar. Con lo cual quiero decir lo que ya dijo Cafarena en el programa anterior, que el foro es una cosa muy abierta, muy crítica, que no se asusta y que discute todos los temas que considera candentes. Y bueno, que por parte de Fernando Sabater, pues yo creo que no fue únicamente allí porque estuviéramos allí muchos de sus amigos y gente a la que no nos niega cuando lo invitaba. Vamos, ¿no? Gracias.

sino que yo creo que él distingue bastante bien entre lo que él llama la turba leítica en algún momento, es decir, lo que él llama la iglesia jerárquica, los obispos, el tinglado, que él dice también, y contra esos cree él que debe ser una especie de Voltaire, cree que todo país necesita su Voltaire, y que, bueno, pues él tiene que ser un poco el Voltaire de aquí y fustigar un poco todo ese mundo, pero eso lo distingue él muy directamente de lo que es una postura religiosa, no creyente, él dice que es religioso pero no es creyente, religioso en un sentido espinozista, dice él, de sentirse un poco uno con el todo, con las grandes preguntas que la existencia humana plantea, él tiene sensibilidad para eso. Y bueno, lo que intentó hacer allí fue, desde lo que es su talante filosófico, que es un talante muy empírico, pues dio mucho relieve a Hume, en concreto, uno de los tres grandes...

fundadores de la filosofía de la religión junto con Kant y Hegel, y yo creo que era muy natural que Fernando insistiera en el reto que viene a la religión un poco desde ahí. La religión lo tiene más fácil con Kant, lo tiene más fácil con Hegel, pero con una filosofía que pone toda su decantación en lo empírico, como es el caso, y en lo escéptico, como es el caso de Hume. Hume, cuando ya tenía 18 años, decía que si somos filósofos tenemos que serlo a modo escéptico, pues naturalmente desde ahí se plantean a la religión mayores retos. Y esa es la postura filosófica con la que Fernando Sabatel más congenia y desde la que espolea un poco el tema religioso. Entonces, yo creo que quedó bastante clara su decantación por una filosofía de este tipo, que por otra parte yo creo que es muy antigua, y que es tan antigua como los humanos, ¿verdad? También. Y también esta filosofía empírica de preguntarnos por los...

primeros elementos y por preguntarnos por lo visible y por lo constatable creo que por ahí empezó incluso la filosofía y por tanto no hay que hacerle ascos a esa corriente y bueno quizá en el foro Fernando Sabater tal vez no fue suficientemente bien entendido a lo mejor ni siquiera él supo encuadrar muy bien el tema creo que por ejemplo si nos acordamos de las tres como visiones de Diltai las tres como visiones metafísicas la primera es justo esta la del naturalismo, la de la empiria la segunda será la de Kant y el idealismo de la personalidad o de la libertad y la tercera la de Hegel con el idealismo objetivo, tal vez si él hubiera enmarcado un poco más desde donde hablaba pues se lo hubiera entendido mejor pero yo creo que fue una bocanada de aire fresco como después escribió su telo la presencia de Fernando Sabater en el foro Bueno pues la tercera ponencia la de José Gómez Cafarena que es nuestro invitado aquí esta noche y efectivamente decíamos en el programa anterior que de alguna forma a la verdad

de la diferencia de talantes entre Cafarena y Aranguren, un amor sistemático, otro menos sistemático, como Aranguren insistía en que la metafísica ya cada vez quedaba más como un conjunto de preguntas, nos preguntábamos en qué medida había respuestas, no había respuestas. Cafarena en esta ponencia del foro, que yo fui de los que aplaudió con más vigor, me parece que insistió mucho en la idea del mínimo de metafísica que debería tener la religión si quiere tener plausibilidad racional. Y eso antes de entrar en cómo sería la coherencia de su sistema, nos plantea un interrogante que está muy presente en toda la obra de Cafarena, que es la tensión que hay en él entre creyente y filósofo. Que hay mucha gente que no la tiene, porque es verdad que hay mucha gente que tiene una perspectiva más como creyente, más fideísta, o una perspectiva más de intentar ver los mecanismos sociales, cómo se produce la religión, pero no quiere ya plantearse la plausibilidad racional última de la religión. Y hay otra gente,

que simple y llanamente opta por la filosofía y considera que todo el que opta por la razón debe abandonar cualquier esperanza o cualquier ilusión religiosa. Cafarra siempre ha intentado mantener la atención del creyente y del filósofo, y eso quizás se vio mucho esa noche ahí, ¿no? ¿Cómo, por qué insistía en la plausibilidad racional que debería tener la religión y qué mínimo de metafísica se exige para eso? ¿Por qué tienes esa preocupación? Bueno, esa preocupación no digo porque otra vez que te invitamos aquí, de alguna forma nos dijiste una cosa que nos quedamos impresionados. Nos dijiste, bueno, sí, yo me encontraba a veces que muchos de mis discípulos y de gente que me sigue, pues se queda mucho antes, y yo ya no podía seguir porque ya veía que la gente se quedaba mucho antes de lo que era el esfuerzo, se quedaba, digamos, en los prolegómenos de lo que debía ser ese esfuerzo. Bueno, mucho me preguntas. Yo querría ante todo decir, ¿cómo concebí la...

la ponencia, es decir, mi misión, porque claro, meterse de ponente cuando uno está en la organización del foro es cualificado, yo no tuve que aceptar una ponencia que otro diseñara, sino que buscar cuál podía ser la interesante en este momento. Se había hablado de Dios en el universo religioso, Juan Martín Velasco, de Dios en las filosofías, y lo hizo, como ha recordado Manolo Fraijón muy bien, poniendo el acento en la filosofía más crítica, hasta escéptica, de Hume, Fernando Sabater. Entonces intenté como mediar entre estos dos universos, el de la religión, el de la filosofía, algo que por lo demás me va, es un poco mi propia postura vital. Pero concretamente... El mensaje era, ¿dónde está bien Dios? En el universo religioso, en el de las filosofías.

y me decantaba por el religioso. Dios es nativo del universo religioso, no de cualquier ámbito religioso. Dentro de los ámbitos posibles, pues tiene que ser uno muy concreto, el que conduzca a que exista la figura Dios, que no existe en todas las religiones. Y las filosofías lo que ocurre es que no pueden menos de reflexionar todo lo humano, y eso también es humano. Pero entonces Dios, tienen que tomarlo como lo toma la religión. Y con ello quería dar su parte de razón a los hombres religiosos que han protestado contra el Dios de los filósofos, que no es el Dios de la religión. Creo que ha habido a veces ahí equívocos, pero tienen razón de base. Lo que ocurre es que hay un modo de que la filosofía... No cometa ese desvarío de inventarse un Dios...

conceptual a su manera y argumentarlo también con argumentos tomados de fuera. Y es precisamente hacer lo que hoy intentamos, filosofía de la religión. El libro que tan

acertadamente ha dirigido a todos nosotros, que nos ha congregado para él, Manolo Fraijó, aquí presente, pues creo que es una excelente presentación del buen enfoque del tema religioso y también del tema Dios, que es un tema religioso para una reflexión filosófica. Y esa reflexión filosófica hace falta, porque si no, aislado en su mundo religioso, entregado a una racionalidad válida, seria, la teológica, pero con un enorme peligro de desengancharse de la racionalidad general, se convierte en un cierto... ...gueto, y eso es lo que hemos llamado fideísmo. Y de esa manera se produce un hiato en la sociedad.

los salvados que predican a Dios y los que quedan fuera, así lo ve por ejemplo un ateo y piensa que por ello el fideísmo es el peor de los racismos, o también desde dentro se puede criticar como un positivismo de la revelación, asumo como revelación tal libro, digamos el Corán o la Biblia y saco consecuencias, pero todo el problema está en esa asunción inicial, hay que discutirlo a nivel natural, racional con todos. Bueno esta era en realidad mi primaria aportación, lo que yo más intentaba, o sea mostrar que filosofía de la religión es una tarea urgente hoy y que es la que puede arreglar muchos desacuerdos un poco innecesarios que hay hoy entre religiones, entre religión y pensamiento filosófico progresivo. Ahí está el pensamiento.

ilustrado. Claro, como esto era más programa que otra cosa, queda por decir, bueno, ¿y qué es y cómo se hace filosofía de la religión? Entonces lo que se me ocurrió en una segunda parte, pues es mostrar cómo yo desde la filosofía de la religión que vengo enseñando en clase, que tengo en parte elaborada, en parte por elaborar, espero que algún día, algún día... En este siglo. Bueno, ya no sé si de algo como en este siglo, pero más bien empiezo a dudar que pueda ser en este siglo, porque el tiempo se hace muy corto cuando se pone uno a pensar cosas serias y además hay muchas distracciones. Bueno, el caso es que quise dar un poco mi síntesis actual en este momento de los principales problemas del tema Dios en filosofía de la religión. Y naturalmente aquello resultó bastante oscuro, es la impresión que he sacado. Luego lo he tratado de aclarar un poco y así va a salir publicado. Esto es interesante también con esta...

ocasión anunciarlo y quizá hacer discreta propaganda, va a ser un cuaderno fe y secularidad en una serie ya acreditada con cuadernos de todos los aquí presentes, dedicada a este foro, un cuaderno doble por su extensión, simplemente las tres ponencias. Pues bien, pues te parece ahí, como podíamos invitarte a otro programa donde habláramos de lo que signifique el esfuerzo que tú dices de construir el sistema y de ver las partes del sistema, pero sí conviene que, dado que aquí tenemos presentes dos profesores muy expertos en la filosofía y la religión, que les concediéramos brevemente la palabra a ver cómo entienden ellos la filosofía y la religión, porque después en el próximo programa ya podemos entrar en lo que fue la segunda parte efectivamente de la exposición tuya, donde quisiste mostrar la coherencia interna de lo que llamas una fe monoteísta y ahí por verlo. Volviste a recoger temas que tú has trabajado mucho sobre la religión.

la relación de Dios con el cosmos, de Dios con la historia, el problema de la providencia, el problema del mal, el problema del universo, pero quizás Manolo Freijó, profesor de filosofía de la religión, ¿cómo se puede hacer ese esfuerzo desde la filosofía de la religión? ¿O qué habría que entender para nuestros oyentes y para nuestros estudiantes por filosofía de la religión? Yo no quisiera hacer un discurso sobre ese tema, es un tema muy amplio, a mí me interesa mucho más que Cafarena, pero bueno, que lo haga en el próximo programa, ponga

su postura. Yo creo que la filosofía de la religión, como decía Hegel, hasta ahora hay dos polos, uno es Dios y otro es el hombre, y hasta ahora, decía Hegel, casi solo se ha hablado sobre Dios y se ha dejado de lado al hombre. ¿Cómo se puede entender? Bueno, pues, yo creo que es un tema muy amplio, no me interesa mucho más que Cafarena, pero bueno, que lo haga en el próximo programa, ¿no? Ponga su postura. Yo creo que esto marca un poco el comienzo de la filosofía de la religión, no Hegel, sino el momento con el renacimiento en el que el hombre entra y en el que ya no es únicamente lucubrar sobre Dios, sino que...

que realmente la antropología juega un papel muy importante. Hay quien define la filosofía de la religión, sobre todo, como una antropología. En el Renacimiento se empiezan de nuevo a disecar cadáveres, quieren ver al hombre por dentro, empieza el desnudo después de mil años de prohibiciones. O sea, hay una vuelta antropológica, que bueno, con Kant sobre todo, con el poner al hombre en el centro, el antropocentrismo, con Hume. Yo creo que aquí es donde se da el comienzo de la filosofía de la religión, porque lo que se había hecho hasta entonces había sido o bien tratar los temas religiosos, y sobre todo el tema de Dios, desde una teología revelada, donde las cosas salían relativamente bien, porque tenías un libro, tenías unas fechas, tenías incluso unos lugares donde habían acontecido las cosas. Ahí había grandes subvenciones para tratar el tema. Después surge lo que llamamos la teología natural, después de esa teología revelada. Es una teología natural que ya hace sus pinitos.

confía más en la razón, la utiliza más pero está siempre mirando de reojo hacia la teología revelada y cuando ella falla le pide ayuda y le pide subvención a la teología revelada y el tercer momento es ese cuando surge la filosofía de la religión que ya tiene menos apoyos que realmente se basa mucho más en la reflexión crítica, en la reflexión racional que es una reflexión muy rigurosa sin quizá lo que más la caracteriza es no atender a las autoridades Hume lo decía muy claramente voy a reflexionar sin atenerme a autoridades ni bíblicas ni de ningún otro tipo entonces hay ahí un nuevo comienzo donde el hombre se pone muy en el centro con todas sus inquietudes y es desde él desde donde se filosofa y a este punto es al que podemos llamar quizá el nacimiento de la filosofía de la religión, hay otros temas como naturalmente el descubrimiento de nuevas religiones como cae un pensamiento dogmático que había sido hasta entonces muy frecuente etcétera, pero como dije no quiero enrollarme sobre todo

y queremos que Carlos hable un poquito. Carlos, ¿qué tarea ves tú a la filosofía de la religión? Bueno, decirlo así en tres minutos o dos me parece un poco peligroso y sobre todo estando Cafarena y Fraijo aquí conmigo, pues me parece que me puedo remitir a lo que ellos comenten, aunque pueda tener discrepancias quizá en algún punto. Pero hombre, ya que me das la voz, yo diría que a mí me parece una tarea enormemente importante y urgente hacer filosofía de la religión, precisamente porque desde la ilustración y el amplísimo proceso de secularización en el que estamos quizá afortunadamente embarcados, pues se pueden producir equívocos peligrosos que me parece que en nuestras sociedades se han producido y que esos peligrosos oscilan quizá entre, bueno, ver la religión como un capítulo de la antropología de la brujería o de la hechicería, cosa que incluso en departamentos universitarios se ve así, con lo cual nos cargamos gran parte de la religión, y eso es lo que ha sido la tradición filosófica occidental.

A mí me parece que la religión, independientemente de la posición que cada cual tome al respecto, plantea interrogantes que no podemos descuidar, o bien quizá por ese tratamiento incorrecto del tema, pues que la religión vuelva en sus formas, yo diría, menos acreditadas, menos valiosas, que es como en muy buena medida está volviendo a fines del segundo milenio. Es decir, la religión pensábamos que era una cosa de la que ya nos íbamos a desprender y casi por una especie de efecto de retorno a lo reprimido la vemos volver en sus formas menos adecuadas. Pensar qué plausibilidad puede tener hoy el discurso religioso, tanto en la relación con el pensamiento crítico ilustrado como con otras religiones. Pensar qué plausibilidad puede tener ese discurso religioso. ¿Qué plausibilidad puede tener ese discurso religioso? Independientemente de que se puedan llegar a dar respuestas... Independientemente de que se puedan llegar a dar respuestas definitivas, que probablemente no se pueden dar, saber por qué son importantes esas cuestiones y cómo se deben plantear, me parece que es un tema que no se puede dar.

Parece que es una tarea de la filosofía y la religión que nadie medianamente serio debería, ni mucho menos, hacerle asco. Y un poco así es como yo veo la cosa. Bueno, pues convocamos a Cafarena para otro programa porque de nuevo nos hemos quedado al principio otra vez definiendo el método, definiendo la tarea, definiendo la misión de la filosofía y la religión. Todavía no hemos podido llegar a las posibles respuestas y a la coherencia que tengan. Entonces, para hablar de eso, pues tendremos un próximo programa a Cafarena. Muy bien y muchas gracias. Buenas noches. Se nos acaba el tiempo, pero no los temas a los que ha dado lugar este foro sobre el hecho religioso del que vamos a tener que seguir hablando el próximo día. José Gómez Cafarena, Antonio García Santes Mases, Carlos Gómez, Manuel Fraijó. Muchísimas gracias a los cuatro. Y por supuesto, se nos acaba el tiempo. Gracias.

Reemplazamos el próximo miércoles en torno a la misma hora, las 10 de la noche, las 9 en Canarias, en Revista de Filosofía. Gracias también a vosotros y hasta el miércoles. Buena semana.