FF 50 206

Buenas noches, estáis en la sintonía de Revista de Filosofía, un programa de la sección de Filosofía de la Universidad a Distancia que coordinan Francisco Martínez y Antonio Santes Mases. Con la Semana Santa encima ya, este es nuestro último programa antes de las vacaciones, vamos a dedicar la próxima media hora a comentar un libro recientemente presentado en Madrid. Ensayo sobre las categorías de las ciencias políticas, este es el título de la última obra de Gustavo Bueno, profesor de la Universidad de Oviedo, un libro que trata por supuesto sobre las ciencias políticas.

En la presentación de este ensayo sobre las categorías de las ciencias políticas celebrado hace algunas semanas en Madrid, participaban Francisco José Martínez, profesor de Metafísica de la UNED y Antonio Santes Mases, profesor de Filosofía Política de la UNED. Los dos, como sabéis, son coordinadores de este programa y los participantes más ha sido sin ninguna duda de Revista de Filosofía. Los dos van a comentarnos a continuación los puntos más sobresalientes de la obra de Gustavo Bueno que trata, como anticipa el título, de categorías.

Un libro que hace crítica de la razón política, defiende la noción de la filosofía como sistema y trata la tensión entre lo científico y lo valorativo dentro de la filosofía política. Pues de todas estas cuestiones relacionadas con el ensayo sobre las categorías de las ciencias políticas de Gustavo Bueno, van a tratar a continuación Antonio Santes Mases y Francisco José Martínez. Buenas noches.

Buenas noches. Hoy nos vamos a referir a la presentación que tuvo lugar hace unas semanas de un libro interesante sobre el panorama de las ciencias políticas, especialmente desde el punto de vista de sus categorías. Fue un libro del profesor de la Universidad de Oviedo, Gustavo Bueno, que se presentó en el Ateneo.

Estamos para comentar este libro aquí con el compañero con el que presentamos el programa, con Antonio García Santes Mases, que formó parte del grupo de profesores que presentó este libro. Y vamos a comentar algunos de los temas fundamentales de esta presentación de Gustavo Bueno, que como siempre, el profesor de Oviedo da marca, digamos, con su sello personal, todo lo que toca. Entonces es interesante ver cómo esta presentación es una presentación que se separa bastante de las presentaciones al uso, al menos de lo que estamos acostumbrados a trabajar y a tratar en el campo de la filosofía política.

En este sentido, la primera cuestión por la cual podemos empezar es que el libro es un análisis de categorías, y claro, las categorías tienen las dos dimensiones clásicas de un aspecto noseológico y un aspecto ontológico. Lo primero que plantearía a Antonio, que como sabéis es profesor de filosofía política, qué piensa él de este doble enfoque noseológico y ontológico de la filosofía política que presenta Gustavo Bueno. Bueno, yo creo que lo que es más interesante quizás en el libro es intentar situar la obra de Bueno en el contexto en que se produce y en el propósito que él da a la obra.

Antes de entrar en ese tema, ahí hay un prólogo, yo creo que muy interesante, de Gustavo Bueno, donde Gustavo Bueno explica por qué en la vida política actual estamos llenos de categorías, por ejemplo como Estado, sociedad civil, democracia, dictadura, partido político, categorías utilizadas por distintas ideologías, por el socialismo, el marxismo-leninismo, liberalismo, el humanismo, la teología de la liberación, el escepticismo político. Cómo él consideraba, y eso insistió mucho él en la presentación, y esperamos que lo pueda decir incluso en estos micrófonos, si tenemos oportunidad en lo que queda de curso en poder invitarle, que él consideraba que en muchas ocasiones hay un uso de estas categorías, por ejemplo la separación de poderes, al referirse a Montesquieu, o la sociedad civil, donde no hay ningún rigor conceptual en el uso de las categorías. Pero desde ese punto de vista, el esfuerzo de Gustavo Bueno, como él insiste en el libro, es hacer una crítica de la razón política, es decir, plantear la filosofía como un saber de segundo grado, un saber de segundo grado que intenta, y eso es muy importante y ahora enseguida entraremos en ese punto, alcanzar un sistema, es decir, de alguna forma él repite en varias ocasiones que sólo el sistema racional es lo que permite no caer en el nihilismo o en el escepticismo, pero que, y aquí es donde quizás se plantea una de las cosas más interesantes hoy, a diferencia de otro tipo de filosofías políticas, Gustavo Bueno no entiende que haya una ciencia política dedicada a describir los hechos, los acontecimientos, los fenómenos, los comportamientos, sean los hechos de las comunidades primitivas o sean los hechos inmediatos, los comportamientos electorales, el sistema de partidos, y a la vez una filosofía política que desde fuera pues produzca una especie de juicio moral sobre los hechos, sobre que predique lo que debe ser frente a lo que es, que se establezca en tribunal frente a la realidad sociopolítica, él por el contrario insiste en que la filosofía debe huir de esta idea de poder establecer una predicación moral edificante o debe huir de esta idea de definirse como guardián del deber ser que la filosofía política no está llamada a proponer conclusiones prácticas objetivos y por tanto al que se acerca el libro lo primero que le dicen este prólogo que ya digo es muy interesante es no se espere aquí conclusiones nuevas caminos inesperados sino más bien una crítica de las ideologías políticas de las ciencias de los proyectos políticos en lo que tienen de místicos o de fanáticos o utópicos pero para poder sintonizar con esa crítica él insiste mucho en que se debe producir una cierta complicidad racional con el lector es decir el lector no puede acercarse a la obra buscando ese camino que le permita resolver un problema inmediato o que le permita poder sustentar una predicación moral edificante sino que debe tener ese esfuerzo esa tenacidad por prolongar los razonamientos que están en ese esfuerzo por entrar en las categorías por eso por hacer ese estudio las categorías por eso antes de entrar en ese otro campo que yo creo que es importante a mí me parece que ahí tú que participaste también en la presentación del libro pues si podrías para conocimiento de nuestros oyentes plantear cómo ves ya que tú eres precisamente profesor de metafísica ese esfuerzo por hacer una cosa distinta a la ciencia política distinta a la filosofía político moral que sería más bien un sistema es decir yo recuerdo que tú en aquella exposición hablaste justamente de la filosofía como sistema de que la filosofía es sistema y entonces incluso llegaste a referirte a la obra de gustavo bueno como una obra dentro del panorama español de los pocos volviendo a una cosa que le había dicho en alguna ocasión lo que es el intérprete y el compositor que no se trata simplemente de

interpretar autores extranjeros a hacer una buena hermenéutica de textos clásicos sino de componer lo que es una obra específica una obra propia una hora con un sello personal y eso se hace a través del trabajo con las categorías entonces quizás podríamos antes de entrar en ningún otro tema y profundizar un poco en esta idea de por qué la filosofía es sistema y no es puramente ensayo o predicación moral si bueno yo creo que gustavo bueno siempre se ha caracterizado por ese por ese interés en defender una noción de la filosofía como sistema sea un sistema sistema significa simplemente bueno y no es poco una ordenación racional de categorías de forma estructurada y en la cual bueno pues a partir de unas definiciones y de una una taxonomía pues se va avanzando hasta ir desarrollando digamos de lo más abstracto a lo más concreto o lo más concreto lo más abstracto es decir una estructuración conceptual no la filosofía en primer lugar es concepto es decir filosofía no es intuición filosofía no es imagen y eso claro se para gustavo bueno de de esta tendencia en la cual lo bueno pues prácticamente caemos todos de acercar digamos quizá quizás excesivamente la filosofía a la literatura buscar imágenes de tipo plástico o imágenes más literarias y tal no sea lo primero imagen filosofía es concepto de decir es abstracción es sentido pues este bueno se coloca en la tradición hegeliana en la tradición incluso platónica pero al mismo tiempo esos conceptos no se pueden conectar de forma rapsódica como decía acá sino que están estructurados entonces el segundo nivel es filosofía sistema y yo creo que eso es un elemento importante porque claro bueno como todos los autores obviamente se refiere a a otros autores él analiza autores y en su libro pues hay referencias autores fundamentalmente a antropólogos no antropólogos por eso luego veremos que quizá uno de los problemas del libro sea la reducción quizá de la ciencia política a la antropología política pero bueno en principio él habla de autores como marvin harris como pueden ser otros autores pero claro esos autores no están comentados por ellos mismos en un sentido de intérprete como pueden hacer otros otros filósofos españoles sino que están digamos triturados como él dice de sometidos al al a la mirada del basilisco y reconstruidos como materiales de una construcción conceptual que tiene digamos consistencia en sí misma es decir que no es un comentario al hilo de la obra de otro autor sino digamos la desestructuración y reconstrucción posterior de esa obra bajo el punto de vista que le interesa yo creo que ese es un elemento clave en gustavo bueno ya desde aquellos antiguos ensayos materialistas más cercano en sus análisis sobre la filosofía de la religión y totalmente de nuevo en estos ensayos sobre las categorías de la ciencia política bueno me parece que ahí hay antes de entrar en los puntos que a mí me parece más interesante desde la obra a los que ahora me refiriré sobre la tensión entre la filosofía o dentro de la filosofía política entre lo científico y lo valorativo a mí parece que ahí hay un punto que quizás podrías ampliar un poco más y es el esfuerzo que hace gustavo bueno de recoger continuamente material de las ciencias es decir es un libro lleno de metáforas de ejemplos más que ejemplos de metáforas vinculados a en ocasiones al álgebra en ocasiones a las matemáticas en otras a la lógica en otras a las ciencias biológicas geológicas entonces lo decía yo en el sentido de que como también algunos autores muy gratos a ti franceses utilizan en ocasiones metáforas que vienen más de las ciencias llamadas de la naturaleza que no de las ciencias sociales y cómo ves tú ese uso que hace bueno de estos términos por ejemplo capa conjuntiva es decir cosas de este tipo que aparecen en la obra sí bueno claro bueno al construir un una filosofía propia pues que utiliza utiliza elementos

extraídos generalmente eso es cierto también de las ciencias de las ciencias naturales hombre yo creo que para él la filosofía es un trabajo como él dice de ideas de conceptos pero esas ideas están digamos atravesar atravesadas entreveradas con análisis de tipo científico es decir él piensa que la filosofía en ese sentido es un saber sustantivo propio pero referido esencialmente a las aportaciones de las ciencias y no es sentido el retoma de categorías de tipo de tipo generalmente bueno pues aquí biológico por ejemplo capa conjuntiva pero en otro lado cuando habla por lo de radial circular y angular algébricas o geométricas geométricas mejor dicho entonces él sí claro el récord recoge este tipo de definiciones o de modelos de otras ciencias y los reconstruye en filosofía me parece que es un elemento digamos importante porque claro una de las ventajas de los conceptos científicos de las categorías científicas frente a las categorías filosóficas es que están definidas de forma univoca entonces el intentar de digamos recoger esa precisión esa universidad esa concisión de las categorías científicas para aplicarlos a la filosofía aunque aquí claro ya no pueden ya se difumina no tienen esa precisión pero yo creo que es importante pues un esfuerzo en acercar a la filosofía a las ciencias no tanto en el contenido como en el digamos en el estilo no en el estilo y en la en el rigor lingüístico para que tienen estas para acercarse a la realidad yo creo que en ese sentido es positivo también hay que tener en cuenta que eso no es una mera metáfora en el sentido de una imagen literaria que diga de otra manera lo que se podría decir de una forma directa sino que la metáfora no es inocente es decir que reconstruye el material o sea que las imágenes no son con las metáforas en este caso no son digamos meros adornos que se superponen sobre un edificio ya hecho sino que al contrario constituyen los elementos de ese edificio o sea que no no son pintura que se añade un material ya constituido sino que al contrario son elementos constructivos y organizativos de ese material no en ese sentido para ese tipo de construcción yo creo que uno de los puntos más importantes de la obra está en el problema del orden es decir la utas y la eutasia exactamente el buen orden o la buena efectividad la coordinación que permite que dure y entonces ahí es donde quizás es uno de los puntos centrales por lo menos de lo que fue aquel debate con gustavo bueno en el ateneo de madrid en el que participamos nosotros dos y con francisco fuentes a mí me parece que quizás sería interesante para nuestros oyentes conocer cómo establece bueno la relación con la antropología política es decir yo en las notas que tengo aquí tomadas de tu intervención recuerdo que insististe mucho en el problema de cómo bueno plantea la relación estado sociedad desde las sociedades no políticas hasta las sociedades post estatales pasando por todas las formas de dominación estatal entonces ahí se plantea un problema importante que es un problema vinculado al origen del estado es decir parece que esto nos permitirá conectar después con la evaluación que bueno establece del marxismo la obra o la crítica que establece del marxismo en la perspectiva de gustavo bueno ahí se plantea un problema de cuál es el origen del estado si es fruto de bueno pues de digamos la propiedad privada es lo que va a provocar después la creación del estado como aparato que permita mantener ese tipo de propiedad o por el contrario hay un origen previo de la dominación estatal incluso recuerdo que tuvo una cosa muy sugerente añadiste que ahí bueno se acercaba más a un planteamiento más nichiano que marxista del estado porque decías esto si bien brevemente lo de la antropología yo creo que claro en una concepción antológica de la política que ya digo que es bastante poco corriente exige primero

claro tener una noción general de que es el mundo como es el mundo luego ya concentrarse un poco más como son los animales es otro elemento importante la relación continua que establece bueno con la comparación entre las sociedades humanas y las sociedades animales dando un paso más desarrollar una antropología es decir cómo es el hombre y luego a partir de ahí ya elaborar una una teoría de la política no pues a mí me interesa a mí me parece que se le esa especie de diferentes niveles pues es una novedad y además de empresas interesante no es decir construir una ontología del ser social utilizando las palabras de lucas exige tener una antropología cosa que se obvia normalmente en los análisis ético políticos de tipo anglosajón yendo más a la cuestión de la antropología del análisis que él hace de los antropólogos sobre el origen del estado claro ahí hay una hay una oposición bueno al menos una reconstrucción de la interpretación de engel sobre el origen del estado en que él parte de la tesis primero que hay sociedades lo que él llama sociedades naturales que son humanas y no son políticas lo cual ya eso es una cuestión polémica y es una cuestión interesante ver si hay hombres que no son son políticos como decía aristóteles no romper la definición de política claro se supone también una reconstrucción de lo que significa política no porque él dice que todas las sociedades realmente las sociedades naturales están unidas por lo que llama el tejido conjuntivo relaciona de tipo conjuntivo si de tipo reproductivo o sea de construcción de trabajo y de relación con la realidad pero sin jerarquía sin jerarquía política entonces él el origen del estado lo lo explica de la siguiente manera el estado surge cuando dos sociedades naturales se acercan y entran en contacto a través de una frontera entonces él de un origen digamos superficial del estado cortical como él dice no es decir el estado surge cuando a la al enfrentarse por de esa por autodesarrollo digamos dos sociedades naturales entran en contacto a través de una frontera y ese entrar en contacto es un entrar en contacto militar a través de la guerra está la importancia fundamental de la guerra en los estados proto en los protoestados o en las sociedades naturales sin estado o en los primeros estados me llaman los estados prístinos no entonces esa relación entre una una sociedad natural y otra a través de la guerra genera lógicamente una especialización de individuos en la guerra es decir unos elementos que él llama la capa cortical un ejército profesional que es la base al mismo tiempo del poder interior es decir que para él en este sentido yo decía por eso que era nichiano no el origen del estado es más que la necesidad de proteger la propiedad la necesidad de relacionarse mediante la guerra con otros con otras sociedades y esto es lo que luego favorece digamos que una que surja una capa los primeros caciques los primeros reyes que aprovechando el estado que en principio el estado militar que ha surgido hacia el exterior luego permite también su utilización hacia el interior pero en general vamos en la postura aquí defiende bueno el estado surge en la frontera surge hacia el exterior no hacia el interior luego esa fuerza armada que ya está dirigida hacia el exterior es empleada también hacia el interior no por eso yo decía que él está tiene una teoría más nichiana más ligada a la guerra más ligada al poder más ligada a la lucha y al conflicto más que a la al propio autodesarrollo económico al propio despliegue económico que daría lugar al estado como un estado administrador es decir para bueno el origen del estado un estado guerrero es un estado exterior fronterizo y no un estado administrador organizador claro eso nos plantea un problema muy interesante que está en la obra de bueno y que yo creo que es enormemente relevante en el debate en la filosofía política actual y que al que vamos a dedicar

un próximo programa porque este ya tiene pocos minutos pero que quisiera simplemente enunciar en estos últimos minutos que claro al hablar del origen del estado siempre se plantea el problema de la desaparición del estado y entonces uno de los temas más interesantes de esta obra de bueno no es sólo la crítica a lo que él llama esa visión reduccionista instrumentalista del poder político como derivado necesariamente del poder económico como tú has explicado muy bien donde el estado parece como protector de la propiedad y no con una especificidad propia y sino que claro bueno critica también la utopía futura de desaparición del estado y aquí es donde él explica yo creo que con lucidez varios temas que están ahí por un lado la desaparición objetiva fáctica del poder estatal frente a las entidades supranacionales de tipo militar o de tipo económico si la pérdida de competencias del estado nación por otro lado los esfuerzos desde determinadas teorías de reducir el papel del estado un papel de estado gendarme de estado guardián ahí tendríamos todas las teorías liberales que van apareciendo hoy defensoras de un estado mínimo o de dar al estado únicamente un papel subsidiario y yo creo que a él es muy lúcido de conectar eso con lo que es la tradición filosófico político cristiana desde el agustinismo político hasta las doctrinas del pensamiento social cristiano favorables al estado subsidiario o al papel subsidiario del estado pero claro también él ahí hace una reflexión muy importante sobre por qué frente a la tesis hegeliana del estado como culminación del espíritu objetivo la hipótesis marciana que vivió en el marxismo era más bien la de la desaparición de todo poder político entonces es interesante plantear porque él considera que esa utopía ha fracasado no es que él explicite eso lo articule en su discurso pero si se plantea entonces ahí el problema del orden político el problema desde dónde podemos distinguir en el orden político entre el buen orden en el sentido de un orden que tiene efectividad y capacidad de perturbación y el buen orden desde un punto de vista fuera de la propia efectividad política vinculado a criterios de tipo moral desde dónde podríamos hacer esas valoraciones si la tarea de la filosofía y eso remite de nuevo al comienzo de este programa está en ejercer esas valoraciones o la filosofía no tendría mayor capacidad de ejercerlas que cualquier otro tipo de individuo de ciudadano dentro de la sociedad no tendría el filósofo porque es el guardián de ese deber ser si entonces al no poder distinguir entre el ser socio histórico y el deber social ser socio moral pues podemos tener el peligro de caer en un pura una pura apología de lo existente en una defensa de la razón de una cantidad enorme de interrogantes que no sólo están en la obra de bueno sino que están en lo que son las preocupaciones de esta revista de filosofía y que hoy hemos comenzado a suscitar en torno a esta obra de la que volvemos a repetir ensayo sobre las categorías políticas de gustavo bueno publicado por una editorial poco conocida pero primorosamente editado el libro cultural riojana que ha aparecido recientemente en este año de 1991 nada más y muchas gracias adiós buenas noches bien pues con esta crítica a la visión reduccionista del poder político como derivado del económico ponemos punto y aparte a revista de filosofía que hoy se ha ocupado el libro de gustavo bueno ensayo sobre las categorías de las ciencias políticas nada más la próxima semana después de semana santa estaremos de nuevo aquí con vosotros buenas vacaciones a todos ahora como todos los días a esta misma hora os dejamos ya con el tiempo del curso de acceso e isabel paeza