# EE 32 328

Unet Radioeducativa. Muy buenas tardes. Comienza un nuevo programa de la UNED, en Radio Nacional de España, Radio 3, frecuencia modulada, y en el punto 1.359 del DIAL, en Onda Media.

Como todos los miércoles, en la primera hora de la UNED, nos vamos a asomar al mundo económico y empresarial en el programa de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, del que enseguida vamos a ver su sumario. También los miércoles, la Política y la Sociología tienen un espacio en la UNED. Hoy este espacio se adentra en el mundo de las ONGs, Organizaciones No Gubernamentales.

El crecimiento de estas organizaciones, el altruismo organizado, su influencia en los gobiernos, son aspectos que se analizan esta noche en foro político y sociológico a partir de las 9.30. Revista de Filosofía continuará en esta ocasión con el análisis que ya se comenzó el pasado miércoles sobre el libro Tiempo y Memorias de la profesora de esta universidad, Ana Lucas. El último espacio lo vamos a dedicar, como siempre, al curso de acceso a la universidad para mayores de 25 años. Hoy nos acerca la lengua y la cultura de la región italiana Campania.

Y este es el sumario de la UNED en este miércoles 17 de abril. Vamos a desarrollarlo ya y les habla en esta primera hora Isabel Cubillo. Revista de Economía aborda hoy el contenido y el significado de la reunión de los gobiernos de los 15 países de la Unión Europea celebrada en Turín el pasado 29 de marzo sobre la base de comenzar una reforma del Tratado de Maastricht.

El catedrático Carlos Molina del Pozo, director del Centro de Estudios Europeos de Alcalá de Henares, colaborador en los documentos presentados por grupos de expertos y de reflexión, nos va a acompañar a partir de las 9 para hablar de este asunto. También hoy contaremos en nuestro programa con la presencia de dos personas importantes en el mundo empresarial y académico de nuestro país vecino Portugal, que aprovechando su estancia en nuestro país para la presentación de un máster, nos acercan a algunos aspectos sobre el marketing en Portugal, las aplicaciones de sistemas expertos en este campo y la colaboración entre ambos países, profesional, empresarial y de intercambio de estudiantes. Son Caetano Alves y Miguel Reynolds, que estarán con nosotros a partir de las 9 menos 10.

Los temas que hoy hemos elegido para tratar en la Semana Económica, nuestra sección de actualidad y con la que siempre comenzamos, nos lo presentan ya Marisa Sotelo y Mónica Gracia adelante. Buenas noches, Isabel, y muy buenas noches a todos. Bienvenidos de nuevo a Semana Económica.

Y un miércoles más nos encontramos, esta vez en este 27 de abril, del que ya os vamos a presentar nuestro sumario. La entrada en la Unión Económica y Monetaria, o más concretamente la puesta en circulación del euro, supondrá grandes costes para la banca. Federico Prades, asesor económico de la Asociación Española de Banca, será quien nos lo

explique.

La encefalopatía que ha afectado al ganado en Inglaterra tendrá resultados muy negativos en su economía. Nos hablará de ello Ángel Falder, ingeniero, agrónomo y economista, y con ello vamos a dar paso ya a la primera de nuestras cuestiones. La adaptación a la moneda única europea supondrá un importante coste para las entidades financieras españolas.

El coste en España será de unos 127.000 millones de pesetas, de los cuales corresponderían 70.000 millones a los bancos y 50.000 millones a las cajas de ahorro. El resto se lo repartirán entre las demás entidades de crédito, según los datos que nos ha ofrecido la Federación Bancaria de la Comunidad Europea. Desde la patronal bancaria se pide al Estado que comparta estos gastos, justificando esa petición en que la moneda única beneficia a todos y nos viene impuesta.

Por ello piden que el coste no recaiga sólo sobre accionistas, entidades y clientes. Con nuestro invitado hablaremos de este coste que supondrá el euro. Con la entrada en la Unión Económica y Monetaria compartiremos durante un periodo de tiempo nuestra moneda, la peseta, con otra nueva moneda, de la que seremos todos usuarios.

La banca será el eslabón entre la Unidad Monetaria y el usuario y además tendrá que esforzarse con importantes cambios. Es lo que se trata de un reto sin precedentes para la economía española, sumamente interesante, y participar en la Unión Económica y Monetaria es un objetivo prioritario de nuestra economía. Vamos a ver, lo que significa es que vamos a tener que acostumbrarnos a una moneda distinta a la peseta, será el euro, una moneda que va a ser vigente en los países que pasen a ser miembros de la Unión Monetaria Europea y en la que deseamos participar.

Esto va a implicar un cambio de mentalidad y la imposibilidad de una modificación del tipo de cambio. Esto va a llevar a una serie de costes materiales, que son la modificación de la peseta actual por una divisa nueva, con un nombre nuevo, y habrá que habituar al usuario, que, les repito, somos todos a manejarse con esta nueva denominación. Los bancos, y esto es importante, van a ser el eslabón más importante entre la autoridad monetaria, por un lado, y el usuario.

Y los bancos van a ser este puente de unión que va a comportar una serie de costes importantes, como puede ser la modificación de los sistemas informáticos, la preparación de unos impresos nuevos adaptados a la nueva divisa, una doble contabilidad, porque, como usted sabe, van a estar vigentes o simultáneamente en circulación para el usuario la moneda nacional actual y el nuevo euro, hay un problema de información al usuario, una formación del personal técnico de las propias instituciones financieras para hacer frente a los posibles problemas, etc., y esto implica una serie de costes. Y esos costes se pueden contabilizar según la Federación Bancaria Europea, pero el coste aproximado que supondrá la puesta en marcha del euro a las entidades financieras será de 70.000 millones de pesetas. Escuchémoslo de la voz de Federico Prades.

Los costes, para darle una idea, según la encuesta que ha realizado la Federación Bancaria Europea, son de 70.000 millones de pesetas. 70.000 millones de pesetas, para que usted se haga una idea de lo que representa, supone, por ejemplo, el 18% de los beneficios del conjunto del sector bancario de 1995. Esto le da una idea de la magnitud del coste.

Núñeca, nuestro invitado nos ayudó a crear más cuestiones, más interrogantes en la entrevista que le hicimos, ¿no es así? Pues en efecto, Federico Prades invitaba a un debate sobre quién debe hacerse cargo de estos costes que traerán consigo el poder en circulación del euro. Los usuarios de las entidades financieras, los accionistas, así nos lo comentaba Federico Prades. ¿Quién debe soportar este coste? Esto es un coste que debería distribuirse entre los afectados, que son el conjunto de la población nacional, y yo creo que es absolutamente legítimo el interrogarse si lo lógico es hacer recaer el peso de este coste de los 70.000 millones exclusivamente sobre el sistema bancario.

Cuando decimos sistema bancario, lo que hay que ser absolutamente consciente es que estamos hablando de hacer recaer el coste sobre los usuarios de los servicios bancarios y, al mismo tiempo, sobre la cuenta de los resultados, es decir, sobre los accionistas. Es decir, la cuestión legítima es, ¿debe soportar un coste que es global y que cubre al conjunto de la población, debe ser soportado únicamente por un segmento de esta población? Esa es la pregunta que yo creo que es, por lo menos, digna de debate. De cumplirse los plazos previstos para la Unión Monetaria desde el 1 de enero de 1999, comenzaríamos a utilizar la moneda europea.

El calendario conocido, si no sufre modificaciones, sería a partir del 1 de enero de... O sea, en 1998, lo más pronto posible, se toma la decisión de los países que participarán, sobre datos de 1997. El 1 de enero de 1999 empieza a funcionar el euro, la nueva moneda europea, con tipos de cambio fijos e irrevocables entre los países que participen. Y, simultáneamente, va a haber en circulación la denominación en pesetas, en el caso de España, y en euros hasta el 2002, que ese día desaparecería la denominación en pesetas para actuar únicamente en la nueva unidad de cuenta en el euro.

En conclusión, para nuestro invitado, a pesar de los costes y las dificultades iniciales de la puesta en marcha del euro, las ventajas lo superarán con creces. Vamos a ver, yo creo que el interés y las ventajas que proporciona el estar en un área monetaria amplia, de libre comercio, en Europa, con una moneda única, esas ventajas son tan sumamente importantes que, en definitiva, el coste de la operación del canje de billetes es nimio comparado con las ventajas económicas del propio proyecto de la Unión Económica y Monetaria. La encefalopatía bovina, o enfermedad de las vacas locas, como comúnmente se la llama, y que ha cerrado las fronteras de la carne procedente del Reino Unido, al menos al resto de países de la comunidad, puede abrir posibilidades al mercado español del bovino, a pesar de la caída inicial de las ventas al conocerse la enfermedad en nuestro propio mercado.

El problema inglés puede proporcionar a los industriales españoles la oportunidad de exportar

a los principales mercados comunitarios, aunque esta opinión no es compartida por todos los expertos, como, por ejemplo, no lo ves con nuestro invitado de hoy, Ángel Falder. De momento, de los 11 millones del total de la cabaña inglesa, se espera sacrificar unos 5 millones de unidades, aunque es difícil despejar por el momento la duda sobre cuál será el destino final de la cabaña del bovino del Reino Unido. De momento, y aunque resulte duro expresarlo, la encefalopatía bovina y sus consecuencias en Inglaterra ha sido recibida con satisfacción por la mayor parte de los ganaderos europeos que han tenido que soportar durante los últimos años una doble postura de la Administración británica, cuando ha luchado contra las enfermedades en el mundo animal y defendido a los consumidores con un rasero bien diferente, según ocurriese en el interior de sus fronteras o en cualquier otro país de la Unión Europea.

Pero comencemos dando ciertos datos de lo que es la enfermedad y por qué surge en Inglaterra. Existen unas enfermedades, conocidas algunas de ellas desde hace más de dos siglos, que se llaman encefalitis espongiforme, y esto se descubrió en la oveja hace casi 200 y pico de años, se descubrió en el hombre hacia los años 20, que es lo que se llama la enfermedad de Creutzfeldt-Jakob, y luego después se ha descubierto muy recientemente en las vacas, en las vacas en Inglaterra, principalmente. ¿Por qué surge en Inglaterra? Porque en Inglaterra, que tenían un problema económico de costes del ganado, porque casi todo el ganado inglés se alimenta a base sobre todo de productos importados, pues las proteínas sobre todo, de la necesidad de poner unos aditivos proteicos en las raciones que le dan a los animales, sobre todo a las vacas.

El resultado es el siguiente, en el año 1986 se detectaron enfermedades, un número de casos sospechosos de vacas locas, o sea, de vacas que tenían una encefalitis espongiforme, que es una enfermedad que se caracteriza porque el cerebro se pone como si fuera una esponja, debido a que se mueren una serie de células nerviosas. Esto llevó a las autoridades sanitarias inglesas a prohibir este tipo de piensos, pero claro, el mal estaba hecho. No son ajenos otros países a este problema, es decir, que hay casos de vacas locas en Francia, casos de vacas locas en Irlanda, en Portugal, en Suiza también es muy importante, y también hay algún caso que otro en Dinamarca, en Alemania y en Italia.

Y casi todos los casos se atribuyen, precisamente, a haber tomado piensos procedentes de ovejas que habían sido no tratados correctamente, de tal manera que no se les había dado un choque térmico adecuado para destruir cualquier virus o cualquier enfermedad que allí pudiera tener. Y el resultado final es que esto estuvo casi en secreto en el Reino Unido durante una serie de años, durante los últimos ocho años. Entonces, precisamente, una de las cosas que acusan los socios comunitarios al Reino Unido es el no haber expuesto claramente las sospechas que ellos tenían de que podría haber una transmisión interespecies.

Para el Reino Unido, la caída en la producción de carne puede suponer unas pérdidas de 4.000 billones de pesetas, ello sin contar las pérdidas que puede suponer la caída de producción en otros productos. Afecta a unos 12 millones de cabezas, que eso supone unas pérdidas del orden de 4.000 billones de pesetas, 4.000 billones españoles. Esto, además, puede dejar sin

abastecimiento de carne y sin abastecimiento de leche a todo el Reino Unido.

Y, además, el Reino Unido, dentro de la comunidad, gozaba de una posición privilegiada, porque era uno de los mayores productores de carne, produce del orden de 900.000 toneladas anuales y exporta unas 200.000, 300.000 y importa otro tanto, pero exporta más calidad que la carne congelada que recibe. El resultado puede ser, además, que si la enfermedad esta fuera transmisible a través de la leche, pues también habría problemas con el abastecimiento de leche en el Reino Unido, que allí se producen los 3 millones de vacas lecheras que existen, produce del orden de 15 millones de toneladas de leche anuales. Como ya es bien sabido, la Comunidad Europea ha prohibido los intercambios comunitarios de carne y piensos que tengan residuos de animales, pero no solo es la comunidad con quien Inglaterra ha perdido, al menos, el mercado de la exportación de carne.

No va a entrar un kilo de carne por ahora hasta que no se demuestre, y eso va a ser muy difícil, porque científicamente que no existe conexión alguna entre la enfermedad de las vacas locas y la enfermedad de Crossfield-Jacobs. Esto, porque pronto va a obligar a reacciones a corto plazo, una de ellas va a ser la de comprar 50.000 toneladas de carne, que eso costaría 100 millones de euros, o sea, unos 165.000 millones de pesetas, y luego va a haber una ayuda comunitaria para todas las vacas, todos los animales de la especie vacuna, que se sacrifiquen a partir de ahora. Esto va a exigir unos sacrificios enormes a la comunidad, porque se calcula que puede haber una compensación del orden de 360 EQ por animal, o sea, unas 90 y tantas mil pesetas, y de los cuales la comunidad se haría cargo del 70%, o sea, del orden de 392 EQ por animal, que son unas 63.000 pesetas.

Pero eso no compensa a modo alguno al ganadero británico, eso está claro. La leche por ahora no está incluida en el embargo, pero habría también que tener cuidado por si pudiera de alguna manera contener el famoso prion ese, que hemos dicho que está allí metido. Más repercusiones económicas.

La repercusión económica es la siguiente. Inglaterra, tradicionalmente, bueno, el Reino Unido lo impuso la señora Thatcher, tiene lo que se llama el cheque británico. El cheque británico es una compensación que le da a la comunidad todos los años del orden de 2.000 millones de EQ, que se los pasa a Inglaterra, al Reino Unido.

Y ahora, a partir de este momento, resulta que quieren detraer, justamente la comunidad quiere detraer las grandes ayudas para incinerar las vacas, las quiere detraer precisamente de ese cheque británico. Entonces, el problema para ellos también va a ser económico. Se calcula que en el caso de que no se sacrificase el PIB británico bajaría un 0,3% y habría un 0,2% más de inflación.

Y en el caso de que se sacrificase el ganado viejo, ese de 30 meses, que es el que, por sus características, podría estar afectado por aquellos piensos que se comieron, pues bajaría 0,5% el PIB y habría un 0,4% de inflación. Esto ya supone un duro palo para la economía británica. Además, hay que tener en cuenta que en la economía británica, conectada directa o

indirectamente con la ganadería, existe medio millón de personas que viven del sector, lo cual podría contribuir a aumentar el paro, pero además es que se necesita el abastecimiento.

Los compromisos internacionales de la Unión Europea también se verán afectados por la enfermedad del bovino. También existe una repercusión en lo que se podrían llamar los compromisos internacionales de la Unión Europea, porque la Unión Europea, con mucho esfuerzo, se quitó un millón de toneladas de carne que tenían en stock, y entonces prácticamente no queda ahora stock. Ahora, con los sacrificios que pueda haber, etc., podrían aumentar los stocks.

Si consiguieran encontrar un cliente, que no es fácil, tendrían que... a lo mejor incumplirían los compromisos del GATT, que dicen que para el año 2001 nuestras exportaciones comunitarias deben quedar reducidas a 822.000 toneladas de carne de vacuna. Al mismo tiempo, también esto puede implicar la entrada de carne foránea, de carne de Uruguay, de carne de Argentina, de carne de Estados Unidos. Bueno, todos estos pueden ser repercusiones a medio plazo.

A largo plazo, habrá que ir regenerando esta ganadería a partir de vacas que se sepan que están perfectamente inmunes, etc., con lo cual, esto va a costar reponer el censo y empezar a funcionar. Puede la ocasión ser aprovechado, por ejemplo, por otros países, para incrementar sus ganaderías y hacerse más autosuficiente, pero, de todas maneras, el problema que se le plantea a la comunidad es gravísimo de cara al futuro. De esta situación, sin embargo, se pueden aprovechar otras especies.

Aves y porcino podrían beneficiarse, o, más bien, podrían beneficiarse sus criadores. Hay otra cosa, y es que nosotros tenemos, ahora mismo, en la comunidad, un consumo del orden del 23% de carne de vacuno. Esa carne de vacuno probablemente va a disminuir ese porcentaje, y, en cambio, lo van a ganar otras especies, que especies de crecimiento más rápido, que no tienen una gestación tan larga como tiene el vacuno, son las que pueden ocupar momentáneamente ese lugar en el mercado.

Y con estas dos cuestiones, hoy nos despedimos. Le agradecemos a Federico Prades y Ángel Falder su colaboración. Nuestro técnico Carlos Martín, Mónica Gracia y Marisa Sotelo.

Quienes habla, les deseamos una feliz semana.