... Miércoles 19 de marzo y con la Semana Santa encima ya. Revista de Filosofía, un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED que coordinan Francisco José Martínez y Antonio García Santes Mases. Un saludo a todos y buenas noches. ... Como no tenemos mucho tiempo vamos a explicar muy brevemente el contenido de nuestro programa de hoy, que es un poco la continuación del que iniciamos el pasado miércoles con Joan Garcés a propósito de su libro. Un libro que se titula Soberanos e Intervenidos, Estrategias Globales Americanos e Intervenidos.

y españoles. En el último programa comentamos los aspectos del libro de Joan Garcés que contemplaban la época de la historia de España que va desde la guerra civil hasta ahora mismo, más o menos, la evolución de la política norteamericana en América Latina y el nuevo orden internacional. Hoy vamos a intentar hablar de cómo ha actuado esa influencia norteamericana en España durante la transición política, a través de qué canales y cuáles han sido aproximadamente sus límites, sus fronteras. Vamos a comentar también la interpretación que Joan Garcés hace del final de la Guerra Fría y de la reconstrucción europea. Con Joan Garcés está, como la pasada semana, Antonio García Santes Márcez. Antonio, Joan Garcés, muy buenas noches. Buenas noches. Tenemos hoy con nosotros también en esta revista de filosofía a Joan Garcés.

cuyo libro Soberanos e Intervenidos, publicado en España por Siglo XXI, hemos comentado en un programa anterior. Para aquellos de nuestros oyentes que estuvieran con nosotros el último miércoles, verían que habíamos hablado de un libro importante para entender lo que son los límites del Estado-Nación, la globalización, en qué medida los pueblos son soberanos o los estados están intervenidos por grandes potencias. Y habíamos hablado sobre todo de cómo había influido desde la Guerra Civil Española y en lo que significó la Segunda Guerra Mundial en la política norteamericana al final de esa Segunda Guerra Mundial, de apoyo, habían sido las últimas palabras de John Garcés a Franco, como él mismo se autotitulaba con centinela occidente. Eso hace que España, durante 30 años, desde que termina la Segunda Guerra Mundial, se queda fuera con Portugal de lo que es la dinámica, la reconstrucción de la guerra.

Europea, el Plan Marsa, la construcción de la Comunidad Europea, el asentamiento de democracias liberales, se queda fuera. Pero no se queda fuera de la coalición bélica posterior a la Segunda Guerra Mundial, de la coalición de Guerra Fría, en la medida que hay bases norteamericanas en territorio español. En el momento que se produce el inicio de la transición política, y ahora ya que tenemos la perspectiva de haber pasado más de 20 años, ¿cómo influye el designio norteamericano sobre España en esa transición política? ¿Influye a través de las internacionales que operan en España, la internacional democristiana, la internacional socialdemócrata? ¿Influye en los límites que se quiere dar al proceso de transición? ¿Cómo crees tú que influye? Puede verse como España como nación, o los pueblos de España como territorio y como recursos económicos. O sea, teledirigidos por el conjunto de los centros de decisión de la coalición liderada por Estados Unidos.

una coalición que tiene dimensiones militares, políticas, diplomáticas y financieras, pero dirigir España de modo tal que el reemplazo de un régimen de dictadura por un régimen de partidos políticos se haga de modo tal que, primero, evite que los españoles recuperen su soberanía interior, sustraída naturalmente por la dictadura, la recuperen su soberanía

interior y hagan uso de su soberanía interior para decidir su propio futuro en términos autónomos respecto de lo que es deseable en los centros de decisión estratégica que están guiando la transición. Y para hacer posible que esa recuperación de soberanía interior que suponía el final de la dictadura no se desviara de los designios de los centros de decisión internacionales, es que se buscó que el postfranquismo quedara dentro de los... de los moldes, la España postfranquista quedaba dentro de los moldes.

tres institucionales fabricados, construidos en Europa a favor del desenlace de la guerra del 45 y sobre todo a favor de la lógica de la guerra fría. Es decir, la integración de España en la FE, la integración de España en la organización militar que es la OTAN, la integración de España en toda una serie de instituciones en las que había estado marginada como consecuencia de la contradicción entre el franquismo y los sistemas políticos liberales y democráticos que son los dominantes en esas coaliciones, pues esa integración de España era una adecuación de la España post-franquista a la institucionalidad surgida de la victoria sobre el eje en el 45 y de los condicionantes ideológicos y económicos y militares de la guerra fría. Con esa reestructuración... Desde el exterior de España...

se buscaba el mantenimiento del alineamiento español en las estructuras internacionales dirigidas en la coalición dirigida por Estados Unidos. Y a su vez se combinó, se puede observar la combinación de esos planes estratégicos exteriores con la voluntad dentro de España, de los sectores dominantes que salen del franquismo, en posición dominante, de conseguir a través de la inserción y en la forma que se hace en las estructuras supranacionales, el que la recuperación del derecho de voto de los españoles como mecanismo de ejercicio de la soberanía interior, a su vez estuviera sobrecondicionada, sobredeterminada, de modo tal que no fueran a pensar los españoles que eran libres de decidir su régimen, su forma de régimen interior, su forma de gobierno, como si desperdiciaran. ¿Entendiera exclusivamente los españoles? No.

de decidir cuestiones tan vitales. La política municipal sí la podrían decidir, pero cuestiones estratégicas fundamentales que afectan al sistema, a los elementos básicos del sistema, por ejemplo, república o monarquía, o a los elementos sustantivos de su política con el resto del mundo, por ejemplo, alineamiento o no alineamiento con determinadas potencias, neutralidad o no neutralidad, esa decisión es pensar los españoles que recuperaban su derecho a voto, que lo iban a poder decidir ahora, o sea, por primera vez desde que les fue privado el derecho a voto en el año 39, no, esa estructuración... Hay una curiosa, Joan, en este tema, que tiene que ver con lo que habías hablado en el programa anterior. Si has hecho en el programa anterior en qué medida durante años las potencias, Francia, Inglaterra, habían actuado sobre España, y en un momento determinado, a partir del año 45, se dan cuenta que no pueden actuar si no es con el apoyo, con el criterio, sometiéndose al Estado norteamericano.

Sin embargo, al final de la dictadura de Franco, pues diríamos que en todo lo que es la operación transición política, Estados Unidos, la percepción de los Estados Unidos por parte del pueblo español, por lo menos por parte de la gente favorable a la transición, en todas las encuestas de la época no es demasiado positiva. Incluso en las imágenes que tenemos de la transición es el vicepresidente americano el que asiste al funeral de Franco y sin embargo, por la imagen de las potencias, enseguida Giscard es el que desayuna con el sucesor, con Juan Carlos, el día que va a hablar, a dar el discurso a las cortes de

aceptación del puesto de rey. Aparece la monarquía británica interviniendo, aparecen los alemanes, incluso el propio Vaticano. Es decir, parece que hay... En un momento determinado, una percepción de querer homologarse con Europa, y en ese punto ha habido muy poco debate en España, por lo menos debate que provocara discrepancia en la opinión pública, todo el mundo quería incorporarse a la comunidad.

económica europea, y sin embargo, pues las manifestaciones, las movilizaciones contra las bases norteamericanas, el carácter traumático para la opinión pública por la gran división del tema de la OTAN, muestra que todo lo que es la presencia norteamericana es mucho más puesta en cuestión. Incluso, quizás por el elemento que ha podido todavía acelerar más esto, el punto que tú tratas en el libro, de la declaración del general Haig cuando se produce el 23F, es decir, que es un asunto interno español, ¿no? Sí, digamos que durante los largos años de dictadura, la ansiedad de una gran parte del pueblo español por recuperar sus libertades, su democracia interna, es tal que naturalmente mira al mundo exterior, y el mundo exterior es donde encuentra que hay libertad de prensa, que hay libertad de religión, hay libertad de política y libertad de cívicas, pues es la Europa occidental. De modo que se produce una asociación en la opinión. ¿Cómo se produce?

española muy sencilla de decir libertades en España significa aproximarnos o integrarnos en la Europa donde esas libertades tienen una real vigencia y es a favor de esa digamos visión de un pueblo oprimido respecto de la necesidad de vivir con más libertad y de aproximarse a los países donde esa libertad se da que se produce esta identificación un poco ideológica entre Europa y la asociación de España con las instituciones europeas y que eclipsa la realidad estratégica que está detrás, que no se ve y es que esa Europa en la cual en búsqueda de la libertad interna española estamos integrándonos y vamos a aproximarnos, esa Europa a su vez es un pilar más de todo un edificio que es el construido desde el 45 en el mundo capitalista a favor del desenlace de la segunda guerra

y en la que los países europeos en los que nos estamos integrando son aliados de una coalición más amplia que integra Estados Unidos y liderada por Estados Unidos. De modo que cuando nosotros aquí recibimos los mensajes o las ayudas que nos vienen, estoy hablando de la transición de los años 70, desde Alemania Occidental o desde Francia o desde Gran Bretaña o desde Italia y otras partes, pues aparecen como italianos y como europeos. Pero son todos ellos personajes que a su vez forman parte de la coalición liderada por Estados Unidos. De modo que aún admitiendo que puede haber intereses secundarios y marginales discrepantes dentro de la coalición respecto de España, en lo fundamental se responde a un diseño estratégico, que es esa integración de España en las estructuras europeas construidas desde el 45 naturalmente, con una Europa bajo ceremonia de Estados Unidos. Y ahí entra un tema que claro, nuestros oyentes... Y sobre todo los lectores a los que invitamos a que profundicen en el libro.

que yo diría que es apasionante en este libro, que es el problema de cómo interpretas tú el final de la Guerra Fría y la actual construcción europea, porque realmente España se integra en Europa en el año 85, ratifica por referéndum la permanencia en la OTAN en el año 86, pero durante ese tiempo, durante esos 10 años, parece que en un momento se va a producir una transformación con la perestroika de la Unión Soviética, que va a confluir en una casa como una europea, pero después se produce la disolución del Pacto de Varsovia, los países de ese pacto piden la incorporación a la OTAN y a la Comunidad Europea, y

bueno, estamos en la situación actual, donde tú analizas ahí el tema de Yugoslavia y antes el tema de la Guerra del Golfo, pero la pregunta sería, ¿tú crees que Europa, el que ha leído el libro ya sabe la respuesta, pero es para nuestros oyentes, ¿tú crees que Europa puede ser un actor político? ¿Tú crees que Europa puede ser un actor político que tenga una política exterior y de defensa común independiente?

¿Qué es lo que está pendiente de los Estados Unidos? Pienso que tenemos que buscar la paz en Europa, es decir, evitar una nueva guerra hegemónica en Europa. Y eso significa aprender las lecciones, sobre todo las del siglo XX. Las tres guerras que hemos tenido, la primera, la segunda y la tercera, que es la llamada Guerra Fría, que se basan en la división de Europa y el enfrentamiento entre los europeos, a cuyo favor una potencia extraeuropea como los Estados Unidos ve y colabora a que sucesivamente todos y cada uno de los imperios europeos que existían a comienzos del XX desaparezcan. Y el último en el turno es el ruso, que es el último imperio europeo que estamos viendo que se está desintegrando desde hace varios años. Entonces, lo que yo estimo es que hay que superar esa división de Europa que nos ha llevado a guerras internas muy crueles para nuestros pueblos y que a su vez ha llevado a la subordinación de una gran parte de Europa a potencias extraeuropeas. Pero esa unidad de Europa, esa superación... Gracias, don.

Yo estimo que debe hacerse en una perspectiva planetaria, en una perspectiva mundial, es decir, no para constituir un nuevo centro de poder europeo con voluntad y con recursos para iniciar una nueva lucha por la hegemonía en el mundo, sino dentro de una visión que abarque a Estados Unidos y al conjunto de los pueblos del planeta en búsqueda de una especie de, si no de confederación mundial, al menos de un concierto mundial. De un entendimiento de unos supuestos mínimos y básicos entre las naciones del mundo que permitan enfrentar los problemas sociales y económicos que tiene la humanidad, pero sin necesidad a nuevas guerras. ¿Que eso pasa por mayor unidad en Europa? No me cabe ninguna duda. Pero debe ser una Europa que sea del conjunto de Europa, sin fronteras internas como las que hemos tenido durante la Guerra Fría. Eso significa que yo entiendo que los rusos son europeos, pues no me cabe ninguna duda. ¿Que eso pasa por mayor unidad en Europa? No me cabe ninguna duda.

Y Kovsky yo lo escucho con la misma delectación que a Mozart. Y a Dostoyevsky lo leo con igual satisfacción que a Balzac. Yo no puedo excluir de la cultura europea la cultura rusa. Y desde luego desde el punto de vista económico y militar no interesa a Europa amputar esa capacidad rusa y mucho menos enfrentarse a ella. Entonces significa que estoy defendiendo un acuerdo paneuropeo. Pero un acuerdo paneuropeo no agresivo hacia ninguna otra potencia, llámese hoy Estados Unidos o mañana China. Sino buscando precisamente en ese acuerdo paneuropeo hacerlo conciliable con los intereses planetarios. Ahora, como españoles. Antes de eso como españoles. Pero para ese tipo de construcción europea, paneuropea, ¿cuál es tu valoración de la nueva OTAN? Es decir, de la ampliación de la OTAN. Porque ahora la ampliación de la OTAN parece plantear... Llevar esa área de influencia recogiendo los antiguos países que estaban vinculados al...

Pacto de Varsovia que llaman a la OTAN y entonces uno de los problemas que se plantea es pues cuál es el nuevo enemigo, es decir, una coalición cuyo enemigo era la Unión Soviética, ha desaparecido la Unión Soviética, cuál es el nuevo enemigo de la OTAN que justificaría una alianza militar, es un enemigo que está fuera de Europa, es decir, como

algunos hablan del fundamentalismo islámico, de operaciones que lo que se llamaba antes fuera de zona, pero Rusia cuál sería la relación que tendría con esa nueva OTAN en los hechos y en lo que tú crees que debería ser. La respuesta es crucial, evidentemente está haciéndose y de cuál sea la respuesta que los hechos tengan a tu pregunta pues va a depender en gran parte de la suerte de todos nuestros pueblos. Las instituciones con que termina la Guerra Fría, lo que yo llamo la pequeña Europa de la CE y también la OTAN son instituciones de la guerra, de la Guerra Fría, al servicio de los fines de la Guerra Fría, pero la Guerra Fría se terminó, la Unión Soviética desapareció, que era el objetivo, abatir por parte de la coalición occidental, entonces a partir de esa desaceleración... Esa es la realidad.

fáctica que es la desaparición del enemigo, las instituciones que se crearon para ese fin quedan superadas por los acontecimientos y tienen que adaptarse a una nueva realidad. Y esa nueva realidad es el conjunto de Europa, toda Europa, incluidos los rusos. La Rusia que ya se ha liberado de las características que tenía durante la Unión Soviética vista como adversario con capacidad hegemónica sobre el conjunto del mundo. A partir de ahí, la expansión de la CEE, de la Unión Europea hacia el Este, tiene que hacerse de modo tal que signifique una transformación de lo que fue la CEE durante la Guerra Fría. Más países y estructurados de otra manera. Pero particularmente en el terreno militar, la expansión de la OTAN hacia el Este, manteniendo las mismas estructuras y la misma filosofía en lo sustantivo de la OTAN, estimo yo que es un gran desafío. Un error, un error en el sentido de que... ¿Se puede provocar dentro de Rusia? Exactamente, es un error en...

en cuanto a la razón de ser de la OTAN, que era acabar con la Unión Soviética y ya ese objetivo ya lo logró, y es un error respecto en cuanto a las consecuencias que puede tener, y que está teniendo, en la medida en que, contrariamente a las expectativas de un Gorbachev o de un equipo de Yeltsin, de pensar que destruyendo la Unión Soviética, desintegrando a la Unión Soviética, podían ser admitidos en sociedad, en el Club de las Naciones, en el régimen de igualdad con otros países, se encuentran con que ellos se han desarmado, en el sentido que han retirado sus tropas de Alemania, de toda la Europa Oriental, han aceptado la independencia de muchos países del imperio, y han disuelto el Pacto de Varsovia, y ahora se encuentran con que el Pacto de enfrente, en vez de disolverse a su vez, se está expandiendo hacia las fronteras rusas. Naturalmente la reacción nacionalista en el seno de Rusia no se verá sino estimulada, y nos lo están diciendo en todas las palabras, en todos los términos, los propios rusos. Los rusos pro-occidentales. De ahí que hay un debate abierto.

dentro de Washington, donde efectivamente están en discusión. Hay unas declaraciones ahí que recoges tú de Sobernache, ya de los finales del 90, que son tremendas. Él advierte lo que puede ocurrir y efectivamente meses después ocurre cuando dices tú que le sustituyen los que después van a dar el golpe de agosto del 91. Exactamente. Donde él hace el recuento de todo lo que él ha ido haciendo y cómo la opinión pública va reaccionando al ver que se produce la unidad de Alemania, que se van yendo los países satélites, que se va desintegrando. Entonces esa reacción que no logran controlar. Yo hablo que se está jugando a ruletas rusas con Rusia. Y ya se sabe en qué puede terminar la ruleta rusa. Y me complace ver que en el propio Washington se están levantando en las últimas semanas voces muy influyentes que están reflexionando en los mismos términos. En los peligros que supone para el presente y para el futuro esta expansión de la OTAN tal

como se está desarrollando. ¿A quién estoy pensando? Estoy pensando en Mendelbaum, por ejemplo, que es uno de los grandes teóricos de la política, de la política exterior norteamericana, que hace unos días...

y en el Council of Foreign Relations de Nueva York, que es un gran templo de la política exterior norteamericana, expuso las razones por las cuales Estados Unidos estaba... Era contra los intereses de Estados Unidos y a la paz internacional esta expansión de la OTAN hacia el este, tal como está llevando a cabo. Y en su auditorio, donde estaban representadas grandes empresas multinacionales norteamericanas, diplomáticos y sectores políticos influyentes, fue recibido con una ovación de puestos en pie al terminar de exponer estas tesis. Es decir, algo está cambiando. Evidentemente, esas tesis de Mendelbaum están todavía confrontándose con las tradicionales de Kissinger y de todos los grandes estratégicos de la Guerra Fría, que lo que quieren es continuar con la misma lógica que les llevó hasta el 89 a sostener su política exterior. Una última pregunta, aunque supongo que es muy difícil para los pocos minutos que nos quedan. ¿Y qué hacemos con Alemania en todo esto? ¿Qué hace Alemania con Alemania? ¿Qué hace Alemania con Alemania?

porque ahí aparece en el libro, claro, Alemania al principio, en el momento en que es derrotada, tú te referías en el programa anterior a lo que habían significado los errores de Hitler y de Japón, bueno, aparece el final de la Guerra Fría, es derrotada la Unión Soviética, se produce la unidad alemana, y ahí se produce ese debate, en Francia y en otros lugares, una Europa hegemonizada por Alemania, una Alemania que de alguna forma se la logra re-europeizar, ¿cómo ves tú ese futuro? Alemania es la gran vencedora de la Guerra Fría, y Alemania ha invocado al nombre de Europa como medio de unificarse, entonces aquí los españoles debemos de aprender de los alemanes, los alemanes a través de Europa se unifican, hay algunos españoles que buscan a través de Europa desintegrar a España, acabar con un Estado, y el Estado es la nación, entonces hay dos perspectivas muy distintas, ¿qué llevan algunos españoles a hacer?

es Europa. Una etapa intermedia para cambiar sus vinculaciones internacionales. ¿Qué llevan a Europa los alemanes, los franceses? Una manera o de unificarse como los alemanes o de mantener el estatus internacional como los franceses. Entonces nosotros tenemos que ser europeos y aprender lo que hacen nuestros vecinos en provecho también propio. Y eso significa ser europeos pero sabiendo preservar los intereses nuestros y sabiendo estudiar y conociendo cuál es en el juego despiadado de las luchas internacionales de todos los días en lo económico o potencialmente en lo militar, cuál es el juego de los demás y preservar en la medida de lo posible nuestros propios intereses siempre naturalmente en la perspectiva en la que yo me sitúo que es del interés de la humanidad. Pero en la perspectiva, como última cuestión, de una Alemania vencedora, la Guerra Fría, ¿eso no provoca recelos grandes en Europa? Quiero decir, por ejemplo,

Algunos dirían, pues entre quedar sometidos a Alemania, si es el base de la vencedora, en esa entidad regional que es de Europa, prefiero el vínculo transatlántico con los Estados Unidos, una posición británica. Ahí pucitas el momento en que Margaret Thatcher en sus memorias vive con pavor, diciendo, bueno, ¿qué significa esto de la unidad alemana? ¿A qué velocidad vamos? Cuando Francia va viendo que va perdiendo perspectiva el propio Mitterrand. Entonces, no es uno de los problemas que tiene Europa para llegar a ser una entidad con fuerza. No solo sería si Rusia es una potencia europea o no, o si sería una

Europa sin Rusia o con Rusia, sino que hay una especie de miedo de una parte de los europeos a Alemania y prefieren mantener ahí el vínculo transatlántico. Bueno, y hay razones para tener miedo, efectivamente, en función de lo que pasó en Europa en los años 30 y en los años, comienzo de los años 40. Y porque nunca... Bueno, tener como vecino, aunque sea un gran amigo nuestro, una persona o una nación con una...

una desigual potencia tan mayor respecto a nosotros, que bueno, las relaciones, como decía Salomón en sus cantares, las relaciones de igualdad se mantienen, de buena vecindad y de amistad se mantienen a medida que hay un relativo nivel de igualdad, no una manifiesta desigualdad. Sin embargo, nosotros debemos tener muy presente que Alemania sabe jugar muy bien sus bazas europeas e internacionales, y que no concibe el proceso de unificación europea que está impulsando como un rival de Estados Unidos, sino armonizándolo con el interés alemán con el de Estados Unidos. Y a su vez Estados Unidos se apoya cada vez más en Alemania y menos en la Gran Bretaña, de modo que los reflejos históricos tradicionales que tú acabas de mencionar, de Thatcher y otros ilustres británicos y otros ilustres franceses respecto a Alemania, pues son los propios de los vecinos que están viendo que es un gigante que de nuevo empieza a recuperarse. Y que vuelve a recuperar sus capacidades hegemónicas. Pero ese gigante ha aprendido de las dos guerras antiguas.

interiores y busca restablecer su hegemonía, y lo está logrando en Europa, del brazo de Estados Unidos y no enfrentándose con Estados Unidos. Bueno, es un juego de grandes potencias. Nosotros los españoles no lo somos, ni queremos serlo ni, evidentemente, porque no podemos, entre otras razones, pero nuestro interés consiste en abrir bien los ojos, ver cómo detrás de la unidad europea los distintos países están jugando sus propios intereses y nosotros debemos aprender para hacer lo propio, en un sentido, digamos, que se contraponga a las expectativas de algunos de ver en Europa una etapa intermedia hacia la disolución de la vinculación interna de los pueblos hispánicos. Yo estimo que eso es un error. Muy bien, pues por lo menos, no sé si los españoles, pero por lo menos nuestros oyentes, yo creo que sí pueden abrir bien los ojos si se suman a la lectura de este libro, realmente interesante, de Joan Garcés, Soberanos Intervenidos Públicos.

publicado por Siglo XXI. Agradecemos a Joan Garcés que haya estado con nosotros estas dos noches en esta revista de filosofía. Nada más y muchas gracias. Gracias a vosotros. Aquí tenemos que dejarlo. Gracias a Antonio Santes Mases y a Joan Garcés, autor de Soberanos e Intervenidos, Estrategias Globales Americanos y Españoles. Un libro que ha sacado la editorial Siglo XXI. Por nuestra parte, nada más. Volvemos después de Semana Santa. Hasta entonces, buena semana.