FF 50 193

Buenas noches, continuáis en la sintonía de la Universidad Nacional de Educación a Distancia y esto es ya Revista de Filosofía. Revista de Filosofía es un programa de la sección de Filosofía de la UNED que coordinan Francisco Martínez y Antonio Santes Mases. En nuestro espacio de hoy nos acompaña Fernando Quesada que estuvo también con nosotros la pasada semana.

Fernando Quesada es catedrático de Filosofía Política de la UNED y el programa que compartió con nosotros el miércoles pasado era para comentar el último número de la revista Anthropos, un número dedicado a la filosofía política. Hoy vamos a comentar de nuevo una revista, se trata del número 43-44 de Leviatán en la que aparece un artículo de Habermas titulado Sobre el futuro del socialismo occidental. Partiendo de este artículo, Fernando Quesada y Antonio Santes Mases que no necesita presentación, pero por si alguien se ha incorporado ahora os recordamos que es coordinador de este programa y profesor de Filosofía Política pues Antonio Santes Mases, decíamos, y Fernando Quesada van a discutir algunas cuestiones relacionadas con la economía de mercado, el estado social y la filosofía de la historia en las tradiciones emancipatorias del siglo XIX.

Todo ello, por supuesto, a partir de las experiencias del XX. Y por nuestra parte, nada más por el momento, os dejamos ahora con Antonio Santes Mases. Buenas noches.

Buenas noches, tenemos hoy con nosotros también al profesor Fernando Quesada con el que vamos a plantear en este segundo programa algunos de los temas que quedaron pendientes en el programa anterior y especialmente referido a un tema del que él hablaba y que hacía referencia a su artículo en este número de la revista Anthropos del que hemos estado hablando en programas pasados, un número que recordamos que ha publicado la editorial Anthropos en el número 28, Filosofía Política, Razón e Historia, en noviembre del 91, uno de los números, quizás, una de las publicaciones españolas que recoge más temas específicos de filosofía política en los últimos años. Y hablábamos ahí, se refería a Fernando Quesada a su artículo sobre Kant, de cómo parece que se vuelva Kant en esos momentos donde no hay esperanzas de cambio social, donde no parece haber espacio para el cambio social, donde al menos se mantiene el imperativo de la moral. Y bueno, eso me venía a la cabeza, hablando de eso, un artículo reciente de Jürgen Habermas, publicado en español en la revista Leviatán, en el número 43 y 44, sobre el futuro del socialismo occidental, donde Habermas plantea también, de alguna forma, bueno, el peligro, hoy ni siquiera dice peligro, la posibilidad de que en el futuro ya el socialismo nunca más sea una meta, sino que el socialismo sea única y exclusivamente un cultivo de posiciones morales, ya que, bueno, es imposible que aquello que el socialismo pretendía pueda llegar a realizarse.

Habermas habla, en concreto, de todo el esfuerzo del socialismo por plantear que el proceso de producción se pueda arrebatar al mercado y cómo eso se ha visto, de alguna forma, condenado al fracaso. El artículo es un artículo donde se analiza la experiencia de lo que anteriormente se denominaba el socialismo real, y en ese artículo, brevemente, Habermas expone algunas de las

teorías que se han pretendido dar de la caída de los países del Este, él se refiere sobre todo al problema fundamentalmente alemán, y bueno, recoge algunos de los problemas que hemos planteado este año en este curso de Revista de Filosofía, en uno de los primeros programas con el profesor Jaime Pastor, donde Habermas plantea algunos de los modelos posibles, desde aquellos que planteaban la situación de estos países como una experiencia contrarrevolucionaria, que habían falsificado la auténtica interpretación leninista, marxista revolucionaria, aquellos que, por el contrario, pensaban que la caída de ese sistema comunista no iba a dar oportunidades al marxismo revolucionario, pero al menos sí podía dar oportunidades a una cierta tercera vía entre lo que era el capitalismo avanzado y lo que era el socialismo de Estado, y cómo los hechos han mostrado que la gran masa de la población se ha rebelado en contra de cualquiera de estos dos proyectos, es decir, tanto de la idea de recuperar un marxismo revolucionario frente a su deformación stalinista, como de dar oportunidad a un socialismo democrático frente a su deformación autoritaria, burocrática, etc. Y bueno, cómo entonces lo que ha ocurrido es que las interpretaciones que llamaban a que esa caída del otro bloque significaba un triunfo de la lógica de la garra fría, un triunfo del sistema económico capitalista que se extendería de esa forma a escala mundial, han ido adquiriendo, ganando peso.

Una vez hecho este breve esquema de lo que está pasando, Habermas entonces se plantea el gran problema. ¿Pero en qué medida la liquidación de estos países, de estos sistemas, implica un agotamiento del marxismo? Ahí Habermas pues habla de algunas de las carencias que podía haber en la teoría marxista, pues el concepto limitado de praxis, el problema de la teoría política en Marx, en qué medida a la vez había todos los problemas vinculados con la dificultad de tener un sujeto histórico que pudiera plantear esas transformaciones sociales. Y bueno, Habermas sin embargo yo creo que va un poco más allá y lo que plantea es no sólo estas carencias, sino de alguna forma va directamente a lo que quizás puede ser la clave y que quizás nos remite al debate del programa anterior.

Habermas textualmente dice la lógica de la economía de mercado no puede ser sustituida por la planificación administrativa todo el que intente viene a decir que el socialismo sea algo más que la política social, que el Estado social y democrático de derecho está condenado al fracaso porque hay que aceptar que no se puede arrebatar al mercado el proceso de producción, confiárselo a la democracia, hay que aceptar que toda abolición de la propiedad privada de alguna forma solamente es posible entenderla como una nostalgia por un mundo campesino, es decir, hay que aceptar que no se puede ir más allá de ese compromiso que significa el Estado social y que por tanto hay que dejar intacta la lógica de una economía regulada por el mercado. Bueno, yo he intentado resumir para que nuestros oyentes vean la cantidad de reflexiones interesantes en este artículo de Habermas, pero ahora la palabra la tiene el profesor Fernando Quezada que es nuestro invitado para intentar evaluar este pensamiento de Jürgen Habermas. Bueno, como muy bien dices, es tan comprensivo de problemas que quizás tengamos que intentar acortar o por lo menos introducir en algunos elementos.

Yo hay uno en principio, me imagino que tú suscitarás inmediatamente otros, incluso perdón,

quizás por el último que te interesa, pero hay uno que sí me interesa a mí destacar en todo esto porque tiene una gran influencia incluso en el ámbito político nuestro donde bajando a los casos concretos, hoy se habla por ejemplo de socialismo liberal o de liberalismo socialista, etc. Es decir, hay una acusada conciencia de la cual participaría de que ciertas tradiciones emancipatorias, tanto socialistas como marxistas tienen límites internos a sus propios desarrollos teóricos y que por lo tanto cuando uno reconoce que tiene límites propios tiene que contrastar con otros, tiene que discutir con otros para abrirse la razón propiamente cuando uno habla de un ser racional, un ser racional es aquel diríamos que atiende los argumentos que otro le da en función de sus propias creencias y racional es aquel frente al idiota, el idiota es diríamos aquel que no se entera, que no es capaz de avanzar nada mientras que el racional es aquel que es capaz incluso de superar sus propias posiciones en función de los argumentos que le da. Todo eso viene a lo siguiente, es cierto que el socialismo o el marxismo tiene que entablar un diálogo con el liberalismo o con otras corrientes, ahora bien lo que creo que es inadmisible teórica y prácticamente es la justa posición que se está haciendo de elemento socialista más elemento liberalista más elementos neoconservadores por una razón que creo interna y es que lo mismo que las lenguas cuando uno habla español o inglés o alemán intenta traducir, la traducción nunca es isomorfa es decir lo que dice el alemán no se traduce al pie de la letra para entendernos en español sino que hay, diríamos, un circunloquio hay una retraducción donde uno expresa exactamente igual el pensamiento, pero no hay literalmente una traducción letra por letra algo de esto sucedería en el campo del socialismo en el campo del marxismo, es necesario ese diálogo con el liberalismo porque hay elementos de orden individual, de leyes valor de la ley, ámbitos formales del Estado, etc.

que es necesario recuperar pero recuperarlos en la propia tradición, no sumando porque en ese caso efectivamente uno sería socialista en el ámbito, diríamos, del mundo obrero en el ámbito sindical sería a lo mejor liberal en el ámbito del Estado sería neoconservado cualquiera que viera este tipo de lecturas puede comprender la esquizofrenia, tanto individual como social yo creo que el gran fracaso en este sentido es no darse cuenta en las propias tradiciones aquellos elementos de insuficiencia descubiertos y entre esos elementos de insuficiencia yendo a algunos de los puntos que plantea Habermas quizás hay dos, como muy relevantes que plantea, ¿no? uno el problema de la planificación cuando él dice la lógica de la economía de mercado no puede ser sustituida por una planificación administrativa hay que dejar intacta la lógica de una economía regulada por el mercado un segundo elemento muy importante es probablemente cuando él afirma la polémica sobre las formas de propiedad ha perdido su significado porque, claro, probablemente esto sí que plantea un problema decisivo para el futuro del socialismo o para la propia interrogante del socialismo la izquierda puede tener un futuro ahí se plantea una interrogante, es decir, la planificación centralizada con restricción de las libertades, con partido único pues puede generar efectivamente el colectivismo burocrático la hipertrofia burocrática, la propiedad colectiva sin gestión democrática pero yo creo que aquí se avanza más, ¿no? se viene a decir, si no tiene sentido las formas de propiedad de alguna forma se da por supuesto que la propiedad privada es preferible es decir, que ya ese es un tema que no hay por qué discutir o que hay que dejar intacta, que la acumulación debe hacer el

sector privado y por otro lado se plantea que el mercado pues también tiene que tener una lógica ¿cómo es el propio mercado? porque la economía es hipercompleja ¿cómo se podría contrastar o evaluar estas dos tesis? que yo creo que son muy centrales en el artículo de Habermas y que a mí me parece que él no había expresado nunca con tanta claridad yo por lo menos no se las había leído como en esta ocasión efectivamente, los que somos lectores asiduos de Habermas aunque nunca nos hayamos considerado del grupo habermasiano incluso por la crítica desde un principio de los internos al propio desarrollo suyo nos ha sorprendido en parte yo al par que estabas hablando y de hecho he leído con detenimiento el artículo de Habermas estos días he estado releyendo esa gran obra de Polanyi, la gran transformación entre otras razones porque la preocupación que en todos nosotros se está calando en torno a los movimientos fascistas, de xenofobia, racismo me ha llevado nuevamente al tema de Polanyi es que el advenimiento del fascismo es fruto justamente de haber dejado al mercado como único regulador de la propia economía, de tal modo que la conclusión final sería eso, el fascismo el avance y la gran transformación que viene con el fascismo se debe justamente a que por primera vez el mercado quedaba libre como autorregulador de la economía y llevó a ese gran fracaso el aumento del fascismo como digo, eso me ha llevado hoy a reconsiderar lo que estamos tratando incluso he de reconocer de antemano y tú sabes de ello también que la preocupación nuestra llega hasta tal punto que tenemos establecido durante el año un largo seminario donde se va a tratar justamente qué se entiende por economía de mercado para conocer los límites y posibilidades de esa economía pero en concreto hay algo al menos que yo sí quisiera mencionar sobre el libro, como decía anteriormente por allí la gran transformación y es que… efectivamente, como la economía de mercado es un producto prácticamente del siglo XIX, de la mitad del siglo XIX donde por primera vez se consolida y que siempre ha habido economías en el mundo ninguna de ellas sin embargo desde esta regulación absoluta y ciega por parte del mercado pero me sumaría a la tesis de nuestro autor que en cualquier caso creo que la economía tiene que estar integrada en un plan en un objetivo social integrada en él, aunque reconozca, como decía en el campo de la política una autonomía del ámbito de la economía que en este momento sería difícil precisar pero desde luego lo que no aceptaría nunca es que la economía fuera algo así como un punto ciego donde ella pudiera determinar, como algunos querían tanto el ámbito del trabajo y por lo tanto los individuos en función por tanto del ámbito social de los propios individuos, de la propia naturaleza yo no puedo afirmar, no puedo aceptar porque no hay ningún elemento teórico que la avale que la economía de mercado tenga que ser regulada ciegamente por sí misma a mi me parece que eso plantea otro problema importante y es el problema de la política el problema de la política en las sociedades capitalistas avanzadas el problema de la democracia a mi me gustaría que como botón de muestra en estos programas pues no podemos hacer mucho más de cara a nuestros oyentes tú has trabajado bastante el problema que obvio algún día anunció de las promesas incumplidas de la democracia es decir, de cómo se había pasado a una situación según la cual la democracia de tener la promesa de intentar controlar al poder el control de los individuos del propio poder iba cada vez más siendo el control de los ciudadanos es decir, no son los ciudadanos los que controlan el poder es el poder el que de alguna forma controla a los ciudadanos en qué medida efectivamente las promesas

de una autonomía, de una autodeterminación de una autodirección están hoy, que yo creo que es la otra gran teoría que avanza con fuerza están hoy, no digamos ya mediatizadas o neutralizadas sino incluso sometidas a una especie de imperio de autoadministración, autodirección le pasa un poco como a la producción igual que la producción no puede ser dejada en manos de los propios trabajadores porque es hipercompleja la economía, hipercompleja técnicamente la democracia tampoco puede ser dejada en manos de los ciudadanos porque nunca puede ser una democracia del pueblo sino que tiene que ser una democracia que a lo sumo implique la selección de las élites políticas, una democracia del político una especie de fuerza con la que vuelven estos autores como Weber, como Schumpeter todos los críticos a la teoría clásica de la democracia pone también muy en cuestión las promesas que había en la democracia efectivamente, es interesante que apuntes eso porque curiosamente lo que más pronto se olvida son las promesas que no se cumplen de tal modo que acaba imponiéndose un sistema aunque no cumpla ninguna de las promesas que dijo Hitchcock, hablando de uno de los libros que yo recomendaría un librito pequeño de Hirschman, un economista norteamericano, liberal hace ver como el capitalismo prometió desde su propio inicio que el capitalismo, primero, era la forma más educada y suave de relacionarse a los hombres en segundo lugar, el más amante de la paz, etc. Hirschman hace ver, claro, como el capitalismo desarrollado ha llevado a la construcción de las bombas más destructivas de la humanidad de tal modo que no ha cumplido no solamente que no lo ha cumplido, sino que es el reverso de todo lo que cumplió y sin embargo se sigue afirmando el curioso fenómeno este, que a veces se canaliza y en el caso incluso de los países del este, hemos visto estos días como la caída de los países del este ha venido, curiosamente, a afirmar aquellos fenómenos más patológicos del capitalismo por ejemplo, veíamos el otro día en propio seminario como el caso del paro el paro endémico de nuestras sociedades demuestra que el paro es absolutamente necesario y no solamente es necesario, efectivamente incluso es bueno, y el paro indica que una economía es dinámica este tipo, diríamos, de legitimaciones ideológicas yo creo que es muy interesante Másime, cuando lo que tú apuntas, que está relacionado con la democracia el final de las ideologías se levantó como un discurso en los años sesenta, que vuelvo ahora a retomarlo los mismos individuos que lo preconizaron, los mismos individuos, curiosamente nació como una teoría de la industrialización social la sociedad acabaría industrializándose con pleno empleo, frente al esquema marxista de la filosofía de la historia bueno, esa es una tesis que, como sabemos todos no solamente ha fracasado, sino que ahora resulta que es tanto más buena y más santa, cuanto más paro tiene resulta que nos encontramos en las antípodas, y sin embargo acaba afirmándose esa teoría, eso sucede con la democracia curiosamente se nos ha dicho que la democracia nació incluso como un reconocimiento al final, un hombre, un voto, una participación, etc. que creo que personalmente más ha trabajado por la democracia por lo tanto, en mi juicio no es en ningún caso personal sino teórico, se habla de lo que él llama la quinta paradoja no habría democracia, dice él, más que sí la democracia entrará también en la fábrica y, sin embargo, dicen, más vale no intentarlo porque el sistema no lo aguantaría ahora bien, el sistema no ha aguantado ni la democracia económica pero ni la democracia en los demás campos de tal modo que las promesas incumplidas, lo que traduce es que un sistema que ha nacido para dar respuesta a

unos problemas planteados se levanta como el más válido esta especie de juego ideológico yo creo que hay que descubrirlo al menos para mostrar las contradicciones internas pero eso quizá plantea un último problema, o por lo menos un último problema de los que hemos seleccionado aquí y es que además de todos los problemas vinculados a la economía de los que hablábamos, a la democracia de los que hablábamos se plantea un problema que en el artículo de Habermas aparece y es el problema de la relación entre la teoría y el sujeto histórico el problema de la propia filosofía y la historia entre cuyas carencias estaba el que creía tener el poder para indicar las cosas necesarias y además poder señalar históricamente quién era el sujeto privilegiado para poder ponerlas en práctica entonces, de alguna forma, claro, si ya se acaba con eso es cierto que ya no es que sean carencias del marxismo es que ya no veo yo qué queda, porque si no queda la teoría económica no queda la teoría política, no queda ni siquiera la posibilidad de esa teoría de la historia ¿tú cómo planteas el problema hoy de esa teoría de la historia que en otros momentos te has referido? porque creo que tiene importancia de cara al problema del autoesclarecimiento del presente, de las perspectivas de cambio de la propia tesis del fin de la historia de la desvalorización que se hace a la vez del pasado de la falta de recuerdo, como tú ahora planteabas muy bien a las promesas que no se cumplen yo creo que Jorge Aymar era muy crítico ante la filosofía de la historia, siempre decía que la filosofía de la historia era el recurso ante la incapacidad de respuesta a los problemas pero es verdad que la filosofía de la historia ha funcionado en toda la época moderna como una especie de promesa que se llevaba hacia adelante y ese final prometido justificaba todo el proceso eso es algo, es verdad que esa filosofía de la historia se ha venido abajo pero es verdad con una modalidad mucho más importante se ha venido abajo porque nos hemos dado cuenta que la historia no hace más que aquello que nosotros queramos luego, en lugar de que se haya venido abajo el sujeto histórico por primera vez el sujeto, los individuos son sujetos históricos, no simplemente sometidos a la historia sino sujetos de la propia historia y por primera vez, por ejemplo, con el feminismo hemos logrado llevar a la idea de que todos la universalidad del sujeto histórico por primera vez en la historia se habla de que todos, mujeres y hombres somos sujetos de la historia, en ese sentido yo creo que el final de la historia es una recuperación de los propios individuos y que frente a ese final es verdad modélico y eso es justamente, en primer lugar que el éxito nunca ha sido, que yo sepa hasta ahora la prueba de ninguna teoría, ni siquiera en ciencia y por lo tanto el éxito, que es un éxito como se sabe relativo un éxito que dado en cifras significa que el 15% de la población del mundo tiene en este momento el 95% de todos los productos, luego es un éxito para el 15% pero no para el 85% restante que es su destrucción, por lo tanto cuando se habla de éxito hay que ponderar, éxito de quién y para quién, cuidado y en segundo lugar, lo que si creo y por eso es nuestro intento de recuperar el ámbito de la memoria incluso en la filosofía política y el propio discurso de la filosofía política es que frente a las construcciones meramente teóricas donde parece discutirse únicamente elementos o categorías de una reorganización dialéctica del pensamiento y demás yo creo que tenemos que recuperar con fuerza la historia en el sentido de los hechos de la historia y de las formas históricas que se han cegado en un momento determinado vengo trabajando con algunos, como sabes en la reconstrucción de un modelo de ciudadano de un modelo de la política tomado de Maquiavelo pero un modelo, como muy bien dice uno de sus mejores estudiosos un

modelo que tuvo realización histórica en un momento determinado de tal modo que la memoria histórica funciona por doble vía, una para enterarnos quiénes son los amos y quiénes los esclavos a veces porque cuando uno olvida la memoria parece que todo lo que hay establecido ahora es lo natural y lo normal y está establecido a veces el fruto de la violencia y de la coacción y en segundo lugar recupera uno de la memoria del pasado momentos concretos donde intentó realizarse otra forma alternativa de vida y que fue cegado, a veces violentamente y otras olvidado en función de otros intereses bueno, pues con estas palabras bellas y profundas palabras de Fernando Quesada damos por terminado este programa agradeciéndole su presencia en esta revista de filosofía buenas noches hasta aquí revista de filosofía que las dos últimas semanas ha contado con la participación de Fernando Quesada, catedrático de filosofía política y ya nada más, os convocamos como siempre para la próxima edición de nuestra revista que será el próximo viernes hacia las 10 de la noche ahora os dejamos con Arturo Manuel Fernández y el curso de acceso