¿Ya? Sobre el concepto de casta. Por Rogelio Rubio Hernández. El término casta se ha utilizado por extensión a diferentes formas de estratificación social caracterizadas por su alto grado de coherencia interna y la tendencia a perpetuarse igual a sí mismas a lo largo del tiempo. No obstante, de lo que vamos a ocuparnos aquí es del contenido que ha dado lugar al uso metafórico del vocablo casta y que hace referencia al sistema social de castas propio del mundo hindú. Así, nuestro tema será el sistema de castas tal y como se ha dado y se da en la India para caracterizar qué es eso de la casta y la fortuna.

...que ha tenido su empleo. Para entender el sistema de castas, modo de estratificación social propio de la India,... ...conviene afirmar de entrada que para la antropología cultural,... ...todo lo que es objeto de creencia y valoración... ...tiene una realidad tan innegable como si de una cosa se tratase. Para entender la peculiaridad del sistema de castas,... ...vamos a centrarnos en tres aspectos. El concepto de casta, la oposición puro-impuro y la noción de jerarquía. A través de ellos se podría esbozar un entendimiento... ...de lo que tal sistema de estratificación social comporta. Antes de comenzar, citaremos una definición del sistema de castas... ...que al menos tendrá la ventaja de señalar... ...las principales características visibles de dicho sistema. Un autor francés, Celestine Bouglet,... ...hacia 1908,...

publicó un ensayo titulado «Essé sur le régime de caste», en el cual piensa que el sistema de castas divide al conjunto de la sociedad en un gran número de grupos hereditarios que se distinguen y se relacionan mediante tres caracteres. Primero, separación en materia de matrimonios y de contacto directo o indirecto. Segundo, división del trabajo en razón a que cada uno de estos grupos tiene una profesión tradicional o teórica de la que sus miembros no pueden apartarse más que dentro de ciertos límites. Y tercero, una jerarquía que ordena a los grupos en superiores e inferiores relativamente entre sí. Teniendo esta definición, con esta definición mínima en cuenta, pasemos a la consideración de los tres aspectos que hemos estimado pertinentes para la mejor comprensión del sistema. Primero, el concepto de casta.

La palabra casta fue utilizada por los portugueses y los españoles para dar idea de la organización social que encontraron en la India y desde medianos del siglo XV hasta hoy día se ha venido utilizando para designar el sistema de estatificación social del mundo hindú. En el Diccionario Etimológico Crítico de la Lengua Castellana, Corminas dice, los portugueses aplicaron el vocablo ya en 1516 a las castas o clases hereditarias de la India, privadas de mezcla y contacto con las demás y desde allí se propagó con esta aplicación peculiar a todos los idiomas modernos, al francés hacia 1676, al inglés hacia 1580. Al alemán durante el siglo XVIII y al italiano hacia finales del siglo XVI.

admite la etimología para el vocablo casta del latín castus, sin más, aceptando el sentido de puro. Sin embargo, Corominas, en el diccionario etimológico crítico de la lengua castellana, considerando a la voz casta como oriunda de la península ibérica y común a sus tres lenguas romances, portugués, castellano y catalán, piensa en un origen incierto. Sostiene que su filiación proviene quizás de un dialecto gótico, una de cuyas voces, cast, cuyo significado era el de grupo de animales o unidad de pájaros, determinó el uso básico que se hizo del vocablo en el mundo antiguo y que sirvió, entre otras cosas, para designar la división cerrada por funciones y actividades de los grupos sociales. Parece que desde antiguo, al menos en las lenguas romances de la península ibérica,

Casta tuvo varios significados genéricos. Especie animal, raza o linaje de hombres, clase, calidad o condición, procreación o reproducción. Tanto el diccionario histórico de la lengua castellana como el Corominas hacen referencia a estos significados. El término se nos aparece así en una doble dimensión. La que hace referencia a la integridad de algo en su ser genuino y la que por extensión se aplica a un orden moral. Y todo ello presidido por una fuerte connotación biológica. En este sentido, el vocablo sánscrito para casta, yaati, coincide notablemente. Yaati es especie, animal o vegetal y apunta a una idea de diferencia. La oportunidad de la utilización del vocablo casta, pues, para designar el modo que reviste la estatuación.

social en la India no pudo ser más adecuado. El segundo aspecto a considerar es la oposición puro-impuro que nos introducirá de lleno en el corazón del sistema. Hemos citado anteriormente la definición de Celestín Buglé, según la cual el sistema de castas está constituido por sistemas hereditarios que se distinguen y se relacionan entre sí de tres maneras, por una gradación de estatus o jerarquía, por reglas particulares que tratan de asegurar su separación y por una división del trabajo y de interdependencia que resulta de ello. Ahora bien, es evidente que todo esto se da en conjunto y que la separación de los tres aspectos es una distinción analítica que introduce el observador. Los tres principios descansan en una concepción fundamental.

fundamental reduciéndose a un único y verdadero principio, a saber, la oposición entre lo puro y lo impuro. Esta oposición de significado a la jerarquía entre las castas que es en definitiva la de la superioridad de lo puro sobre lo impuro. Da igualmente sentido a la noción de separación entre las mismas, pues es necesario mantener separados lo puro y lo impuro y por último se encuentra presente en la división del trabajo porque las ocupaciones puras e impuras deben de estar de igual manera separadas. El sistema de castas como conjunto, y no existe otra forma de encararlo para que tenga coherencia y sentido, está fundado sobre la coexistencia necesaria y jerarquizada de estos dos opuestos. ¿Cuál es la naturaleza de esta oposición? Diremos de entrada que es fundamentalmente religiosa. Y se manifiesta de manera magnífica.

macroscópica en el contraste entre las categorías extremas del mundo hindú, los brahmanes por un lado y los intocables por otro. Es decir, entre los sacerdotes por nacimiento, que ocupan el rango supremo en el conjunto de las castas, y los servidores cuyos oficios impuros los coloca fuera del sistema de castas propiamente dicho. La especialización en tareas consideradas como impuras, de hecho o de derecho, es lo que ha llevado y lleva a atribuir a ciertas categorías de personas una impureza masiva y permanente. Estas dos categorías, socialmente extremas, iluminan el sentido y la complementaridad de lo puro y lo impuro. La obsesión religiosa por la pureza parece haberlo... ...

todo en el ámbito cultural del hinduismo y la encarnación de lo puro es la clase o categoría de los brahmanes. De ahí que las diferentes gradaciones de la pureza o de la impureza, cuya vaya explicando religiosamente el sistema de los diferentes grupos, hasta llegar al otro polo absoluto, el de los intocables, encarnación de lo impuro. Un brahman de Marastra, Ketar, en su obra Historia de la casta en la India, hablando de la pureza brahmánica, dice, la pureza racial es solamente una parte de la pureza del brahman. Esta se adquiere mediante generaciones de conducta pura, que consiste en realizar acciones puras, comer un alimento

puro, estudiar el veda y contraer matrimonio solamente con personas de conducta pura. Si se abstiene de casarse en otras castas, no es tanto por la pureza, sino por la pureza. Por orgullo de la

como de pureza, esa pureza que sería contaminada por relaciones menos sagradas. Es la idea de pureza la que preside aquí la separación entre los grupos, la que ordena el mundo religioso y social del hinduismo y la que da origen a su opuesto complementario, la impureza. Donde queda claramente expresada la significación de esta dicotomía y su valor real es en la veneración de que es objeto la vaca por parte de los hindúes. Matar incluso involuntariamente una vaca es un crimen muy grave. Existe una connotación social de gran importancia, pues la muerte de una vaca se asimila a la de un brahmán, debido a que este animal simboliza la pureza brahmánica. Por otro lado, y como su opuesto, los intocables son los que se encargarán siempre de preparar y desfilar la vaca. Es cuartizar a los animales muertos.

de tratar y trabajar las pieles, constituyendo uno de los signos indiscutibles de la intocabilidad. De esta manera, la vaca, especie de doble semidivino del brahmán, divide efectivamente a los más elevados y a los más bajos de los hombres. El desarrollo y transformación de este carácter ha debido históricamente acompañar la génesis de la sociedad hindú desde los tiempos pédicos, génesis esta que se encuentra en relación con la generalización funcional de la oposición puro-impuro. El sistema de castas hindú se encuentra transido de una cuidadosa valoración de lo puro y lo impuro, constituyendo el eje religioso que da su marcado sentido diferenciador a los grupos que lo constituyen. A continuación, pasaremos al tercer aspecto que hemos considerado pertinente

en la caracterización del sistema de castas, la noción de jerarquía. Para el sentir moderno, la jerarquía es una escala de mando en la que las instancias inferiores se engloban en sucesión regular con las superiores. La jerarquía militar, por ejemplo, es una construcción artificial de subordinación progresiva que va desde el comandante en jefe hasta el soldado. Por otro lado, se trata, pues, de una autoridad sistemáticamente graduada. Ahora bien, la jerarquía india es, si se quiere, gradación, pero no poder ni autoridad. El sentido original del vocablo jerarquía hace alusión a una gradación de carácter religioso y es este el sentido que nos es útil para nosotros. Dando de lado a la idea de mando, la perspectiva religiosa, impone una clasificación de los seres de acuerdo con su grado.

grado de dignidad. Es interesante señalar que en la jerarquía la presencia de la religión podría no ser indispensable y que existe siempre que los elementos diferenciados de un conjunto se consideren en relación al conjunto. Podríamos pues definir la jerarquía como principio de gradación de los elementos de un conjunto por referencia al conjunto, entendiendo que en la mayor parte de las sociedades es la religión la que proporciona la visión del conjunto y que la gradación es por lo mismo de naturaleza religiosa. Considerando de esta manera a la jerarquía como un asunto de valores religiosos habrá que ver cómo se articula con el poder y cómo se define la autoridad. Anteriormente se vinculó el principio jerárquico a la autoridad. En el caso de la jerarquía, la jerarquía es la que proporciona la visión del conjunto. La posición puro-impuro, considerando cómo se estructura la jerarquía.

Se dedicaba jerárquicamente la sociedad de castas en torno al mismo. Ahora vamos a considerar el principio y la estructura jerárquica en relación al poder y la autoridad. Al lado de la jerarquía de lo puro y lo impuro, el sistema de castas se articula conforme a otro principio jerárquico, y es el de los cuatro barnas o estados, estados en el viejo sentido, que tenía esta expresión para el antiguo régimen. Que señalan cuatro diferentes categorías. La más alta de ellas, los brahmanes o sacerdotes. Un grado inferior a esta, los chatrias o guerreros. A continuación, los vaisas o comerciantes y mercaderes. Y por último, los sudras o servidores, gente claramente inferior. Tendríamos que añadir una quinta categoría, la de los intocables. Pero de hecho, si iluminan el esclavo,

esquema jerárquico de lo puro y lo impuro y del poder están fuera de la contemplación de los mismos. La jerarquía de los Varna es considerada no como un orden lineal, sino como una serie de dicotomías o de encajamientos sucesivos. El conjunto de los cuatro Varnas se divide en dos, de modo que la última categoría en el orden jerárquico, la de los Sudras, se opone en bloque a las tres primeras, Brahmanes, Chatrias y Vaisas. Estas, a su vez, se dividen en otros dos bloques, los Vaisas y los otros dos, Brahmanes y Chatrias, que a su vez se ven como puestas entre sí. El destino de los Sudras es el servicio y la servidumbre. Los Vaisas son ganaderos y agricultores.

los llamados proveedores del sacrificio a quienes ha sido dado el dominio sobre los animales, mientras que a los brahmanes y a los chatrias les ha sido dado el dominio sobre todas las criaturas. El chatria y el vaisa, es decir, la segunda y la tercera categoría de hombres, pueden ordenar un sacrificio, pero no realizarlo, debido a que su realización es privativa del brahman. El rey, entiéndase, alguien perteneciente a la categoría de los chatries, está privado de toda función sacerdotal. Los textos clásicos han definido los deberes y las ocupaciones de los varna de manera precisa. Para los sudras, la cuarta categoría, su única misión, su única ley, su único dharma, es la de obedecer o servir. Sin ninguna otra aspiración.

Frente a ellos, las otras tres categorías, brahmanes, chatrias y vaisas, tienen como característica común un triple deber, el estudio, el sacrificio y el donativo. Entendiéndose por tal cosa el estudio de los textos sagrados y la de ofrecer sacrificios y donativos a los brahmanes. En definitiva, pues, el brahman es alguien al que le corresponde la enseñanza, efectuar los sacrificios y recibir donativos. Al chatria, o guerrero, el de proteger a todas las criaturas y al vaisa, o comerciante, vivir de la agricultura, del comercio, de la cría del ganado y de la usura. Esta concepción antigua se ha conservado en lo esencial hasta nuestros días. Los servicios, la actividad económica, la dominación política y el sacro.

están perfectamente ordenados conforme al viejo esquema. Un aspecto importante en esta teoría de los Varnas y que ha influido decisivamente en la concepción y funcionamiento de las castas es la de la relación entre Brahman y Chátria. Se refiere a la distinción absoluta entre sacerdocio y realeza. El rey perdió sus prerrogativas religiosas. No sacrifica. Hace sacrificar. El poder se subordina al sacerdocio, mientras que de hecho el sacerdocio se somete al poder. Estatus, ritual y poder, y consecuente muerte y autoridad espiritual y autoridad temporal quedan absolutamente distinguidas y separadas desde los tiempos clásicos. Los textos clásicos denominados Brahmanas son al respecto de una claridad absoluta y hasta hoy día. Esta situación es una situación que no se puede evitar.

puede considerarse como cierta. La diferencia con el mundo católico occidental parece pues consistir en el hecho de que en la India no ha habido nunca poder espiritual, instancia espiritual suprema que fuese al mismo tiempo poder temporal. La supremacía espiritual en la India jamás se ha expresado políticamente. La teoría de los Varna nos proporciona pues la diferenciación entre estatus y poder fundamental para la comprensión del sistema de castas, como una jerarquía que se nos manifiesta en estado puro. Dicho esto, convendrá a continuación considerar primero la relación existente entre la teoría de los Varna y las castas, es decir, entre la teoría clásica y los hechos, y en segundo lugar el problema que plantea el cambio social y económico en un sistema tan fuertemente socialista como el de los Varna. Estructurado.

...como el de las castas. La relación entre Varna y Yati, casta,... ...es importante en la medida que la teoría de los Varna... ...ha sido el modelo dentro del que se han ajustado... ...los hechos observados. Ahora bien, este modelo de comprensión es, por decirlo así,... ...un patrón teórico de comprensión,... ...incluso en la época en que puede situarse... ...literariamente su aparición. De hecho, la realidad orientada de un modo tan teórico... ...no se ajusta muy bien a él. En primer lugar, de acuerdo con el esquema Varna,... ...hay sólo cuatro castas,... ...excluyendo a los intocables,... ...y su número es el mismo en todas partes de la India. Pero incluso en los tiempos védicos,... ...había grupos ocupacionales que el Varna no incluía. Hoy, en cualquier área lingüística,... ...se pueden encontrar varias castas... ...y el esquema Varna se refiere... ...a las más amplias categorías de la sociedad,... ...pero no...

cuenta con sus reales y efectivas unidades. E incluso refiriéndose a amplias categorías de la sociedad, tiene serias deficiencias. Los intocables son dejados fuera del esquema. En segundo lugar, la categoría de los Shudra subsume, de hecho, la gran mayoría de las castas no bramánicas, que tienen poco en común. Puede incluir en un extremo a un grupo rico, poderoso y altamente sanscritizado, mientras que en el otro extremo pueden encontrarse tribus cuya asimilación dentro de la congregación hindú es sólo marginal. En tercer lugar, la posición que cada casta ocupa dentro de la jerarquía local, con frecuencia, no es clara. Es cierto, sin embargo, que en la mayor parte de las áreas del país, los bramanes están en lo más alto y los intocables en lo más bajo, y todo el mundo sabe quiénes son los bramanes y quiénes los intocables. Pero en la India del sur, los Lingayats, por ejemplo, reivindican la igualdad, si no la superioridad, respecto a los bramanes y los Lingayats ortodoxos.

no comen comida cocinada o manipulada por los brahmanes, se sentían contaminados por ello. Semejante reto a la superioridad ritual de los brahmanes no es desconocida ni mucho menos, aunque, hay que decirlo, no es frecuente. Una de las características más sobresalientes del sistema de castas, tal como existe actualmente, es la falta de claridad en la jerarquía, especialmente en las zonas medias del sistema. Es responsable de las discusiones continuas de cara al rango ritual. Es esta ambigüedad la que hace posible que una casta suba en la jerarquía. Cada casta trata de probar que es igual a su superior y superior a su igual. O sea que podemos observar que la nebulosidad de las posiciones es la esencia del sistema operante, como distinto del sistema en cuanto concepto. El modelo Varna ha sido la razón de las falsas interpretaciones de la realidad del sistema de castas. Un punto que ha sido muy importante en la historia de la religión. Y que ha sido señalado en recientes trabajos de campo, es que la posición de la casta...

La jerarquía de la casta puede variar de una aldea a otra. No es sólo que la jerarquía sea nebulosa en un lugar u otro y que las castas sean móviles a lo largo de un periodo de tiempo, sino que la jerarquía es hasta cierto punto local. El esquema Varna ofrece un contraste perfecto con esta imagen. Por tanto, es imposible mantener la existencia de un divorcio entre el sistema yati, o el sistema real de castas, y el sistema teórico de los Varna. La relación entre ambos es muy próxima. En primer lugar, a causa del prestigio de los Varna provenientes de la tradición y por la homología entre ambos sistemas, ambos estructurados por y culminando en los brahmanas. En segundo lugar, porque los Varna... ...tienen la ventaja de proveer un modelo que es universal en la India y muy simple de cara a la proliferación de castas y subcastas. Este modelo permite y facilita la comparación entre regiones diferentes.

Por otro lado, y de acuerdo con el profesor Louis Dumont, existe una verdadera osmosis entre Varna y Yati. La noción que los modernos antropólogos tienen de los Varna ha sido influida por la casta, de ahí que digan con frecuencia que los genuinos Chátria se han extinguido hace mucho, que los Rajputs, los Chátrias de los tiempos actuales, ya no existen. También se considera como una anomalía en la India antigua la exaltación al trono y a la dignidad de Chátria, de una dinastía de origen diferente. Se da por supuesto en todo esto que la herencia es más importante que la función, lo que es cierto para la casta, pero no lo es para el Varna. Desde el punto de vista del Varna, cualquiera que reina de un modo estable y se somete al Brahman es un Chátria. Sin embargo, en donde pienso que puede verse con claridad la profunda y estrecha relación entre Varna y Yati, es en el hecho de la disparidad entre el ritual y la posición política o económica entre las castas. De hecho, las consideraciones políticas,

o económicas, producen una estratificación de algún modo distinta de la basada en consideraciones rituales. En el poblado Misore de Rampura, dice un antropólogo hindú, es Rinivas, se concede el mayor respeto al sacerdote bramán por parte del jefe del poblado que es campesino por casta, pero el jefe es el hombre más rico del poblado y de la región, el mayor terrateniente y prestamista, la cabeza oficial del poblado y en general un hombre muy influyente y uno de los administradores del templo de Rama en el que es sacerdote el bramán. En los asuntos seculares el sacerdote es dependiente del jefe. Un miembro de una casta superior suele ir con frecuencia a pedir ayuda y consejo a un miembro de una casta superior. El jefe es el más rico del poblado y de la región. En el ejemplo dado más arriba,

Dice Rienivas, el jefe fue siempre consciente de que no trataba con un campesino cualquiera, sino con un brahmán y sacerdote que normalmente ocupa una posición de respeto. Ahora bien, este respeto acordado al brahmán implica una clara vigencia de la influencia de la teoría de los barna en las castas tal y como se muestra de hecho. Nos encontramos delante de un tipo ideal de jerarquía que ordena e impresiona lo real, jerarquía que implica una diferenciación radical entre estatus ritual y poder. Y no solo esto, sino que para que la jerarquía se desarrolle es necesario que el poder sea considerado como inferior al estatus ritual. Estas dos condiciones las encontramos, pienso, implícitas en el ejemplo dado por Rienivas. Condiciones que hacen referencia al modelo ideal de los barna en donde poder y estatus ritual se encuentran separados y, consecuentemente, autoridad espiritual y autoridad temporal son vistas como realidades.

diferentes. El segundo asunto importante que vamos a considerar es el de la movilidad económica y social de la India, en relación a la influencia que ha tenido para el sistema de castas. Desde 1780 a nuestros días, los cambios detectables objetivamente en el mundo hindú son inmensos. Crecimiento masivo de la población, paso de un estado de escasez de mano de obra en relación a la tierra cultivable a un estado de escasez de las tierras en relación a la mano de obra, creación de la propiedad del suelo, fuerte estructura impositiva por parte del Estado, crecimiento de la circulación de moneda, aparición de modos de comunicación rápido y de transporte masivo, crecimiento de la economía, creación considerable de la economía mercantil, importancia cada vez mayor de cultivos industriales con vistas al mercado nacional e internacional, prosperidad de la usura, aparición de una estructura administrativa fuertemente centralizada en la economía, y la creación de un sistema de gestión de la economía.

descentralizada por relación a las antiguas condiciones, fuerte y acelerado proceso de urbanización e industrialización, en fin, aparición del aparato del Estado moderno con toda la estructura de poder que lleva aparejada. A partir de esta consideración sumaria de nuevas condiciones por relación al antiguo modo tradicional de existencia, podemos afirmar que el cambio es innegable. Ahora bien, ¿qué cambio? ¿Se ha cumplido la previsión sobre la ruina total de la sociedad tradicional y el fin de la división del trabajo hereditario? Sí. Siguiendo al profesor Guri en su obra Casta y clase en India, podemos enumerar algunos de los cambios sustanciales. Aparición y consolidación debido a estas nuevas condiciones de un movimiento antipramánico que ha quebrado la idea de jerarquía. Debilitamiento de las nociones relativas a la impureza y de las reglas relativas a la comida y a la bebida. Libertad de las nuevas profesiones que ha hecho que la casta haya cesado de prescribir de manera absoluta la ocupación. A partir de esta consideración, ¿qué ha sido la primera cosa que se ha hecho? ¿Qué ha sido la primera cosa que se ha hecho?

El sistema político económico moderno, introduciendo nuevas situaciones y nuevas pautas valorativas, ha hecho que las castas modifiquen de alguna forma su estructura dentro de la jerarquía ritual y traten de alguna forma de mejorar su estatus. Pero también y sobre todo ha roto el antiguo orden y ha convertido a las castas en unidades antagónicas. La llamada comunidad de aldea parece haber sido sustituida por la solidaridad de casta. Me parece que lo que se denomina sanscritización ha comenzado a tener un sentido muy distinto del que pudo tener en la sociedad tradicional. Quiero decir que el sentido profundamente religioso de un elevarse en la jerarquía ritual ha comenzado a ser sustituido por un elevarse dentro de un sistema de poder económico, político y social. Ahora bien, utilizando los modos y modelos tradicionales. Por supuesto, tal situación está en el ámbito de una absoluta ambivalencia. Si es cierto que en el corazón ideológico del sistema

la oposición puro impuro ha comenzado a debilitarse, no veo cómo podría suceder dadas las circunstancias de otro modo. La ideología igualitaria y las nuevas condiciones objetivas quedadas por la emancipación de la economía, el desarrollo de la economía de mercado y el proceso de industrialización no ha destruido a la casta, pero pienso que la ha convertido en una realidad religiosa. De hecho, las castas han comenzado a obrar como individuos y se han convertido en corporaciones políticas cerradas. Al quebrarse las nociones de jerarquía e interdependencia, la casta ha pasado a convertirse en una entidad agresiva más parecida a la clase que al modelo tradicional que la constituía. ¡Gracias por ver el video!

Gracias.