FF 50 270

Hola, buenas noches. Como cada miércoles a esta hora, abrimos la Revista de Filosofía, un programa de la Facultad de Filosofía de la UNED que coordinan los profesores Francisco José Martínez y Antonio García Santes Mases. Los profesores Francisco Álvarez y Antonio García Santes Mases continúan hoy con la conversación que iniciaron el miércoles pasado.

Francisco Álvarez ha gozado recientemente de un año sabático y nos cuenta su experiencia vital e investigadora en varias universidades británicas y mexicanas. La semana pasada nos habló de su estancia en Gran Bretaña, la vida en los college, la situación de la filosofía en aquel país. Allí estuvo medio año, los otros seis meses los pasó en México y de ese tiempo, marcado por la ebullición política y social que se vive en este país americano, es de lo que nos hablarán hoy.

Buenas noches a los dos. Buenas noches, tenemos hoy con nosotros, igual que la semana anterior, a Francisco Álvarez, que nos va a hablar de la segunda parte de su año sabático, primera parte de la que hablamos el miércoles pasado, pues la dedicó a tener seis meses extraordinariamente interesantes, por lo que pudimos observar en Gran Bretaña, y bueno, pues estuvimos hablando de toda esa experiencia de los college, de la situación actual de la filosofía en la isla, bueno, pues de todos los problemas que en este momento se plantean en relación a la recuperación de la filosofía y la filología clásica, a la posibilidad de recuperar autores interesantes como John Stuart Mill, en este momento de crisis, de paradigmas, pero ya anunciábamos entonces que Paco Álvarez, pues aunque parezca un poco extraño, pues decidió pasar los otros seis meses en México. Entonces, claro, la primera pregunta es, aunque ya nuestros oyentes saben que esta casa tiene una relación estrecha con las universidades mexicanas, y aquí se hacen cursos de doctorado con la Universidad Autónoma Metropolitana, y se publican revistas donde los departamentos de la Facultad de Filosofía de la UNED colaboran con departamentos de la Universidad Autónoma Metropolitana, y el Instituto de Filosofía Español, pues también tiene una gran colaboración con la otra universidad, con la Universidad Nacional Autónoma de México, pero ¿por qué decidiste nada menos que seis meses en México? Bueno, quizá porque, si uno tiene que, después de los hechos post-factum, tiene que analizar las cosas, yo creo que hay algo de la idea aristotélica de que todo acto de conocimiento también es un acto de sentimiento, de que no nos podemos creer eso de que los enunciados científicos son estrictas y puramente contrastables directamente con la realidad y nada más, sino que también el acto de estético y de sensación, pues va unido al propio acto de conocimiento.

Yo creo que algo así me ocurrió, yo creo que pensando en que a lo mejor iba a ser excesivamente la bruma y la niebla británica, luego contrastarla con otra parte más viva de la tierra firme, ¿no? Con la contaminación atmosférica. La otra niebla de otro tipo, sí. En parte de eso había.

En realidad, porque decía yo el otro día, así un poco en broma, que lo de los sabáticos debía generalizarse a todos los obreros y todos los trabajadores del mundo, ¿no? Aunque fuera ahora

para distribuir el empleo, ¿no? Vienen muy bien para reflexionar, para descansar, pero también para estudiar, en nuestro caso. Y yo estaba convencido que el periodo de Cambridge iba a ser como fue, efectivamente un periodo muy de biblioteca, de seminario, y luego me parecía interesante ir a un lugar con de nuestra lengua, donde están haciendo trabajos académicos muy interesantes, pero además en una vida social muy intensa, una vida política y social muy intensa, y valía la pena quizá, pues ir a contar algo de lo que había uno estudiado en Cambridge, ¿no? Y luego ya venir a nuestra propia universidad, pero me parecía que podía tener algún interés. De hecho, llegué a México en un periodo muy intenso, ¿no? Muy intenso, pues en el mes de abril, fíjate, ya habían matado a uno de los candidatos a presidenciales, Leonardo Colosio, había estallado aquella guerra anunciada de Chiapas, digo anunciada porque hace 6 o 7 años yo estuve por Chiapas, y aunque muchos intelectuales del DF parecía que se habían desayunado el día 2 de enero de este año con la guerra, la verdad es que hace 6 o 7 años, no la guerra, pero no se sabían porque eso nunca se puede prever, pero la situación social era realmente impresionante, ¿no? La vida de los pueblos indígenas allí, y podía pasar cualquier cosa, en fin, pasó lo que pasa, pero nunca, tampoco es que yo lo hubiese previsto, pero que era anunciada, ¿no? Bueno, pues llegando así en abril a México, la verdad es que estuve con todos los amigos y colegas mexicanos allí, mucho trabajo, de seminarios, del doctorado, el curso de doctorado que iba justamente en la línea de Stuart Mill, ¿no? Estuve hablando de Stuart Mill, pero inmediatamente entré en relación, como no podía hacer de otra manera uno cuando vives, ves una situación tan intensa políticamente, pues con grupos políticos, digamos, muy diversos, teniendo cuidado siempre de no caer en lo que ellos llaman el artículo 33 constitucional, en la que los extranjeros no podemos opinar sobre la situación política, ¿no? Pero bueno, cuando te invitan, pues te invita alguna institución o algo, pues ya opinas, ¿no? Y de hecho tuve relación allí pues con gentes del Instituto Federal Electoral, creo que era una institución muy interesante de intento en este, yo creo que claramente están en el proceso de transición hacia la democracia.

Pero quizás podrías, cuando se dice transición a la democracia, se disparte la situación de que hay una situación no democrática. Sí, exactamente. Entonces, ¿cuál es la caracterización del régimen? Es como dice Vargas Llosa, la dictadura perfecta, es un régimen más bien de oro filantrófico, como dice Paz, es decir, que significa que haya un partido que ha logrado alcanzar la victoria durante tal cantidad de años, caso del PRI, pero a la vez otros partidos, ¿no? El PAN, el PRD.

La verdad es que la situación ahora mismo, ahora mismo, sí que era una situación formalmente de libertades, una situación que uno podría caracterizar de una situación más o menos democrática, cosa que no era pues hace ocho o diez años, ¿no? O quince. Desde luego todos conocemos las famosas historias del 68 mexicano, lo que sea, lo que no había, y las formas de ni siquiera libertad de partidos políticos. Yo creo que eso se parecía a unas formas autocráticas muy fuertes.

De hecho, formalmente se ha avanzado mucho, se ha avanzado mucho. Y en estas elecciones, en estas elecciones, el Instituto Federal Electoral representaba una especie de entidad

autónoma, como la Junta Electoral Central nuestra, más o menos, pero con una mayor capacidad, con toda una estructura. De generar una cultura cívica, también, un folleto.

Pero al mismo tiempo de tratar de buscar, articular todo el problema de los observadores internacionales, todo ese tipo de cosas. Y crear una cultura de entre los funcionarios mismos de la imparcialidad. Y eso se logró.

En parte, hubo gente que, digamos, la tensión siempre, verdad, entre los reformistas, entre los que creen que es posible y los que piensan que no. Ahí se produjo, a mí, aparte de estar alguna vez reunidos con ellos y dar mi opinión con el Instituto Federal Electoral, y luego, en principio, creo que podemos, si las cosas van mejor en México, creo que podemos establecer un acuerdo con ellos, en fin, yo he quedado con algunos del Instituto Federal Electoral, de establecer un convenio entre la UNED y ellos para ir, profesores nuestros ahí, a dar cursos de formación de funcionarios electorales. Y sobre todo transmitirles, yo les hablaba del último libro de Rawls, de Political Liberalism, este libro de Rawls, del 93, y sobre todo lo de la creación de un overlapping consenso, o sea, de un consenso, de una intercepción consensual, digamos, entre los diversos partidos, que permitiera que se parecía algo a aquellas cosas de los pactos de la Moncloa de España, de lo que se ha teorizado y tal.

Pero bueno, toda la idea del overlapping consenso en el plano formal, pero que podía ser, en fin, ese tipo de charlas, cursos y tal, a esos funcionarios que venían de una posición muy vinculados al gobierno, al poder, de un gobierno de sesenta y tantos años, en el mismo partido. Entonces, el adquirir todo este tipo de formación desde la perspectiva histórica y crítica, puede servir para efectivamente asumir como una tarea personal importante el desarrollar la independencia, la neutralidad, la imparcialidad. ¿Qué ocurre ahí? La pregunta... La crítica... Es difícil hacer, porque tú no tienes tampoco... Claro, claro.

...todos los datos, ¿no? Pero mira, parece evidente que en el 88, pues no lo hubo, es decir, que claro, la fuerza del discurso de Cárdenas, año tras año, es que, bueno, pues que él mantenía, yo recuerdo haberle escuchado incluso en octubre del 93, seis meses antes de que fueras tú en la UNAM, la ilegitimidad de Salinas, y ese ha sido su punto fuerte año tras año. Pero ahora, hubo una sorpresa, por lo menos en la opinión pública internacional, que iba a ocurrir, una especie de idea de que iba a haber una manifestación de los que estaban en contra del resultado, pero ¿se daba ilegitimidad al resultado o no se le da ilegitimidad? Bueno, ahí no sé el tiempo que vamos a disponer, porque ya sí que es un tema muy largo, ¿no? Yo estuve con diversos grupos, con varios grupos, con algunos del PRD, hablando y discutiendo estas cuestiones, con otros del PRI también, de hecho me invitaron en la Universidad de Querétaro, en la Facultad de Derecho, a dar una charla, y luego me invitaron al PRI, y les dije que sí, y fui a hablar con ellos, en una escuela de cuadros del PRI, para discutir este problema posterior a las elecciones. Entonces, dicho rápidamente, yo les decía, vamos a hacer como los matemáticos, supongamos el problema resuelto, supongamos el problema resuelto, ha venido a votar casi el 70% de la población, y eso es un dato incontestable, que nadie ha criticado, es por vez primera ocurre eso en México.

Motivado por la presencia del IGE, por el PRD haciendo su campaña, por todo el mundo diciendo ahora sí que el voto vale, ven a votar, cuando vayas a votar ya no habrá corrupción, por todo ese tipo de cosas, muchas veces estimulada y desarrollada por como victoria del PAN y del PRD mismo, vota el 65 o 70% de la población. A partir de ahí, es cierto, posiblemente, vamos a dejarlo así, posiblemente ha habido formas de corrupción parciales en el voto, lugares donde el voto no fue limpio, donde fue acarreado, como dicen ellos, pero lo que está claro es que las grandes tendencias, con ese gran número de votantes, todas las encuestas internacionales, más o menos legales, más o menos correctamente hechas, indican que efectivamente, no hay duda, de que esta vez el resultado es más o menos parecido al que refleja la elección. Entonces, eso indica que además es un resultado que no es tan favorable para el PRI, es un resultado en el que el nuevo presidente no va a llegar, no tiene la mitad de los votos.

En mi opinión, el PRD cometió un error gravísimo después de las elecciones, que fue inmediatamente seguir con la teoría de la legitimidad, y lo que hizo fue regalar al PRI el 65% de los votantes, porque ahora daba la impresión, a la semana parecía que no es que el 45% de los que habían ido a las urnas habían votado por cerillo, sino que el 65% de los mexicanos habían votado por cerillo, porque parecía que era ilegítimo el votar, entonces todo el mundo decía, bueno, yo sí fui a votar, y parecía que el que había ido a votar era el que había votado por cerillo. Claro, la verdad es que al mes y medio o dos meses, empezaron a corregir, han tratado de llevar adelante una especie de pacto parlamentario entre el PAN, el PRD y el PRI, con Muñoz Ledo y la gente del PAN, o sea, con Muñoz Ledo y el PRD, y los del PAN y los del PRI, aceptando el resultado de cerillo, e intentando cambiar, porque claro, hay una ley electoral muy hostilizada, porque la ley electoral hace que no tengan casi representantes en el Parlamento. Y si ese es el resultado, aunque es una pregunta que no es sencilla de contestar, ¿tú crees que lo de Chiapas ha beneficiado o ha perjudicado al PRD? Bueno, la verdad es que son tantas cosas que me gustaría ver si las puedo, porque veo ahora mismo que lo que he dicho, que he dejado tal como está, he dejado fuera lo de Chiapas, he dejado fuera, entonces, ¿cómo interpreto el asesinato último del secretario general del PRI, de Massiu? Yo creo que, planteándolo muy esquemáticamente, y por nombrar el título de mi propia conferencia allí en Querétaro, la incertidumbre en los procesos de transición era el título, yo creo que hay una red muy compleja de causas que están actuando allí.

Por supuesto, lo de Chiapas seguramente incidió un poco hacia un voto más conservador, por el miedo a la inseguridad y tal, porque claro, no es lo mismo la situación de los que están a dos mil kilómetros del eje, luchando allí por una situación de supervivencia casi como las de los indígenas, a la gente de clase media o pobres de la ciudad del Distrito Federal, a los que le dicen que la guerra viene y tal, y entonces trataron de implicar allí a la ETA, y no sé, una serie de cosas, en los secuestros y todo ese tipo de cosas, hizo que seguramente habrá tendencia a un voto conservador. Pero yo creo que hay más cosas. Por un lado, el PRI es un partido más complejo de lo que nosotros podemos pensar a primera vista, es verdad que es un partido de gobierno, partido de estados muy identificado, pero también es lo que podríamos llamar, con

términos clases, un partido de masas.

Es un partido que tiene como la vieja democracia cristiana, muy capilar, y tiene una estructura entre los sindicatos, entre activistas de base, toda una serie de cosas, que la izquierda así más nueva, bueno, más nueva no, más tradicional, la que aparecía en el PRD, yo creo que no percibía con claridad esa estructura. Luego esa, la izquierda, yo creo que ha confundido dos cosas. Por un lado, lo que son las corrupciones del sistema priista, y lo que son las dificultades del propio sistema democrático.

Por ejemplo, al ponerse a criticar en un bloque, no se sabía muy bien si estaban criticando a la democracia, o si estaban criticando a la situación que el PRI estaba desarrollando allí. Entonces, claro, los observadores internacionales, por ejemplo, muchas veces han tenido que tomar distancia con respecto al PRD, porque el PRD lo que estaba criticando es lo que esos observadores están viendo que pasa en sus países todos los días. No, pero quizá, por ejemplo, aquí esté una polémica sobre eso bonita, pero vamos, no es que no se produzca en España.

La prensa española la publicó de un artículo de James Petras, donde él hacía una especie de juego, en el que hablaba un politólogo mexicano bastante conocido, Jorge Castañeda, y el comandante Marcos. Entonces, como el libro de Jorge Castañeda es la utopía desarmada, y la idea de que ya la vía armada no tiene futuro en América Latina, que es un proyecto reformista, democrático, nacional, el que debe tener, el que debe cuajar, etc. Pues entonces, con gracias, es como si Marcos le dijera Profesor, te adelantaste en el libro, realmente lo publicaste antes de tiempo.

¿Qué quiero decir con eso? Pues hombre, que lo de Chiapas, de alguna manera, saca, por un lado, el otro México, el México que no es el México del Distrito Federal, que no es el México que está pensando en el TLC, que no es el México que está pensando en categorías, de cómo pasan del proyecto de la Revolución Mexicana al liberalismo, que no es el México que está en toda esa idea. Pues, fíjense de cuentas, Salinas, por ejemplo, fue a hacer campaña por Bush, ¿no? Que no es la idea de lo que era el PRI antes, que era un partido que estaba en la cosa de los países no alineados, etc. Más bien, han hecho ese programa proamericano.

Pero, a la vez, que ha sacado el otro México, también ha sacado, de alguna forma, pues, la esperanza en una vía que no sea democrática. Entonces, eso, quizás, el que tú metas mítines, por ejemplo, en el Zócalo, donde la gente, puños en alto, diga con las armas, y el comandante del ejército zapatista y tal, y eso bien utilizado por otros competidores electorales, pues puede tener esa consecuencia, ¿no? De que vuelve a salir un tigre que se parecía que estaba... Claro. Yo tuve la oportunidad, aunque, ya como dije antes, con cuidado por el artículo 33 constitucional, pero estuve en varios mítines del Zócalo, impresionantes, por cierto, centenares de miles de personas, no realmente ponidas en el mítin del PRD, también he tenido la oportunidad de estar en una reunión muy interesante en Oaxaca, sobre niños indígenas, y me invitaron a ir a una serie de organizaciones no gubernamentales a hacer una charla sobre cuestiones de igualdad y desigualdad, y el problema de los jornaleros agrícolas, de manera que

he podido ver un poco la situación de las comunidades, por ejemplo, Mixteca y Zapoteca, y, por cierto, una gente que va a venir aquí a la UNED este año, posiblemente del Frente Mixteco-Zapoteco, es una gente muy interesante, trabajadores muy interesantes, organizados inicialmente en Estados Unidos, a raíz de la emigración desde Oaxaca a trabajar a los campos agrícolas de los Estados Unidos.

Bueno, digo esta serie de cosas porque creo que más o menos un poquito, aunque en poco tiempo traté de acercarme a ese mundo, y, aunque sea una frase, yo he acuñado una frase, seguramente como todas las frases que se acuñan son malas, yo creo, pero yo digo que en México se ha producido la aparición de la primera guerrilla postmoderna, junto con, o sea, es un país que produce la primera guerrilla postmoderna con una izquierda de la época de las cavernas. Y yo creo que el PRD es cavernario en el sentido de que no ha entendido para nada, no ha asimilado para nada los cambios que se han producido en el mundo, sigue con el mismo lenguaje, un lenguaje muy tradicional, pero que además no es ni siquiera de la izquierda tradicional, porque encima muchos de ellos son segregados del propio PRI, pero que han unido con la... Entonces, la parte más novedosa de la izquierda, que estaba en otros movimientos, que es el PMS, por ejemplo, que se une ahí, pierde posiciones, y entonces aparecen estas gentes que son desgajadas del PRI, con una posición así, rígida, dogmática, con unos discursos así, de unos mítines esos, de enervar y de simbología y no sé cuánto, absolutamente tradicional, nada avanzado, con una guerrilla que yo creo que lo que ha mostrado no es, desde mi punto de vista, no es la viabilidad de la lucha armada, sino la importancia de un acto de violencia para pedir un lugar en la discusión. Es decir, yo creo que el acto del 1 de enero en Chiapas, lo que hace el comandante Marcos, y todo lo que desarrolla el ejército zapatista en todas sus cartas, documentos y tal, que es, por un lado une esa tradición del XIX Americana, bueno, de la tradición de los libertadores, gente culta, literatos y tal, porque realmente escribe muy bien Marcos, o por lo menos a mí me gusta como escribe, pero además de que escribe, no hace énfasis en el desarrollo de la lucha y de la vía armada, sino más bien diciendo, nosotros lo que hemos hecho ha sido dar un puñetazo en la mesa y en las conciencias mexicanas para decir que nosotros queremos tener libertad, democracia, y queremos ser ciudadanos, que nos dejen entrar a esa discusión, en la famosa comunidad ideal de diálogo, lo que queremos es tener que nos dejen hablar, porque es que no nos dejan hablar, y entonces, yo tengo, tenemos un amigo, todos nosotros, un profesor, Sergio Pérez, que ha escrito en la revista etcétera, una revista de investigación, un artículo sobre la violencia, en la que, ahí se produjo un movimiento muy rápido, excesivamente rápido, de muchos intelectuales en contra de la violencia, sin más, sin matices.

Entonces, a mí no me parece que sea adecuado el definirse así blanco o negro sobre las cosas, como decía Leonardo, se hace ni siquiera contra la mafia, es decir, lo primero no es estar contra la mafia, contra la mafia ya sabemos que estamos, pero estamos contra un montón de cosas, igual pasa con el tema de la violencia. Lo que se ha generado en México es que hay acciones muy ilegítimas por parte del Estado, y de olvido de secciones enteras de su país, de manera que hay gentes que consideran que con ellos no ha ido el contrato, es decir, el contrato no es que

sea, o si hubo alguna vez, se ha roto, o sea, ese contrato social contrafáctico, como quieras que fuese, pero desde luego con ellos no lo han tenido. Entonces es como una decisión decir, oiga, si es verdad eso del contractualismo, del neoliberalismo, no sé qué, vamos a sentarnos, vamos a discutir, nosotros también somos parte de ese asunto, no estamos discutiendo ya ni siquiera el tamaño del pastel, sino estamos discutiendo el derecho a estar en la mesa, o aunque sea para las migajas, para lo que sea, es decir, tener el derecho a voz.

Yo creo que en aquella famosa rusa de Hirschman, yo creo que lo que están pidiendo es voz, el derecho a voz. ¿Y los asesinatos? Yo creo que los asesinatos, yo los veo en ese marco, yo creo que están claramente situados en la pelea, quienes han sido tales es otro problema, pero a mí me parece que desde el punto de vista formal, del gran esquema, yo creo que corresponden a esa pelea entre los halcones y las palomas de los procesos de transición. Desde mi punto de vista, claramente se está jugando en el seno del PRI, si el PRI va a continuar, si no va a continuar, o quién va a hegemonizar ese proceso de futuro, entonces es una pelea de que a veces cambian quienes son unos o quienes son los halcones y quienes son las palomas, a veces no son las palomas.

Los dinosaurios, ¿no? Llaman ahí los dinosaurios. Entonces realmente es una pelea por los que están por una salida pacífica al asunto de Chiapas, por los que piensan de verdad en un proceso democrático en serio, por llevar a la política lo que en la vida económica ya está pasando, ese tipo de cosas. Bueno, pues agradecemos a Paco Alvarez su presencia estos dos miércoles donde, como ustedes ven, ha pasado de la bruma de Cambridge a vivir nada más y nada menos que este mundo donde ha habido asesinatos, donde ha habido violencia, donde ha habido incertidumbres en un proceso de transición, ¿no? Un mundo muy consolidado, un mundo muy móvil, ¿no? Muy esperanzador también, ¿no? Porque perdonen los mexicanos por lo rápido que hemos dibujado su realidad, ¿no? Pero es una situación muy intensa que vale la pena vivirla, ¿no? La de estos países de América, ¿no? Sí, más desde el futuro.

Desde luego, es América Latina. Eso lo dicen todos los futurologos. Más que Europa.

Ellos son el futuro. Bueno, después de estas consideraciones de filosofía en la historia, terminamos por hoy el programa y les invitamos a ustedes a escucharnos en otra revista de filosofía. Nada más y muchas gracias.

Muchas gracias a los dos por estar aquí esta noche y compartir con nosotros la experiencia de Francisco Álvarez durante su estancia en México. La próxima semana contaremos en Revista de Filosofía con la presencia de Francisco Martínez, Carlos Gómez y Antonio García Santes Mases, que nos hablarán sobre un libro publicado por la editorial Verbo Divino y coordinado por la Catedrática de Ética de la Universidad de Valencia, Adela Cortina, titulado Diez palabras claves en ética. En este libro ha participado el profesor de la UNED, Carlos Gómez, con un capítulo dedicado al análisis de la conciencia moral.

Ya saben, el próximo miércoles en Revista de Filosofía alrededor de las 10 de la noche, aquí en la sintonía de Radio Nacional. Y ahora, para todos los que están interesados en seguir la

programación del curso de acceso, les dejamos en la compañía de Isabel Baeza. Buenas noches y hasta el próximo miércoles.