

CE 02 1046

Hola, buenas noches, nos encontramos en este rato radiofónico para hacer algún comentario a los resultados de las pruebas presenciales, primeras pruebas presenciales de febrero, de esta materia de primer curso de teoría de la educación. Bueno, los resultados yo diría que no son para aplaudir, no han sido muy buenos los resultados, como suele suceder en estos casos ha habido de todo, es decir, alumnos que han obtenido unos resultados aceptables, otros que, bueno, se han defendido, sencillamente se han defendido para aprobar la materia y hay un buen número de ellos que no han podido superarla, no han podido superarla y entonces les animamos, yo entiendo que en estos días, la emisión de este programa quizás algunos hayan recibido ya el resultado de las calificaciones y otros la van a recibir en los próximos días. Hemos tenido este año un problema que nos ha afectado en la corrección de exámenes, probablemente algunos de los alumnos lo sabrán, nos afectó, nos afectó la huelga de camioneros en el retorno de las valijas desde los centros asociados y entonces nos han llegado muy tardíamente los últimos exámenes, los correspondientes a la segunda prueba presencial.

En el caso de esta asignatura, tomamos la determinación de no enviar las papeletas de la primera semana hasta tanto no tuviéramos confeccionadas todas las actas y por tanto éste ha sido la razón del retraso en la recepción de las papeletas de examen. Ya digo, algunos las habrán recibido y otros lo harán en los próximos, en los próximos días. Bueno, como ya anunciamos tanto en la guía del curso, en la guía de la carrera, como a través de los profesores tutores, a través de la radio, el examen se componía de dos partes.

Quiero decir, para tranquilidad de todos, que tanto aquellos que hayan superado este examen como aquellos que no lo hayan superado, que sepan que en junio van a tener una prueba de características similares. Se va a plantear idénticamente a esta de febrero. Ya tendremos ocasión en otro programa radiofónico de hacer algún comentario al respecto.

Las pruebas de septiembre, para aquellos que o bien no se hayan presentado en febrero o junio o aquellos que no hayan superado alguna de estas dos pruebas, las pruebas de septiembre también se estructurarán de manera idéntica. Es decir, una primera parte de pruebas objetivas, exámenes tipo test, como suelen ser más conocidos. Primera parte de pruebas objetivas de 25 ítems y una segunda parte de pruebas abiertas, pero de respuesta breve.

Bien, vamos a hacer, en el no demasiado largo tiempo que tenemos, un comentario genérico a los resultados de los exámenes. Nosotros tenemos estructurada la prueba, como bien saben todos nuestros alumnos, en dos partes, como acabo de resaltar. Esto parece que nos da al equipo docente de la sede central una tranquilidad, por una parte, pensando que si hacemos un examen con unas cuantas preguntas, como podría ser, podríamos optar por hacer solamente la segunda parte.

Es decir, plantear a los alumnos seis preguntas que nos respondiesen a cinco y ahí terminábamos el examen. Entendíamos que plantear una prueba objetiva daba lugar a que tuviésemos ocasión de tener una prueba más representativa, una prueba que recogiese mayor parte de la materia, representase más a las unidades diferentes, a los temas diferentes que tienen que estudiar los alumnos. Y esto da, creo que, buen resultado.

La experiencia nos la viene dando a lo largo de los últimos años, que esto da unos resultados positivos, porque en efecto existen alumnos que quizás puedan tener o plantear algún problema en la resolución de las pruebas objetivas. Estos alumnos quizás se defienden mejor en pruebas abiertas, como son los de la segunda parte, pero no cabe duda que existe el caso contrario. Es decir, alumnos que les cuesta mucho en redactar, hacer unos planteamientos de argumentación, etcétera, pero por otra parte muestran que tienen una serie de conocimientos, que hay una serie de conceptos que los tienen muy claros y esto nos los ponen en las pruebas objetivas.

Por lo tanto, son dos partes que se hacen muy complementarias. En todo caso, quiero señalar que las correlaciones, bueno, ya estudiaréis el tema de correlaciones en pedagogía experimental, son bastante elevadas entre los resultados de la primera prueba y de la segunda prueba. Es decir, existe bastante coincidencia, bastantes puntuaciones cercanas en la consecución de los puntos de la calificación de la prueba objetiva y de la segunda parte.

En consecuencia, voy a hacer un comentario claro. En algunos casos esto nos extraña, ¿verdad? Un comentario breve. Por ejemplo, me voy a referir a la primera semana de exámenes.

Aquellos alumnos que se examinaron en la primera semana hicieron la prueba objetiva correspondiente y de ella voy a resaltar, verán, los tres ítems, tres o cuatro ítems, que menos alumnos respondieron bien. Quizás para que se hagan conscientes de, bueno, la respuesta quizás no era tan complicada. Por ejemplo, en esta primera semana se planteó una pregunta como ésta.

La educación como técnica verifica, y las opciones eran éstas. A. La aplicación de un saber científico a una realización útil. B. La actividad sistemática.

C. La no dependencia exclusiva de aptitudes individuales. Y D. Todas a la vez. Esta última era la respuesta correcta.

Bueno, pues este ítem no fue contestado por demasiados alumnos. En concreto lo contestaron el 29% de los alumnos presentados a examen. La respuesta la tienen todos muy clara en el epígrafe 823.

Aquí pueden consultar la respuesta concreta. Como sabéis, todas estas cuestiones están extraídas de las unidades didácticas para evitar que algunos alumnos que no tengan acceso a otros materiales puedan realmente resolverlos con el solo estudio del material didáctico que se le facilita en las unidades de teoría de la educación. Otra pregunta que se planteó en esta

semana y que también fue respondida por pocos alumnos.

La teoría de la educación como disciplina pedagógica se caracteriza por poseer un conocimiento, y aquí vienen las opciones. A. Basado en un programa. B. Teórico y normativo de la educación.

C. Científico. D. Científico, teórico y normativo de la educación. En efecto, D. Científico, teórico y normativo de la educación.

La respuesta la tenéis en el epígrafe 952. La tenéis exactamente así. También han sido muchos los alumnos que esta respuesta no la hicieron adecuadamente.

Y comentando otro de esta primera semana, por ejemplo, la teoría de la educación aporta a la pedagogía una perspectiva. A. Sintética de la educación. B. Analítica de la educación.

C. Sintética y analítica de la educación. Y D. Sincrética de la educación. La respuesta correcta era la opción A. Sintética de la educación.

Y la respuesta la tenéis en el epígrafe 511.1. Y así podríamos seguir comentando. Por ejemplo, de la segunda semana, para aquellos alumnos que hicieron la prueba objetiva de la segunda semana, voy a comentar algunos ítems. Aquellos que respondieron menor número de alumnos.

Por ejemplo, el que decía la idea de perfección en educación se entiende como A. Totalidad. B. Plenitud. C. Imposibilidad.

D. Modificación. La respuesta correcta era B. Plenitud. No entendemos.

Esta pregunta se nos hace al equipo docente bastante sencilla. La respondió bien sólo el 42% de los alumnos presentados a examen. Es decir, otra de ellas que también fue difícil de contestar.

Decía el conocimiento positivo de la educación A. Es ilimitado. B. Es imposible. C. Presenta unos límites.

D. Se concluye siempre en unas leyes. La respuesta correcta era la C. Que presenta unos límites. Así podríamos seguir comentando ítems que tuvieron una dificultad.

Si tuviésemos más tiempo, también comentaríamos aquellos que masivamente se respondieron. Ningún ítem se ha respondido por más del 90% de los alumnos. Es decir, en ningún ítem ha habido un 100%.

Pero sí ha habido unos 4 o 5 de la primera semana y otros tantos de la segunda que se han respondido en torno por un 90% de los alumnos. Y los resultados finales de esta prueba objetiva, pues han sido en torno, la media, en torno al aprobado. En concreto, en la primera semana se obtuvo un 2,6 de puntuación media y en la segunda un 2,3, como veis, en torno a la

mitad.

Y para terminar este rato de contacto, de relación que tengo oportunidad de desarrollar con los alumnos de teoría de la educación, haré un breve comentario a la segunda parte del examen. Y en breve se va a centrar en que, yo insisto, quizás si hay algún alumno repetidor del año pasado, pues me va a escuchar aspectos, razonamientos similares a los anteriores. Generalmente cuando se falla en esta segunda parte es que no se está contestando a lo que se pregunta.

Si a veces se pide que expliquen el por qué de algo que se plantea, bueno, pues los alumnos lo que suelen hacer es definir conceptos, explicar alguna teoría, pero no se va a la justificación. Esto realmente es lo más significativo de lo que nos viene ocurriendo en los exámenes en esta segunda parte. Se echa en falta, echamos en falta cuando corregimos esta segunda parte del examen, claridad conceptual.

Es curioso, si por ejemplo preguntamos las diferencias entre el conocimiento teórico y el conocimiento práctico de la educación, pues nos encontramos con respuestas como estas, que el conocimiento práctico es práctico y el conocimiento teórico es teórico, o que el conocimiento teórico, perdón, el conocimiento práctico sirve para la práctica, que el teórico del teórico nace en teorías. Bueno, esto son evidencias que no son respuestas lógicamente apropiadas en un curso universitario. A veces no se sigue un hilo argumental adecuado.

Por ejemplo, qué sé yo, en la primera semana de examen había una pregunta que decía ¿por qué afirmamos que la concurrencia de métodos es necesaria en la investigación pedagógica? Bueno, pues ahí buena parte de los alumnos se han limitado a hablar de lo que es el método, pero no dan un argumento de por qué afirmamos lo de la concurrencia de métodos. Nos planteamos que es que si no se entiende lo que es concurrencia metodológica, y esto está planteado en las unidades didácticas. Sí, había otra pregunta en esta primera semana que decía ¿destaque las notas definitorias del concepto de educación? Es una pregunta del primer tema, es una pregunta fundamental, esencial.

Bueno, pues ahí muchos lo que han hecho ha sido definir lo que es la educación. Otras las notas que nos han planteado son las de la educación personalizada. Las tienen en el primer tema y están muy claras.

Y por fin, quizás, de la segunda semana, en esta prueba, en la segunda parte del examen de la segunda semana, por ejemplo, qué sé yo, había una pregunta que decía ¿por qué se afirma que la educación tiene dos significados etimológicos aparentemente contradictorios? Esta es una pregunta básica y que ha salido cantidad de veces en los exámenes que planteamos en febrero, en esta asignatura. Bueno, pues ahí muchos, bueno, buena parte de los alumnos se limitan a contarnos la historia de educare y deducere, y de ahí no pasa. En todo caso, dicen que se complementan, pero no van más allá, y se pregunta que ¿por qué se afirma que la educación tiene dos significados etimológicamente aparentemente contradictorios? Y por fin, por no seguir la pregunta, otra pregunta de esta parte decía ¿en qué se aparta o difieren el concepto

de educación del concepto de comunicación? Bueno, pues aquí muchos lo que han hecho es definir educación y definir comunicación, y a veces no bien definido, pero no dan respuesta a lo que se está preguntando.

En fin, así podríamos continuar, pero quizás solamente destacar que estos aspectos de no responder exactamente al verbo que se está planteando es un defecto bastante mayoritario, y que os aconsejo que lo cuidéis para próximos exámenes. Nada más, buenas noches. Hasta aquí el tiempo que hemos dedicado a teoría de la educación.

El profesor García Aretio nos ha comentado los resultados de las primeras pruebas presenciales de esta asignatura de primer curso. Vamos a seguir con otras asignaturas y con otros profesores, pero antes les recordamos que en este curso se ha incorporado al equipo docente de teoría de la educación la profesora Marta Ruiz Corbella. Su número de teléfono para las guardias de teoría de la educación es el siguiente 398 7277, teléfono de la profesora Marta Ruiz Corbella 398 7277, con el prefijo 91 se llaman desde fuera de Madrid.

En este tiempo que vamos a dedicar a fundamentos de metodología científica nos acompaña la profesora María José Albert Gómez. Buenas noches. Hola, buenas noches María José.

Yo creo que todos los alumnos están deseando conocer los resultados de los exámenes. Es probable que ya alguno haya recibido las calificaciones, pero creo que sería oportuno hacer un comentario general de cómo han resultado estas primeras pruebas presenciales, profesora. Sí, bueno, las pruebas, pues como siempre pasa, hay de todo.

Hay exámenes que están muy bien muy bien y hay otros que no. Lo que sí quisiera comentar un poco es cómo ha ido, porque ha habido muchos alumnos que se han confundido en una serie de preguntas que les hemos puesto. O sea, cuando se puede ver que muchos alumnos se confunden, pues eso porque no han identificado bien la pregunta o porque tienen un error de concepto.

Entonces yo lo que voy a hacer es decir qué preguntas han sido y después para que ellos tengan una referencia, porque efectivamente si no han recibido las papeletas las van a empezar a recibir, para que ellos sepan ellos mismos, puedan comprobar cómo han hecho ellos propios el examen ellos mismos, les puedo decir cada pregunta dónde está localizada en el libro. Además para que vean y se den cuenta de que todas las preguntas están sacadas del libro y que no hay ningún problema en responderlas. Entonces voy a decir esas preguntas conflictivas que generalmente han sido una pregunta en la primera semana y dos en la segunda.

Las vamos a comentar y vamos a decir cuál debería haber sido la respuesta correcta. Bien, pues vamos a ver cuáles han sido esas preguntas más conflictivas y tomen nota porque seguramente les va a ayudar a aquellos que han tenido mala suerte ahora en esta prueba de febrero para superar en septiembre esta parte, pero también les va a servir para interpretar las preguntas en la segunda parte del curso. Bueno, en la primera semana, en la primera semana

que ponía la prueba A, se ponía en el ejercicio A marcada como el ejercicio A, la pregunta que más problemas ha traído y que los alumnos se han confundido era la cuarta.

La pregunta era, indica cuáles son las características o caracteres del signo. Aquí los alumnos, la mayoría de ellos se han puesto a contestar que si lingüístico, pragmático, sintáctico y claro esas no son las características del signo. Las características del signo están perfectamente reflejadas en la página 110 del libro.

Esas características son muchas, están numeradas desde la A a la J. Yo voy a decir algunas, no voy a enumerar cuántas, entonces los alumnos que hayan optado por esta pregunta pues pueden ir perfectamente al libro Loven y ya saben si lo han respondido bien o no. Entre otras, las características que se podían señalar eran la simplicidad, la elegancia, facilidad de producción, tamaño apropiado, equilibrio, etcétera. Lo que se pretendía es que el alumno dijese estas características y una breve indicación de lo que era cada una de ellas, pero ya repito que ha sido una pregunta muy conflictiva.

No entiendo por qué, porque como ellos mismos podrán comprobar, pueden ir al libro y lo van a ver que están ahí y que además se denomina así, pues no entiendo por qué les ha llevado a esa confusión. Así que repito, la respuesta correcta está en la página 110 del libro de Fundamentos de Metodología. Lo mismo nos ha pasado con otras dos preguntas de la segunda semana.

En la segunda semana ha habido dos preguntas que también han sido conflictivas. Conflictivas, lo mismo, pues porque se han equivocado y una era la de definición de método y vertientes. Esa pregunta que todos ellos los que me ponen me hablan de los distintos métodos.

Ellos me dicen perfectamente lo que es un método, definen lo que es un método y luego me hablan de distintos tipos de métodos. No, la pregunta correcta se debería responder diciendo las dos vertientes del método, que son la científica o la jurídica y la didáctica. Esas son las dos vertientes que tiene un método y además que lo pueden encontrar perfectamente en la página 56 del libro.

Entonces la mayoría de los alumnos, la mayoría, me ha contado el método descriptivo, el método... pero eso no son las dos vertientes de un método. Luego en la página 56 está la respuesta correcta. En esta segunda semana otra pregunta que también ha sido, no sé por qué vuelvo a decir lo mismo, los alumnos no lo han contestado bien, es la pregunta quinta que responde al epígrafe niveles de análisis del método semiótico.

Vuelven a confundirse aquí todos y me decen sintáctico, pragmático. Estos no son los niveles de análisis del método semiótico. Los niveles de análisis del método semiótico son el psicolingüístico, el psicosociolingüístico y psicosociopedagógico y eso lo tienen perfectamente en la página 107.

Repito, página 107 del libro. Esas son las preguntas que han llevado a error tanto en una

semana como en otra. Pero a mí me gustaría ahora poder decir una a una, en un momento, dónde pueden localizar las preguntas, el resto de las preguntas, para que cada uno pueda hacer, digamos, su autoevaluación de su propio examen.

Para evitar, no es que no sé cómo he corregido dónde... bueno, pues yo ahora voy a decir pregunta por pregunta de cada una de las semanas, la página donde lo pueden localizar y así el alumno pues sabe lo que ha hecho y puede mismo, digamos, auto evaluarse. Después diremos también de qué forma pueden auto evaluarse esta otra parte del examen, que era el desarrollo del tema de tanto una semana como otra. Bien, empecemos por la primera semana.

La primera semana tenía cinco preguntas. Estas preguntas eran, primera, ¿cuáles son las características del conocimiento científico? La definición, la respuesta a esta pregunta la encuentran en la página 42 del libro. Página 42.

La segunda pregunta es, ¿indica una clasificación de la ciencia? Aquí, al no haber una sola clasificación de la ciencia, los alumnos podrían responder cualquiera y están recogidas entre la página 25 y 26 del libro. La gran mayoría han respondido una clasificación que ya, digamos, que aconsejamos en distintas, en diversas tutorías y en diversas veces que hemos podido hablar con ellos, pero cualquiera de las clasificaciones que entre la página 25 y 26 vengan se puede dar por correcta. La tercera pregunta es, o fue, ¿a qué se llama la investigación educativa y niveles? Es de esta pregunta los alumnos debían contestar a la pregunta de lo que es la investigación educativa y qué niveles tienen y eso para que ellos puedan ver su autoevaluación lo tienen en la página 13 del libro.

La cuarta pregunta, ¿indica cuáles son las características o caracteres del signo? Ya lo hemos dicho y esta era una de las conflictivas, pero repito dónde estaba y está en la página 110. La quinta pregunta, ¿qué es el análisis bibliométrico? En esta pregunta los alumnos hacen unas respuestas como muy vagas. El análisis bibliométrico está perfectamente definido lo que es en la página 83 del libro y ellos no terminan de saber definir lo que es el análisis bibliométrico.

Saben de qué va pero no profundizan. O sea, no solo no profundizan sino que dicen cosas que son como inciertas. Entonces perfectamente en la página 83 del libro dicen lo que es el análisis bibliométrico, qué es lo que cuenta y cuáles son sus objetivos.

O sea, está clarísimo. Ellos pueden ver estas páginas. Vamos a ver dónde están las respuestas a las preguntas que se formularon en la segunda semana de pruebas presenciales, de las primeras pruebas presenciales.

Bien, en la segunda semana la primera pregunta define y explica los conceptos de inducción, deducción o intuición. Lo pueden comprobar, pueden ver las respuestas en la página 27 del libro. Están las tres definiciones perfectamente delimitadas.

La segunda pregunta, definición de método y vertientes, está en la página 56 del libro. Ya hemos dicho que esta era una de las preguntas conflictivas. La tercera pregunta de qué es un

sofisma y tipos de sofismas lo tienen en la página 128 del libro.

Aquí el alumno debe responder lo que es un sofisma y los tipos de sofisma que hay, explicando un poquito lo que era cada uno de esos tipos de sofisma. No limitarse a decirme lo que es un sofisma porque también le estoy preguntando tipos. Ha habido muchos alumnos que definen solamente lo que es sofisma y no me cuentan los tipos.

La cuarta pregunta es qué es una proposición. Lo tienen en la página 122 y aquí es al contrario. Aquí simplemente con definir lo que es una proposición definido tal y como nos contaba en el libro, la pregunta está correcta.

Ha habido alumnos que además han puesto tipos de proposiciones. Bien, está bien, pero el que no lo haya puesto que no se preocupe porque si lo ha definido bien le estamos preguntando definición de una proposición, no tipos de proposición. Y eso, repito, en la página 122 del libro.

Y la última, la última pregunta que también era la conflictiva, niveles de análisis en el método semiótico, lo pueden encontrar en la página 107 del libro. Bueno, y ahora si le parece un comentario sobre los temas para que podamos hacer nuestra propia autoevaluación. Bien, es un poco repetir lo mismo que hemos repetido en otras ocasiones.

El alumno debería hacerse un esquema. Sí es verdad que no he tenido como primer criterio que el alumno se haga ya hecho un esquema porque ha habido muchos alumnos que a lo largo del desarrollo del tema han hablado de los puntos más importantes de cada uno de los métodos. Pero sí que iba muy pendiente, fijándome, si trataban como mínimo el 80 o el 90 por ciento de los puntos que cada método son necesarios.

¿Qué puntos? Ya hemos dicho que teníamos que seguir los que había en el índice de cada uno de los temas. Un alumno que me ha cogido, me ha hablado del punto 1, del 2 y del 3 con una breve explicación, pues el alumno no tendrá o no habrá tenido o no ha tenido ningún problema para superar esta parte. No valía simplemente calcar un esquema.

Ya lo dijimos, no es calcar un esquema porque eso se puede copiar en un momento de despiste del profesor. Pero si ponemos ese esquema y desarrollamos un poco, pues está perfecto. Había que estar pendiente de contestar como mínimo, como mínimo, a cinco o seis puntos importantes de cada uno de los métodos.

Tanto en el método semiótico como el método reflexivo. Sí, repito, el alumno no ha hecho el esquema, pero ha tratado, por ejemplo, en el método reflexivo de la importancia de los conceptos básicos, de lo que es la lógica, que es la ciencia sobre la que se basa el método reflexivo. Si nos ha dicho cuál es el fin de la lógica, si nos ha hablado del raciocinio, de lo que es el silogismo, de la lógica simbólica.

O sea, ya he citado ahí cinco o seis puntos de nueve que se tenía, pues eso ya es un índice de que la cosa va bien. Pero si un alumno empieza a hablar generalidades de lo que es el método, sin ajustarse a lo que en realidad es ese método, pues es un poco ambiguo y eso no se ha

podido calificar como positivo. Bien, pues como ahora es el momento de prepararnos para estudiar, de empezar ya a estudiar la segunda parte de la asignatura.

Si le parece, profesor Albert, podríamos hacer algún comentario, al menos con unas orientaciones generales para el estudio de esa segunda parte de Fundamentos de Metodología Científica. Bueno, la metodología de estudio yo diría que es la misma que en la primera parte, porque el tipo de examen va a ser el mismo y entonces tiene que ir encaminada a saber definir aquellos conceptos básicos que nos vamos a encontrar a lo largo de los temas. En esta segunda prueba, los temas van del 13 al 26.

Después podremos ver uno por uno de qué van a consistir estos temas. Pero de una forma general, vuelvo a decir lo mismo, definiciones claras, concretas de lo que se está pidiendo. Que lean la pregunta y que se ciñan a lo que les pido.

Si es una definición, es una definición. Y si además de una definición es una clasificación o distinto, pues que lo señalen y que lo vayan un poco explicando. La segunda parte del examen, que también será el desarrollo de un tema, sí quiero aclararles que ahora no coincide la palabra tema con, o tal vez no debería utilizar esa palabra porque no va a ser el desarrollo de un tema del tema 25, del tema 22 o del tema 14.

Va a ser una pregunta larga que a veces podrá coincidir con un tema o es posible que no. Será el desarrollo de una pregunta más larga. Van a ser igual unas preguntas cortas y luego el desarrollo de unas preguntas más largas.

Entonces todas aquellas preguntas que ya en el propio libro vengan como largas, como por ejemplo la definición de globalización, de intuición, de unidad, pues esas son preguntas que se prestan a una pregunta de examen largo. Pero que no vayan pensando que va a ser el tema 25. Pues a lo mejor el tema 25, que no lo sé en este momento, pero puede coincidir con los recursos didácticos, por ejemplo.

Y eso sí puede ser una pregunta larga. Lo que quiero decir es que no vayan pensando que tema, cada uno de los temas del 13 al 26, puede ser una pregunta de desarrollo. Es posible que sí o puede ser un trozo de uno de esos temas.

Creo que estaba claro y vuelvo a decirlo. Es una pregunta larga que ya no tiene por qué ser un tema. En la primera parte nos coincidía esas preguntas largas con un tema, que era el método reflexivo.

Pero ahora no. Ahora puede ser una pregunta entresacada de uno de esos largos que por su contenido es más larga que las preguntas cortas. En cualquier caso, a la hora de desarrollar esa pregunta larga, que en sí constituye todo un tema, las orientaciones son las mismas que en el desarrollo del tema.

Habrà que empezar por un esquema e ir poco a poco desarrollando. Exactamente. En aquellas preguntas que tenga partes, como los recursos didácticos, pues entonces habrá que

enumerarlos y después explicarlos.

Y hay otras preguntas que, por ejemplo, si es la globalización, a la globalización, al estudio en ese tema, habrá unos subapartados que son importantes a la hora de estudiar una globalización. Entonces, metodología de estudio. Cuando el alumno vea una pregunta larga, larga, que tiene un contenido numeroso dentro de esa misma pregunta, se hace su propio esquema para ver qué puntos tiene que tratar dentro de la globalización o dentro de la autonomía o dentro de la creatividad, que son preguntas que están ahí en los temas que nos tocan para la segunda parte y que se prestan a estas preguntas.

Entonces, coge la creatividad y ve qué puntos hay dentro de la creatividad. Si le cayese esa pregunta en el examen, él ya sabría qué tenía que desarrollar. Entonces, esta es una metodología que les va a ir, si la siguen, muy bien para este tipo de examen de la segunda parte.

Luego, otra cuestión que nos decía en la presentación general de la asignatura, en el primer trimestre hablamos varias veces de la metodología de estudio y nos sugería que fuésemos entresacando esas preguntas que, como hemos visto, después constituyen materia de examen. Esas preguntas están ahí y las respuestas están en el libro, así que empiecen ustedes a estudiar cuanto antes y vaya un poco a poco elaborando esas preguntas y buscando las respuestas y también confeccionando esos esquemas de los distintos temas y preguntas largas, como nos decía la profesora de Bergomet, que constituirán los temas de la segunda prueba presencial. Bien, dentro de muy pocas fechas, el 3 de abril, tendremos ocasión de repasar, como nos decía, cada uno de esos temas que corresponden a esta segunda prueba presencial y para entonces ya tendremos algunas preguntas de los alumnos en las tutorías y en las guardias que quizás podamos resolver desde aquí.

Gracias profesora de Bergomet y buenas noches. Gracias, buenas noches.