El Cielo de la Mujer Cielo de la Mujer

hablar del diseño de investigación en educación y sus modalidades, con el profesor responsable de esta asignatura, Dionisio del Río Sadornil. Se trata de un tema complejo, del que conviene tomar buena nota, porque nos ayudará a entender la metodología que se aplica a la investigación en educación. Buenas noches, profesor del Río. Buenas noches. Pues antes de nada, quizás tendríamos que aclarar cuál es el enfoque que se pretende dar a este tema, el diseño de investigación en educación y sus modalidades. Para empezar, tengo que confesar lo difícil que resulta abordar por radio, y así mismo con brevedad, el diseño de investigación en educación y sus modalidades. Y ello por la complejidad de lo que podemos llamar metodología aplicable a la investigación en educación. Complejidad terminológica, diversidad de opciones, cantidad de recursos metodológicos disponibles, problemática epistemológico, conceptual, etc.

Si enumeramos los diferentes términos y conceptos que se utilizan para describir los recursos metodológicos que se usan en este vasto campo, aludiremos a paradigmas, enfoques, modelos, diseños, métodos, técnicas, estrategias, etc. Pero no todos ellos se refieren a la misma realidad, ni suponen el mismo grado de complejidad y abstracción. A efectos didácticos habría que adoptar un criterio lógico de clasificación de dichos recursos metodológicos. Podría ser el de establecer tres niveles jerárquicos, el epistemológico, el de modelos y el metodológico. Comenzaré refiriendo a los tres niveles jerárquicos. Y volviéndome al primer nivel jerárquico, el epistemológico, no sin antes advertir a los alumnos y oyentes que sobre el diseño de investigación en educación,

puede consultarse en los centros asociados de la UNED, el guión que con ese título se emitió el 18 de marzo de 1993, así como el guión complementario titulado Orientaciones prácticas para identificar características de diseños de investigación. Fue emitido el 15 de abril de 1993. Tenemos que recordar a todos los alumnos que en la guía de medios audiovisuales, en las últimas páginas, figura un catálogo con una serie de programas emitidos en cursos anteriores y en ese catálogo figuran estos dos espacios que nos recomienda el profesor del Río. Esos programas emitidos el 18 del 3 del marzo del 93 y el 15 del 4 abril del 93 figuran en ese catálogo que está en las últimas páginas de la guía del curso. Son programas que se pueden consultar en la fonoteca del centro asociado, bien en servicio de préstamo en aquellos centros que tengan este servicio o bien en el centro de la UNED.

para escuchar allí mismo en la fonoteca. Así que hecha esta aclaración vamos a seguir adelante, profesor del Río. Y si le parece, podríamos hablar en primer lugar de ese primer nivel clasificatorio, el que usted ha denominado epistemológico. Como he sabido, la epistemología del griego episteme, conocimiento y logos tratado, hace referencia al saber científico, es decir, a los fundamentos y métodos del conocimiento científico. Estudia críticamente las leyes, métodos y resultados de las diversas ciencias para determinar su estructura lógica, su origen y su validez. Pues bien, este primer nivel epistemológico recoge tres posiciones, enfoques o paradigmas, prefiero este último término, que dirigen la investigación en educación, que luego anunciaré y describiré. Pero antes quisiera aclarar el término paradigma. El término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona. Es decir, el término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona. Y el término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona. Y el término paradigma es el término

que se utiliza para definir la identidad de una persona. Y el término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona. Y el término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona. Y el término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona. Y el término paradigma es el término que se utiliza para definir la identidad de una persona.

que entre todos los enumerados anteriormente es el más utilizado en la actualidad. En sí no es otra cosa que un grupo integrado de conceptos, variables y problemas sustantivos, es decir, esenciales, abordados por los correspondientes enfoques y herramientas metodológicas. Las manifestaciones extrínsecas asociadas a un paradigma son varias. Un paradigma reúne a una comunidad de investigadores. Al compartir información dentro de sí misma, esta comunidad se brinda apoyo intelectual y social. Se tiende a no comunicarse con otros investigadores que siguen diferentes paradigmas. Es frecuente que aparezcan citas de trabajos de otros dentro del mismo paradigma, pero mucho menos frecuente, o quizá inexistente, entre paradigmas. Bueno, nos está diciendo algo que quizás resulte complejo de entender para los que estamos empezando en este... Esta carrera. Está diciendo el profesor del Río que los...

propios investigadores se adscriben a un paradigma determinado y parecen olvidar o ignorar a otros investigadores que se inclinan por otro paradigma? Aparte de otras características, los paradigmas difieren en las competencias que requieren del investigador. El sociólogo Robert Merton trata de demostrar que los científicos son humanos. La conducta de los científicos está influenciada no por las posiciones racionales, objetivas, altruistas e impersonales, sino también por factores personales como su ambición, su prestigio y su preocupación e interés prioritario en el descubrimiento. Así, un aspecto de discusión en defensa de las posiciones paradigmáticas es que las competencias personales de los trabajadores de la investigación influyen en la selección de los paradigmas. En otras palabras, el trabajo de la investigación es un trabajo de la investigación.

Lo que los investigadores escogen como sus paradigmas esenciales y metodológicos está predeterminado en gran medida por el conocimiento, destrezas y herramientas intelectuales que han adquirido. Sin embargo, como puntualiza Gage, lo que es sorprendente es que esta tendencia a hacer investigación de acuerdo con las competencias personales del investigador sea un factor ignorado en las controversias sobre los méritos relativos de varios paradigmas. Los argumentos se suceden como si no hubiera factores personales involucrados. Los protagonistas parecen incapaces de admitir que las preferencias personales de los investigadores son las mismas que las de los investigadores. Las preferencias personales por los paradigmas están tan determinadas por las competencias personales como por los méritos intrínsecos por los que los investigadores han seleccionado sus carreras. Bueno, pues volviendo ya a los tres paradigmas que nos mencionaba antes y que todavía no nos ha dicho cuáles son.

paradigmas que dirigen las investigaciones en educación, profesor del Río, ¿podría enumerarlos? Sí. Los tres paradigmas o tres caminos metodológicos distintos utilizados en la investigación educativa son estos. El experimental cuantitativo, el naturalista cualitativo y el ecléctico. Bien, pues vamos ya a hablar de las características de esos tres paradigmas. Y comenzamos, si le parece, profesor del Río, por el primer paradigma. Características del paradigma

experimental cuantitativo. El paradigma o enfoque denominado experimental cuantitativo es llamado también realista, racionalista, positivista. ¿Qué es el paradigma? El paradigma o enfoque denominado experimental cuantitativo

Se basa en la unidad de la ciencia y, por tanto, en una metodología científica única, por lo que adopta la vía experimental, adaptación de la utilizada en las ciencias naturales, físico-matemáticas en concreto. Se sitúa, pues, en una perspectiva positivista. Toma como base disciplinar la psicología experimental y la pedagogía experimental. Busca hechos o causas de los fenómenos sociales, es decir, identificación de relaciones causales entre variables. Siendo la explicación científica de naturaleza causal, subordina los casos particulares a leyes generales. Es la generalización, es decir, el estudio de casos múltiples. Con su método analítico y objetivo, denominado hipotético-deductivo-experimental-inferencial, esta denominación ya la expresó por primera vez a finales del siglo XIX Dewey.

Está orientado a la comprobación y confirmación. Usa diseños experimentales y cuasi-experimentales intentando garantizar su validez interna, control, y externa capacidad de generalización. Para ello se vale de la comparación de grupos, de técnicas de muestreo y aleatorización, es decir, de técnicas al azar. Utiliza una medición penetrante y controlada, preferentemente con instrumentos de medida fiables, datos sólidos y repetibles, y válidos, en cierto grado, con los que se obtienen datos de naturaleza cuantitativa. Las técnicas de análisis de datos suelen ser métodos estadísticos rigurosos. En este enfoque experimental cuantitativo, el investigador se sitúa como persona independiente al fenómeno investigado, así como al margen de los datos, perspectiva desde fuera, al objeto de garantizar la objetividad de los resultados y de su resultado.

o interpretación. Bueno, a modo de recapitulación del enfoque experimental cuantitativo, vamos a ver cuáles serían sus características más relevantes. El enfoque o paradigma experimental cuantitativo es realista positivista por basarse en la psicología experimental y por tener como objetivos de su metodología la identificación de relaciones causales entre variables. Usa diseños experimentales y cuasi-experimentales e intenta garantizar su validez interna y externa valiéndose del control y comparación de grupos. Mediante datos cuantitativos válidos y fiables, sometidos a técnicas de análisis rigurosas, estadísticas, se garantiza la objetividad de los resultados ante los que el investigador permanece al margen. Bien, pues tras la síntesis del paradigma realista positivista o experimentalista, el enfoque experimental cuantitativo, como decíamos, podríamos abordar ahora el

segundo de los paradigmas, el que se refería, bueno, se ha titulado el naturalista cualitativo, profesor del Río. Con mucho gusto. El paradigma idealista fenomenológico descriptivo, también llamado naturalista cualitativo, se basa en la percepción de lo social como creatividad compartida de los individuos. El mundo social no es fijo ni estático, sino cambiante y dinámico. Por eso, su metodología es sensible a las diferencias. Se sitúa, pues, en una perspectiva fenomenológico descriptiva de base inductiva y subjetiva. Se apoya en la sociología y la antropología. Su objetivo de investigación es la descripción de la conducta humana en sus contextos naturales desde la perspectiva de los participantes. Por ello, renuncia a elaborar teorías. Teorías duraderas.

Se limita al estudio de acontecimientos y preocupaciones del momento, al

estudio de casos aislados. No aspira pues a la generalización, sino al desarrollo de conceptos y teorías que conectan con los datos del contexto social. Este paradigma considera equivocada la aplicación del método experimental al campo de los fenómenos sociales en general y al campo educativo en particular. Argumenta que las variables independientes no pueden aislarse y manipularse sin modificar contextos y circunstancias naturales. De ahí que, aunque algunas variables se definan previamente, otras vayan emergiendo, o sea, apareciendo en el proceso mismo de la investigación. Busca el estudio minucioso de la realidad a través de datos cualitativos que ofrezcan un cuadro coherente, una interpretación. Una interpretación lógica de la realidad.

obtención de esos datos cualitativos, de los que interesa más la relevancia que el control, es a base de observación abierta y flexible de la vida natural. Para ello acude a la etnografía, es decir, a la descripción de todo lo que sea expresión de la conducta humana. Utiliza cuestionarios, estudios de casos, anecdotarios, entrevistas, observación participante, triangulación, etc. En este enfoque que hemos denominado naturalista cualitativo, el investigador interacciona con el fenómeno investigado y se sitúa próximo a los datos, perspectiva desde dentro. Esta intencionada subjetividad de los datos, que por otra parte son reales, ricos y profundos, no pretende orientarse al resultado sino al proceso. Bien, pues como hemos hecho antes, con el... El enfoque experimental cuantitativo, si le parece, podría...

Podríamos hacer ahora una síntesis de las características principales de este enfoque o paradigma. El naturalista cualitativo. Sí. En apretada síntesis podríamos decir que el paradigma de investigación cualitativa es idealista-naturalista por tener una base filosófica fenomenológica y apoyarse en la sociología y en la antropología. Tiene como objetivo de su metodología la descripción de la conducta humana en sus contextos naturales y desde la perspectiva de los participantes. Utiliza la etnografía, descripción de la vida y conducta humanas, el estudio de casos, la observación participante, triangulación, etc. Los datos subjetivos así obtenidos por el investigador son ricos y profundos porque éste se sitúa próximo a dichos datos que no están orientados al resultado sino al proceso. Pues ahora tras la exposición de los dos enfoques o paradigmas, el cuantitativo,

y el cualitativo nos quedaría un tercer enfoque o paradigma, el denominado ecléctico. ¿Cuáles serían sus características, profesor del Río? Si los paradigmas cuantitativo y cualitativo representan dos posiciones extremas, la ecléctica se sitúa entre ambas. La postura ecléctica parte del positivismo modificado hacia el pragmatismo. Se basa en la psicología así como en la sociología y en la ciencia política. Por tanto, el paradigma ecléctico defiende el enfoque experimentalista pero modificado hacia el pragmatismo con elementos del enfoque descriptivo naturalista o cualitativo. Sus objetivos metodológicos pretenden aumentar la evidencia a través de la búsqueda de relaciones causales, estudio de procesos y de datos de contexto. Por ello, utiliza diseños cuasi-experimentales, estudios de casos, estudios descriptivos y observaciones. La evaluación participante.

Las variables predeterminadas son las más emergentes y sólo utiliza el control y comparación de grupos hasta donde sea posible. Finalmente, el papel del investigador es cooperativo. Hemos visto los tres enfoques o paradigmas de investigación en educación, el cuantitativo, el cualitativo y acabamos de escuchar sus anotaciones sobre el ecléctico. Este último paradigma, como

posición intermedia entre los otros dos, parece que no provocaría la polémica que sí podría existir entre los otros dos paradigmas, el cuantitativo y el cualitativo. ¿Nos puede aclarar esta polémica, profesor? Así es, en efecto. Resulta que los paradigmas cuantitativo y cualitativo representan los extremos de un continuo, por lo que, lógicamente, los partidarios de uno y otro enfoque han tenido y siguen teniendo enfrentamientos.

polémicos. Los criterios dispares se refieren a sus respectivas bases filosóficas y disciplinares, a la metodología, objetivos de la misma, métodos experimentales versus no experimentales, etcétera, y al papel de los participantes y del investigador, como se ha visto anteriormente. Sin embargo, quizás podamos afirmar que en rigor ninguno de los paradigmas se aplique de forma maximalista en la investigación educativa. No obstante, sí podemos decir que toda investigación en educación participa básicamente de uno de los enfoques y no del otro, aun cuando algunos autores prefieren posiciones eclécticas que les permiten aprovechar las ventajas y obviar los inconvenientes de cada enfoque. Ante los paradigmas o enfoques cuantitativo y cualitativo, ¿cuál es la tendencia de las reflexiones actuales sobre estos dos puntos? ¿Cuáles son los paradigmas tan extremos, profesor?

el río. Actualmente, aun aceptando las diferencias entre ambos enfoques, la reflexión sobre esta problemática parece caracterizada cada vez más por una actitud de búsqueda de la complementariedad, evitando la oposición y el enfrentamiento. Firestone, al analizar la confrontación entre métodos cuantitativos y cualitativos, terminaba buscando líneas de conexión entre ambos. Partía del hecho de que unos y otros métodos ofrecen diferentes supuestos sobre la realidad y sobre lo que se debe considerar una investigación válida. Para los pragmáticos, eclécticos, la relación entre paradigmas y métodos es más instrumental, siendo la metodología una simple colección de técnicas y procedimientos. En esta actitud de búsqueda de la complementariedad entre ambos enfoques, el cualitativo y el cuantitativo, profesor, nos podría concretar los puntos de afuera de la relación entre los puntos de afuera de la relación.

acercamiento entre estos dos paradigmas o entre los pensadores que se decantan más por el cuantitativo y los que se decantan por el cualitativo? Desde luego, en primer lugar, la complementariedad aparece en el hecho de que, por un lado, ambos paradigmas o enfoques muestran diferentes caras o manifestaciones de una misma realidad. Por otra parte, los resultados de unos u otros métodos, aun suponiendo que ofrecen diferentes tipos de información, pueden ser la base de procesos que permitan abordar un mismo problema con el consecuente aumento de la confianza en las conclusiones obtenidas a partir de uno u otro enfoque. En segundo lugar, es evidente que cada paradigma ofrece formas de acercamiento a la realidad bien diferenciadas. Así, la metodología de base cuantitativa permite concordar con los resultados de los dos paradigmas. También puede concluir con afirmaciones precisas, por ejemplo, sobre la relación existente

entre variables y ofrecer mayores posibilidades de generalización sobre la base de adecuados procedimientos de control, aleatorización, medida y diseño. Los métodos cualitativos, por el contrario, tienden a concluir con afirmaciones más ambiguas y carentes de posibilidades de generalización, pero a cambio permiten la descripción de detalles de proceso en su ejecución y desarrollo, así como una mayor atención a toda posible vía de estudio en la realidad. Además de lo que nos ha dicho hasta ahora, si todavía quisiéramos resumir, aunque sea en una apretada síntesis, las diferencias entre el paradigma cuantitativo y el

cualitativo, ¿cómo quedarían las cosas, profesor del Río? Las diferencias entre ambos paradigmas a veces son cuestión de enfoque. Sin embargo, la diferencia es que, en el caso de la investigación, la diferencia entre ambos paradigmas es que, la diferencia esencial radica en que al paradigma cuantitativo le interesa la explicación caudal.

causal derivada de unas hipótesis dadas y verificadas posteriormente, mientras que el paradigma cualitativo busca la comprensión global de los fenómenos. Hoy por hoy, profesor del Río, ¿cuál es la tendencia en investigación educativa en cuanto al uso de ambas metodologías, la cuantitativa y la cualitativa? Hoy, sin duda, se observa en la investigación en educación una tendencia creciente a orientarse hacia la metodología cualitativa, especialmente en nuestro país, aunque eso sí, más en la literatura pedagógica que en la investigación real. Es sintomático que autores de reconocido prestigio, instalados en el paradigma positivista, en el cuantitativo, ya dieran la voz de alerta e iniciaran la búsqueda de nuevos planteamientos ante el fracaso o escasa incidencia del paradigma cuantitativo en la solución de la enfermedad. En el caso de la educación, la cuestión de los problemas educativos.

1875 se quejaba de las fáciles generalizaciones a las que se llegaba después de muchas investigaciones. Sugería que la generalización dejase de ser la regla de la investigación educativa. Otorgando a las situaciones y condiciones locales su justo valor, toda generalización no es más que una hipótesis de trabajo y no una conclusión. Según Cronbach, con las ciencias sociales es inútil querer formular leyes que precisen las condiciones necesarias y suficientes para que se produzca un efecto dado. La investigación científica en educación debería renunciar a elaborar teorías duraderas. En la misma línea de crítica desde dentro hay que referirse a autores como Bellac, Gage, Duncan y Bolland. Bidder, Berliner, etc. Pero por no citar más que algunos, la repetición de los autores es un poco más difícil.

presentatividad de Cromwell ya creemos que se considera que su intervención, en la que hablábamos hace un momento en 1975, supone quizá el inicio del giro copernicano en los enfoques de la investigación pedagógica. Este autor expone la idea de que la tarea del científico social no es acumular generalizaciones que permitan algún día construir una sólida torre teórica, sino aportar un mejor conocimiento del ser humano tal como es y concretarse en el estudio de los acontecimientos y preocupaciones del momento y ayudar a manejarlos con efectividad. Y en España, en nuestro país, se va introduciendo ese enfoque alternativo que impulsa las metodologías cualitativas. Es así, profesor del Río. Sería largo, complejo y seguramente insuficiente intentar explicar cómo se va introduciendo la tarea del científico social en el proceso de investigación pedagógica. Y es así, profesor del Río. Se va introduciendo el enfoque cualitativo en nuestro país.

A parte de que todavía hay científicos, entre comillas, que miran con recelo, escepticismo e ironía todo el movimiento cualitativo, en estos momentos, tanto en didáctica como en el área de métodos, incluso en psicología de la educación, el debate de los últimos años ha dejado paso a posturas más flexibles y menos metodologistas. Hoy se espera de las metodologías cualitativas que proporcionen un paradigma de investigación que atienda al contexto sociocultural de la educación y proporciona a los datos cuantitativos la calidad del mundo real. Hay razones para este nuevo interés por los métodos cualitativos. Quizás una de las más importantes sea el hecho de que los que invierten en educación ponen cada

vez más en tela de juicio. Por ejemplo, la correspondencia entre los modelos analíticos formales tradicionalmente empleados por los investigadores.

educativos y la realidad social de sus escuelas. Un resultado de ese creciente interés es el hecho de que los enfoques etnográficos de la investigación, los que se dirigen a la observación detallada y análisis de los modos de vida y modelos de cultura en los ambientes familiares de la gente, estén siendo utilizados, como afirman Jani y Orr, en una amplia variedad de programas escolares, pero con un peligroso inconveniente. Emplean a menudo, por períodos de tan sólo unos días, investigadores de campo con escaso adiestramiento. En contraste, la verdadera etnografía se caracteriza por años de estudio profundo. Creemos, dicen estos autores citados, que la práctica corriente de emplear investigadores de campo ha prestado un maldito resultado. La verdadera etnografía es un servicio a la educación y actúa en detrimento del desarrollo productivo de las medidas cuáles son las que se han realizado.

cualitativas necesarias para la investigación educativa. Esto es lo que nos decían esos investigadores que nos citaba Yanni y Or. Está diciendo, profesor del Río, que el amateurismo, por decirlo de alguna manera, ha irrumpido en la investigación cualitativa, dentro de lo que es la investigación en el aula. En no pocos casos, estimo que sí. Hoy se anima al docente, a veces incluso desde instancias políticas, a investigar. Cualquier docente puede investigar en su aula, no importa que tenga preparación o experiencia. Unas cuantas recetas bastan. Ante esta situación, otros problemas serios, como ciertas cuestiones relativas a la oportunidad de la etnografía en determinadas investigaciones educativas, quedan enterrados. Para terminar en este tema, aunque... Somos conscientes de que los alumnos tienen que ir a la bibliografía recomendada.

Porque es un tema muy denso y por radio no nos ha dado tiempo a abordar todos los aspectos que tenemos que estudiar para prepararlo correctamente. Así que, para finalizar, profesor del Río, ¿realmente los enfoques cualitativos resultan tan importantes como para que sean tenidos en cuenta en la investigación educativa? Desde luego que sí, pero con una puntualización, y es que la observación participante no es el único camino. Con palabras de los dos autores ya citados, Gianni y Orr, es esencial el desarrollo teórico y práctico de medidas cualitativas que puedan ser integradas con enfoques cuantitativos, mucho más claros y asentados. La historia de cualquier innovación educativa, y desde luego la de todos los estudiantes, es un tema que se ha hecho muy importante en la investigación educativa. Uno de los programas recientes de servicios sociales nos indica claramente que cuando unos programas de acción social no se derivan de un cuerpo teórico,

al que a la vez reinforman, raramente sobreviven largo tiempo para producir cambio institucional. Como último apunte, ¿nos podría hacer algunas sugerencias bibliográficas sobre este tema, el diseño de investigación en educación y sus modalidades? Sí, por lo que se refiere a los métodos naturalista cualitativos, yo sugeriría la obra de Kuh y Reikart, titulada Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa, de la editorial Morata, Madrid. Otro texto para los que intenten hacer investigación a acción sería el de López de Ceballos, un método para la investigación a acción participativa, editorial popular de Madrid. Y para los que quieran verlo, modelos de investigación cuantitativa, les remito a nuestro libro de...

y diseños de investigación resueltos de la editorial Dickinson. Gracias,

profesor Del Río, y buenas noches. Buenas noches. La próxima semana continúan los exámenes, las pruebas presenciales para los estudiantes de carreras universitarias matriculados en la UNED. Revista de Educación cambia su horario habitual. Llegaremos a las ocho y media de la tarde, siete y media en la Comunidad Canaria, con temas de actualidad que esperamos les resulten interesantes y compensen ese alto en el estudio para dedicarnos su atención. Comenzaremos el próximo jueves con un espacio de educación comparada en el que haremos un repaso de las reformas educativas en distintos países europeos. Seguiremos después con educación permanente. Conoceremos de primera mano, con la educación permanente.

cómo se está planteando la formación de adultos en Francia. Y en el último espacio de la revista, dedicado a pedagogía correctiva, hablaremos del SIDA. SIDA. SIDA.