

CE 02 95

Seguimos ahora con Revista de Ciencias de la Educación, una hora que hoy dedicamos al comentario sobre las primeras pruebas presenciales de las asignaturas del Departamento de Pedagogía Sistemática. En esta parte del programa vamos a hablar primero de Filosofía de la Educación, una materia del segundo curso y del curso de Adaptación. Después hablaremos de Educación Permanente y de Pedagogía Social, el quinto curso.

Y cerraremos la revista con Sistematización e Innovación Educativas, también materia de quinto curso. Comenzamos ya. Los profesores de Filosofía de la Educación, Rafael Gil Colomer y Enri Bouchet, hablarán ahora de los resultados de la primera prueba presencial.

Hemos corregido ya, Enri, me parece todos los exámenes, falta a lo mejor alguno de la primera prueba presencial de Filosofía de la Educación y en líneas generales lo primero que yo quisiera expresar es una cierta felicitación. En primer lugar, porque ha crecido el número de alumnos, ese aumento vegetativo siempre es bueno, y en segundo lugar, en líneas generales, dada la experiencia de estos años, yo casi me atrevería a decir que vienen mejor preparados, o sea, se han estudiado, entre comillas, mejor la lección. Después de esta revisión rápida, las notas están saliendo ya, diría, en primer lugar, que hay pocos suspensos, pero en segundo lugar también que el nivel en línea general es mediocre.

Yo no sé si es esta la impresión de conjunto que has sacado tú también. Pues efectivamente, sí, sí. Bueno, entonces vamos a recorrer un poco la estructura de lo que es la prueba presencial o el examen.

Tiene, como sabéis, dos partes. Una primera parte de conceptos, diez conceptos que hay que definir brevemente, cinco o seis líneas, y una segunda parte de desarrollo de un tema entre dos propuestos. Las indicaciones deberían tomarse con una cierta mayor seriedad, pero aquí yo creo que puedes tú, Henry, si acaso indicar algo, ¿no? Bien, yo he observado en estas dos partes, en la primera, había unas observaciones de carácter general.

En general, encuentro que hay una falta de sistematización en los ejercicios, quizá debido a que no se han hecho algunas pruebas de simulación. Hay una falta de coherencia muchas veces en la exposición que hace el alumno. Muchas veces se pierde en cuestiones personales.

El tema se presta a veces. ¿Qué entiendes un poco de esto de perderse en cuestiones personales? Pues que, más que justificar y fundamentar, diríamos, con autores o con citas concretas, entonces se observa en bastantes ejercicios, he visto, yo creo, yo pienso... Ah, o sea, dan su impresión subjetiva. Una impresión personal cuando realmente deberían dar una impresión, vamos, una impresión no, una cita, una justificación, una fundamentación de algún autor o de alguna doctrina.

Y, naturalmente, algunos temas se prestan a divagación personal, como puede ser, por ejemplo, el tema de la igualdad y la desigualdad en la educación, y entonces algunos alumnos

lo aprovechan totalmente, con lo cual se pierden, ¿no? En cuanto a los conceptos, las instrucciones, como bien saben los alumnos, se referían, eran muy concretas y parecía que debían de utilizar, más o menos, como orientación, cinco o seis líneas. Algunos han sido realmente excesivamente largos en conceptos y otros, pues, han pasado como breves, o sea, que no han llegado al término medio. Yo he observado también en la parte de conceptos unas confusiones que son bastante sustanciales y bastante problemáticas, por ejemplo, entre conocimiento científico en unos y conocimiento filosófico en otros, definición nominal, definición real de educación.

Es que se va, yo creo, en esto, se va un poco por casi una muletilla, ¿no? O sea, conocimiento científico, causas primeras, conocimiento filosófico, causas últimas, pero la línea divisoria estoy de acuerdo. ¿En qué está el conocimiento científico? Que a lo mejor habría que añadirle un adjetivo, porque también se plantearía el tema de si el conocimiento filosófico es científico o no es científico. Pero esa distinción de fondo realmente parece que no se ha captado.

No, yo creo que no se ha captado, y hay algunas, por ejemplo, entre causas intrínsecas y extrínsecas, por ejemplo, que era una cuestión fundamental, porque aparecía en cada uno de los ejercicios, tampoco se ha captado y se ha confundido muchas veces, y muchísimas veces ni se ha ido a la teoría elemórfica, sino que se ha ido directamente a cuestiones de paso, ¿no? Si me permites, yo creo que tanto en los conceptos, pero sobre todo en los temas, se advierte que los textos base de estudio tal, o no han sido leídos, o no han sido asimilados, o no son reproducidos en el examen. Porque hay temas propuestos en el examen, como es la educación, como autorrealización personal, que es un capítulo exacto de un libro recomendado como básico, y uno lee el desarrollo del tema, que como decías muy bien, se va más bien en impresiones subjetivas, porque claro, hay una larga experiencia, muchos de los alumnos son profesores, dicen, estos temas ya los sé yo, parece que son temas conocidísimos, autorrealización personal, y yo me realizo, y la persona está la igual, pero hay ocho o diez páginas, me parece que es el concreto de Castillejo, que no se transparentan. Sí, que no la han usado, y más, este libro es un libro que existe, que no está la excusa del campillo, por ejemplo, que a veces pueden decir que está agotado y tal, pero en fin, que podían haberlo usado.

Y yo he observado en este tipo varias cosas, por ejemplo, he oído casi en general, bastante general, en el análisis formal del lenguaje, había una confusión muy grande también entre lo que es la lingüística y lo que es la filosofía analítica, o la filosofía del lenguaje. Sí que es verdad que se advierte una diferencia clara entre distintos centros, es decir, hay centros donde se nota que el trabajo en equipo de los alumnos, o una tutorización de más laigambre o de más solera a través de años, se han hecho más pruebas simuladas, se ha puesto uno en la misma situación de examen, se han hecho listas de conceptos, y entonces hay realmente diferencias, yo diría, algo notables entre distintos centros. Sí, efectivamente, incluso ayer en los informes de los tutores, he observado que algunos se han realizado la prueba simulada en este centro y dan la calificación de ellos y tal.

Entonces se ha observado, por ejemplo, en este tipo de simulaciones, que el alumno parte, por

ejemplo, hablo en el tema de desarrollo, parte de un esquema básico y luego hace una exposición, un desarrollo, y obtiene unas conclusiones. Muchas veces también la conclusión desaparece y yo creo que es importante. Yo creo, Enric, que para terminar podríamos concretar en tres advertencias o tres lanzamientos en pista.

Primero, es muy importante el contacto con los tutores para su ayuda. Segundo, hay que estudiar la bibliografía fundamental. Tercero, procurar concisión, sistematización y objetividad, tanto en los conceptos como en el desarrollo del tema.

Y éxito para la segunda prueba, segundo examen. Música María Teresa Martín González, profesora de Educación Permanente y también de Pedagogía Social de V curso, nos va a hablar ahora. Han recibido todos ustedes un informe individualizado sobre los resultados en la primera prueba presencial que ha obtenido cada uno de ustedes.

Yo he recibido también de ustedes, aunque no de todos, la encuesta que les pedí y, asimismo, les he incluido con el informe dos nuevas alternativas para el segundo trabajo obligatorio del curso. Voy, pues, a referirme a estos tres aspectos, aunque sea muy brevemente. En general, los resultados, tanto en Pedagogía Social como en Educación Permanente, han sido positivos, en general positivos, para la mayoría de los alumnos.

Es decir, ha habido pocos suspensos. Sin embargo, quiero llamarles la atención sobre la necesidad que hay de trabajar en línea de una mayor exigencia para la segunda prueba presencial. Es decir, una mayor calidad.

Puesto que la prueba tenía como aspecto con mayores dificultades para alguno de ustedes, el comentario de texto me voy a referir casi exclusivamente a algunas observaciones que creo les pueden ayudar para realizar el examen de la segunda parte. Les quiero alertar sobre algunos fallos que ha habido y que pueden ustedes tomar nota de ellos para no repetirlos. Son fallos, en el comentario de texto, repetir las palabras innecesarias.

Como diciendo, el texto, desde mi punto de vista personal, etc. Les ha faltado tiempo, en general, y ustedes se han quejado en la encuesta, vamos, lo han hecho notar en la encuesta, que ha faltado tiempo. Ciertamente, si se eliminara aquello que no es necesario, pues se ganaría tiempo.

Otra cosa que hay que evitar es citar términos significativos cuando realizan el análisis. Términos significativos que luego no definen. Con lo cual, no es nada más que una lista de conceptos, pero que no enmarcan y no encajan en la significación del texto.

Hay que evitar las paráfrasis, es decir, repetir con otras palabras lo mismo que dice el texto sin aportar nada. Esto exige, claro, un rodaje, un adiestramiento en la técnica. Por eso es tan importante que tanto ustedes personalmente, individualmente, como en el trabajo en el centro asociado, puedan ejercitarse en la técnica del análisis y del comentario de texto.

Hay que evitar también el aprovechar el texto como pretexto para hablar de otras cosas que no

sabemos bien. Es decir, lo que coloquialmente podríamos llamar irse por las ramas. Aprovechando que hay un texto del Consejo de Europa que cita a UNESCO, etc., se habla una cantidad enorme de cosas sobre UNESCO, sobre el Consejo de Europa, que nada tienen que ver porque no aportan nada al verdadero análisis del texto.

Otro aspecto es sustituir el análisis y el comentario por juicios de valor, sin más. Pues nada más que hacen eso, una alabanza del texto, pero no hacen un análisis, que es de lo que se trata. En cuarto o en quinto lugar, es fallo también dar más importancia a aspectos externos, es decir, el autor, el ambiente, el organismo que produce el texto, etc., que al análisis de las ideas o al comentario pormenorizado del texto.

De tal manera que ha habido casos en que no se ha calculado bien el tiempo, entonces se ha invertido mucho tiempo en aspectos puramente externos, con lo cual la crítica de las ideas, el análisis y la crítica de las ideas queda realmente muy muy muy menguado. Y por último, otro último aspecto, es que a veces se pierde el alumno en la glosa de aspectos parciales, sin encontrar el hilo conductor que estructura, que vertebra el texto. Por eso yo les he puesto muchas veces en el informe que falla la estructura en el comentario de texto.

Creo que con esto pueden tener una idea más precisa de lo que yo he querido poner con esas indicaciones que les he hecho en el informe. En segundo lugar, unas palabras también sobre la encuesta. Primero de todo, darles las gracias por haber participado en esta acción común de mejorar nuestro aprendizaje.

Para mí tiene una gran importancia lo que ustedes me han dicho en la encuesta, porque me ayudan fundamentalmente a planificar mejor la asignatura para el año que viene y también a captar mejor el esfuerzo que ustedes han realizado para preparar el examen, para preparar la materia en general. En cuanto a algunas de sus sugerencias, quiero decirles lo siguiente. Primero, respecto de la falta de tiempo, me remito a lo que les he indicado anteriormente.

Ustedes saben perfectamente que son dos horas, que son prácticamente cuatro partes en el examen, entonces tienen que planificarse y evitar toda aquella hojarasca que no lleva más que a decir tópicos sin más. Por tanto, frente a la falta de tiempo, yo les sugiero que planifiquen bien. En segundo lugar, sugieren que la asignatura se refiera también a aspectos más prácticos.

Yo les he sugerido que en la segunda parte, en el segundo trabajo obligatorio, ustedes puedan tener esas dos alternativas que son de un tipo más práctico. Fundamentalmente, la descripción, análisis, valoración y sugerencias en torno a experiencias que ustedes puedan conocer directamente de educación permanente. En cuanto a las convivencias que ustedes piden, más convivencias de los profesores de la sede central, profesores de la sede central con los alumnos y tutores, yo estoy a disposición de ustedes y es cuestión de que los centros así lo acuerden.

¿Quién me enviará el segundo trabajo? O a Mil, el segundo trabajo, siempre calificado por el tutor. Ahora me lo pueden enviar ustedes o me lo puede enviar el tutor. Por último, en cuanto a

las alternativas nuevas que yo les pongo, si tienen alguna dificultad, estoy a su disposición, preferentemente los días de guardia, los martes, y desde luego tienen mucho más inmediatamente a sus tutores para que les orienten en el diseño de estos nuevos tipos de trabajo.

Pueden también elegir si lo desean el trabajo bibliográfico. Y nada más, que tengan mucha suerte también y pongan mucho esfuerzo y mucha ilusión en esta segunda parte del curso. Y para finalizar el programa de esta noche, el profesor Ricardo Marín Ibáñez nos comenta los resultados de las pruebas de sistematización e innovación educativas.

La primera parte del trabajo de las unidades didácticas está dirigida a innovaciones educativas. Curiosamente, el contenido de las unidades didácticas invierte en el título, por razones que finalmente nos parecieron más adecuadas y didácticas. La sistematización debe ser como el resumen final de vuestras enseñanzas.

La visión global de lo que habéis aprendido y la innovación eran algunos de los puntos interesantes, concretos, pero, por supuesto, proemiales a la visión sistemática del problema. El primer comentario que surge ante los resultados de esta materia es que son excelentes. Se han presentado el 78% de los alumnos, que es una cifra muy alta, y de ellos la inmensa mayoría, el 94%, han superado la prueba.

Y nosotros espero que en el mes de junio van a poder superarla cumplidamente. De manera que yo espero que el éxito sea total. Haremos especiales recomendaciones también para los alumnos que no han superado.

Incluso dentro de este resultado, creo que conviene subrayar que tenéis, en general, en líneas generales, habéis alcanzado unas cotas muy altas, porque son los notables y los sobresalientes, siquiera provisionalmente, porque luego hay que integrarlo con otros muchos trabajos, informes de tutores y notas, y por lo tanto no puede tener un carácter definitivo, es un dato más, pero solo en la parte que le corresponde, que nunca es el total, subrayo, pues prácticamente un 60% de los que habéis presentado el examen han superado el aprobado, es decir, más de un aprobado. De manera que los resultados son ciertamente halagadores. Yo creo, creemos, el equipo que lleva la materia, que reside fundamentalmente en los ejercicios de autoevaluación.

Tomar buena nota de esto, sabéis que el examen tiene un 50% de preguntas que están en los ejercicios de autoevaluación. Lo otro, comentario de textos y la parte de síntesis y creación personal de aplicación a la realidad, está también entre los ejercicios recomendados. De manera que hay una perfecta coherencia entre evaluación y contenido.

Esto es lo que creo que es la razón fundamental del éxito. Insistir, pues en esto, no paséis adelante ni un solo tema, sino comprobáis que efectivamente en los ejercicios de autoevaluación habéis superado todas y cada una de las pruebas. Esto resulta sencillo, esto sintetiza vuestro esfuerzo y es la clave del éxito.

Sabéis que por el momento no hay cuadernillo de evaluación, puesto que hemos comprobado que quienes realizan estos ejercicios de autoevaluación superan cumplidamente las pruebas y por el momento no hacía falta reglas para recurrir a un instrumento ciertamente interesante, muy valioso, pero que en la experiencia que estamos desarrollando queríamos comprobar si insistiendo en los ejercicios de autoevaluación podríais efectivamente superar las pruebas. Y parece que se está comprobando la hipótesis de partida. Muy pequeñas recomendaciones para mejorar todavía lo hecho.

En general, se registra que aquellos que no han tenido o no los hemos concedido para esta parte de la evaluación una nota, nota me entiendo, notable o sobresaliente, es porque han sido excesivamente lacónicos. Era sólo la enumeración de, por ejemplo, los cuatro modelos de innovación de Habelock y Obermann, pero se limitaba a poner el título. En lo fundamental era cierto, pero debía ir acompañado de una breve explicación, sintética, pero una explicación.

Una segunda observación, ya casi la final, es que cuando realizáis el ejercicio personal, el de síntesis, debe ser algo personal, creativo, o bien relatando una experiencia que conocéis, o criticándola, o porque habéis participado, o porque tenéis una idea de cómo la desarrollaríais. Pero en definitiva, no tengáis miedo de ser originales, porque la parte informativa está suficientemente cumplida. En cualquier caso, con estas pequeñas observaciones, espero que efectivamente en junio el éxito sea total.

Así llegamos al final de esta revista de ciencias de la educación. Volveremos el próximo jueves, también con comentarios sobre las primeras pruebas presenciales. Unos comentarios que, como en esta ocasión, creemos que os serán muy útiles a la hora de preparar la segunda parte del curso.

Así que la próxima semana hablaremos de las asignaturas del Departamento de Educación Comparada e Historia de la Educación. Hasta entonces, buenas noches a todos. Ahora tiempo para el curso de acceso a la universidad para mayores de 25 años.