

CE 02 36

Seguimos ahora con Revista de Ciencias de la Educación. Para los que os incorporáis en este momento al programa, deciros que esta semana corresponde el turno al Departamento de Pedagogía Sistemática y que estamos hablando de las primeras impresiones sobre las pruebas presenciales realizadas en febrero. En la primera parte de la revista nos hemos referido a Filosofía de la Educación y a Sociología de la Educación.

La profesora de esta disciplina nos ha hablado también de lo que serán las próximas pruebas presenciales tanto en esta asignatura como en Pedagogía Social y Sociología de la Educación, incidiendo en la importancia del comentario de texto. Vamos ya con las materias de quinto curso. En primer lugar nos va a hablar María Teresa Martín González, profesora de Educación Permanente y Pedagogía Social, como decíamos de quinto curso.

Me dirijo en estos momentos a los alumnos de Educación Permanente. Quiero plantearos algunas de las deficiencias observadas fundamentalmente en los trabajos que habéis realizado sobre la asignatura en este primer periodo del curso y que acabo de corregir, y al mismo tiempo ofreceros algunas orientaciones para superar esas deficiencias en el trabajo del segundo cuatrimestre. Yo sugiero que toméis nota para que puedan mejorar, creo que merece la pena, este tipo de trabajo que se ha hecho con un rigor y con una calidad mucho mayor, que además considero muy posible.

En primer lugar, se ha realizado a veces, en bastantes casos, una mera recensión, a veces como si se destinara a un folleto de librería o poco más. Entonces, os voy a continuación a ofrecer, como os digo, unas orientaciones para que veáis un marco mucho más claro que el que teníais hasta la fecha, que realmente yo conozco que ha habido bastantes dificultades en que llegara a vosotros, algunos de vosotros al menos, el programa de la asignatura, que lamento, sinceramente, pero que explica que os hayáis encontrado, en muchos casos, sin suficiente orientación. He detectado también defectos formales bastante generalizados, como son omitir la ficha bibliográfica del libro correspondiente que habíais estudiado, de tal manera que a veces ni siquiera se sabe a qué corresponde aquello que se dice a continuación.

Citas incorrectas o citas incompletas. Sobre esto, cómo se suelen citar los libros en las publicaciones más recientes en el ámbito de la educación, porque los ámbitos científicos a veces pues tienen una forma peculiar de citar. En nuestro campo se suele citar últimamente de esta forma.

En primer lugar, apellidos y nombre del autor en letras mayúsculas. A continuación, la fecha, entre paréntesis, la fecha de edición. Después, dos puntos y el título del libro en letras minúsculas subrayadas.

A continuación, la editorial y después el lugar de publicación. Cuando en un texto, como el que vosotros habéis entregado en un trabajo, citáis algunos párrafos textuales, siempre una cita

textual ha de ir entrecomillada y diciendo a continuación la página donde se encuentra ese texto. Hay otros defectos también de tipo formal, como es que no se ponen los datos del centro asociado, no figura si tiene o no tiene el tutor, el alumno, incluso algún despistado que ni siquiera firma el trabajo.

Hay otros defectos de redacción del propio trabajo. A veces copias, copias sin entrecomillar, como os decía antes, y otras veces expresión totalmente coloquial. Tal y como una persona habla, así escribe y lo escribe en un lenguaje absolutamente coloquial.

Otros defectos más importantes son los defectos de estructura, que es deficiente en bastantes casos. Y luego falta una parte de comparación con los autores básicos que hemos tenido en el curso, el texto del Instituto de Hamburgo y el texto de APPS, de tal manera que no se ve relación entre lo que vosotros habéis estudiado en el libro que analizáis y el contenido científico o tecnológico de los textos que estudiamos. El último apartado, sobre el que llamo la atención, es la reflexión crítica que en muchos de los trabajos falta.

Ha habido muchos de vosotros que habéis hecho un resumen de las materias o de los contenidos del libro que habéis estudiado, pero simplemente sin aportar un personal enfoque de las conclusiones del autor y un juicio crítico sobre lo que el autor dice. Naturalmente, de cara a ayudaros al segundo trabajo que estaréis planteando ya en esta segunda parte del curso, voy a ofreceros un marco de referencia sobre lo que puede ser el estudio crítico e incluso el informe sobre un libro. Lo divido en siete apartados y pueden ser estos.

En primer lugar, la ficha del libro. Ha de estar, como os decía antes, totalmente expresa en la primera página del trabajo. Después, el análisis externo, es decir, una presentación de la obra y del autor en referencia a la personalidad del autor, precedentes y supuestos de los que parte, un resumen del contenido o esquema básico del libro, el contexto social, cultural y educativo en que se sitúa.

Todo esto es una embocadura al análisis interno, que verdaderamente es el que más nos interesa, pero que concede, a lo que se va a decir después, una dimensión de situación y una dimensión de referencia al mundo en el que la obra se produce. A continuación, viene un análisis interno del estilo y el lenguaje que utiliza, qué es lo que pretende el autor al realizar la obra, qué motivación le mueve, qué metodología utiliza, si es una metodología reflexiva, si es una metodología sociológica, el género literario que utiliza, divulgación científica, periodismo, etc. Y pasamos al análisis interno.

Es importante que en esto guardéis unas etapas de un proceso lógico en la realización del estudio. En primer lugar, puede ser interesante extraer y definir los términos significativos que incluye, principalmente, si no son de uso común o no tienen un sentido unívoco, de tal manera que vosotros pudieseis realizar una especie de glosario sobre aquella obra. Después, enumerar las ideas fundamentales y los problemas que trata el libro, el planteamiento que hace el problema, la argumentación básica y estructural que emplea y las soluciones que aporta.

Como veis, este tipo de análisis no tiene mucho que ver con la forma en que se ha realizado, habéis realizado alguno de vosotros, una mera yusta posición de temas que trata el autor y nada más. Realmente no se trata de eso. Un quinto apartado es la comparación de la obra con las dos obras de los autores que hemos estudiado, el de Hamburgo y el Labs, e incluso confrontar la visión del autor que estudiáis con las que aportan otros autores, pero ya os digo, fundamentalmente con los autores que hemos estudiado, sus teorías o los modelos científicos que utilizan.

En sexto lugar vendría el apartado de reflexión crítica, la coherencia interna de la obra, el valor de las razones y de los argumentos que emplean para defender las teorías que defiende, la fundamentación de estas afirmaciones y las aportaciones de la obra al campo de la educación permanente. Por último un apartado de conclusiones, presencia actual del problema tratado, valoración de las soluciones que propone, el significado prospectivo de la obra y un juicio personal de cada uno de vosotros sobre la obra que habéis estudiado. Creo que este tipo de análisis, este marco mejor dicho de análisis puede ayudaros a realizar mejor el segundo trabajo.

Quiero presentaros ahora a los alumnos de educación permanente y de pedagogía social, a ambos, una propuesta nueva de trabajo que en el caso de los alumnos de pedagogía social puede servir como sustitución del estudio crítico bibliográfico segundo que se había pedido para esta segunda parte del curso y para los alumnos de pedagogía social como trabajo voluntario, pero que yo voy a valorar muy, muy positivamente. Se trataría de desarrollar alguno de estos temas, desarrollarlo en profundidad. Os ruego toméis nota porque puede ser esta una opción muy interesante para vosotros.

Tema primero, perspectivas históricas en la relación de la educación con el trabajo. Repito, perspectivas históricas en la relación de la educación con el trabajo. Tema segundo, los efectos de la tecnología actual sobre la sociedad, la cultura y la educación.

Repito, los efectos de la tecnología actual sobre la sociedad, la cultura y la educación. Un tercer tema es desempleo y reciclaje profesional de los adultos, desempleo y reciclaje profesional de los adultos. Cuarto tema, el trabajo en la escuela, educación politécnica.

No me voy a referir al principio de actividad en educación, sino puntualmente acotar el campo de estudio en la educación politécnica. Quinto, en dicotomía entre educación formal, no formal y trabajo. Es la polémica, el estudio, el análisis de la polémica entre educación formal, no formal y trabajo.

Y sexto, tema que os propongo también, la educación permanente en la perspectiva del trabajo. Ahí puede hablarse de cuestiones teóricas, de cuestiones metodológicas, cada uno puede abordarlo como crea más oportuno. Repito que estos seis temas que yo os propongo y que responden tanto a objetivos y a contenidos de la Asignatura de Educación Permanente y de Pedagogía Social, os los brindo de una manera con mucho interés por mi parte, porque creo que pueden ayudaros, diciéndolo en lenguaje coloquial, a aterrizar gran parte de los principios

teóricos que habéis venido estudiando, tanto a través de las unidades didácticas de Pedagogía Social, como de la bibliografía que estáis estudiando en Educación Permanente.

Y nada más, estoy a vuestra disposición, cualquier observación, sugerencia, duda, dificultad que tengáis, por supuesto, en el terreno bibliográfico, fundamentalmente, que se os puede presentar, lo podéis consultar con vuestros tutores y yo quedo a vuestra disposición como siempre, preferentemente los miércoles por la tarde. María Teresa, antes de despedirte, una pregunta. ¿Van a recibir alguna circular o alguna comunicación escrita sobre estos trabajos que nos acabas de citar, trabajos para la segunda parte del curso? Pues, efectivamente, ya saben los alumnos que yo, con la papeleta de la prueba presencial pasada, les enviaré a cada uno un informe sobre su examen y también les daré alguna información escrita sobre modelos, el modelo que antes he comentado de análisis bibliográfico y también algunas observaciones sobre estos trabajos que yo he propuesto ahora.

Gracias. Ahora vuelve con nosotros el profesor Ricardo Marín Ibáñez, decano de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, profesor de Sistematización e Innovación Educativas. El tema de la Sistematización e Innovación Educativa es que, en este primer cuatrimestre, las tres primeras unidades didácticas se han centrado en la innovación educativa.

Nos ha producido, tras la lectura de los primeros exámenes, una parte considerable de ellos, pero no la totalidad, como indicábamos antes, una impresión muy favorable, quiere decir muy favorable que la mayoría, no se puede hablar todavía de tantos por cien, pero la mayoría, la inmensa mayoría, han superado la prueba. He aquí una primera impresión grata, gratísima, que nos alegra tanto como a vosotros. Dentro de esta primera impresión global, que, subrayo, no solo han superado, sino incluso con nota bastantes, junto a esta primera impresión global, que es lo decisivo y que esperamos que se va a mantener ya, tras la lectura total de los exámenes, algunas indicaciones, recordáis muy bien, naturalmente, así fue dicho, y nos hemos ceñido desde el principio, que el examen constaba de tres partes.

La primera, en la que se recogían las preguntas que habían aparecido en los ejercicios de autoevaluación. No había ninguna que previamente no hubiera aparecido en ellos, con lo cual se evitaba que el alumno tuviera el desconcierto de no saber exactamente lo que se le preguntaba o la fuente de información donde podría obtenerlo. La coherencia entre el desarrollo del tema, el resumen, los ejercicios de autoevaluación, nos parece que ha sido, si no perfecta, siempre hay que mejorar, pero al menos considerable.

Y esto ha facilitado vuestros exámenes. En esa parte, la inmensa mayoría, con rarísimas excepciones, lo han hecho francamente bien y han obtenido altas puntuaciones. Esto lleva ya de suyo casi la resolución del examen, puesto que nos encontramos con que estas primeras preguntas, esas nueve primeras preguntas, ya aportan el 50% de la calificación total.

Siempre observamos alguna pregunta que no sabemos por qué, pero hay fallos considerables en la interpretación y pensamos que es culpa del examen, no vuestro, o que el texto no estaba lo suficientemente explícito. En cualquier caso, en esos momentos es el calificador el que debe

de adaptarlo. Pero sus rayos son matices, porque globalmente el examen, por supuesto, está superado por prácticamente la totalidad de los leídos hasta ahora.

En segundo lugar, las otras dos partes que aportaban el 50% de la calificación global, es decir, 25% cada una, 25% y no el 20% en la final, como por error se deslizó en la hojita que se transmitía, se entendía que se había un 50% para las pruebas de respuesta breve y otro 25% para el comentario de texto, que daba un 25% también para la prueba de ensayo, de creación personal, de síntesis, etc. Pues bien, en estas dos partes la observación general es la siguiente. Por lo común se ha resuelto, pero yo diría que con menos brillantez que el otro, lo cual no significa que hayan fracasado los alumnos, ni mucho menos que haya en conjunto contribuido para que desmerezca la nota final, pero sí como consejo para las futuras intervenciones que tengáis que realizar los exámenes y los ejercicios.

En primer lugar, el texto con frecuencia, no todos naturalmente, ha habido quien se ha ceñido a la propia exigencia de la cuestión, pero el comentario de texto, repito, con frecuencia, se toma como un pretexto para estar diciendo cuánto se sabe del autor, de la materia, de otros temas, etc. Y no es eso. En realidad sólo se pretende ver que se conoce la terminología, que se entienden los problemas, que se interpreta un texto que leído por el profano tendría problemas que en vuestros manos no debe tenerlos, y que aclaráis lo que aclararíais a alguien en una clase, en una reunión de expertos, para que aquello fuera iluminador y no tuviera oscuros.

Pues bien, esto es lo decisivo, que al comentario del texto hay que ceñirse al texto, a su terminología, a sus problemas, a su coherencia y, por supuesto, a la crítica que hagáis vosotros, personal, a vuestra aportación, a vuestra actitud. Conviene pues ceñiros en adelante, no hace falta rellenar páginas, perder tiempo, aumentar información, que no es que sea mala, pero no es pertinente. La segunda observación, en torno al ejercicio de ensayo, se trata de un ejercicio en el cual tendríais que aplicar los conocimientos de toda la materia para una experiencia personal, si realmente no habéis participado en ella, decíamos, pues, simulada, pero, en cualquier caso, se trataba de una aplicación.

Normalmente también ha sido bien enfocado, pero con frecuencia ha habido quizá una precipitación, había ganas, se notaba, de escribir rápidamente. Hubiera sido importante detenernos unos minutos, hacer un esquema y desarrollarlo. Después, si no, en bastantes aparece interesante que decirlo, se ha trabajado la materia, no sé si es que el planteamiento nuevo favoreció o ha sido un interés y madurez de alumnos de quinto curso, yo me inclino que en gran parte lo segundo, pero, en cualquier caso, había, eso sí, una madurez previa, una precisión conceptual, pero un poco precipitado, y además una cierta desvertebración, no había una articulación debida, subrayo que estos son matices, sobre la base de que aquello era suficiente para, por supuesto, superar la materia.

En definitiva, pues, le aconsejaría para futuros ejercicios que esta parte no tengáis prisa en rellenar páginas, no se trata de eso, es una perfecta articulación en que aparezca la secuencia

de los pasos necesarios para una buena innovación, vivida por vosotros o imaginada, no importa, pero queda ocasión para aplicar los conceptos numerosos que tenéis y que con un pequeño reposo podéis dar más sistematizados y sacar un poco más rendimiento a lo que indudablemente habéis demostrado que conocéis. Y ahora una noticia interesante con vistas al segundo cuatrimestre. Han aparecido ya, están publicadas y en almacén, las unidades didácticas, las tres últimas correspondientes a la sistematización educativa.

Pero por razones de transporte es posible que en algunos casos se retrase el envío. Tomad nota de este procedimiento que es el más rápido, el más seguro y que, si recurrís a él, no va a fallar el que tengáis las unidades a debido tiempo. Están también, aparte de otro procedimiento de distribución, en la librería UNED calle Mayor 83.

Repito, aunque lo saben en el centro, librería UNED calle Mayor 83, Madrid. Pedidlo directamente ahí si hay algún problema de distribución o retraso, cualquiera que sea la razón. No esperéis y no os lamentéis, pedidlo sencillamente.

Y ahora os damos el teléfono para agilizar esta petición. El teléfono de Madrid, de esta librería UNED Mayor 83, repito, es el 44-62-11-2. Repito, 44-62-11-2, extensión 23.

Pedidlo y os lo mandarán inmediatamente con tal reembolso a casa de cada uno o, si preferís, al centro asociado correspondiente. Con la intervención del profesor Ricardo Marín, profesor de Sistematización e Innovación Educativas y que es además decano de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, llegamos al final de nuestra revista. Hoy hemos dedicado la revista de Ciencias de la Educación a recoger las primeras impresiones sobre las pruebas presenciales que acabáis de realizar.

Han estado con nosotros esta noche los profesores del equipo docente del Departamento de Pedagogía Sistemática. Volveremos el próximo jueves. Será con los profesores del Departamento de Educación Comparada e Historia de la Educación.

A partir de ahora y hasta el final de nuestra emisión y en el tiempo del curso de Acceso a la Universidad, se hablará de Miguel de Cervantes, un programa que corresponde al Área de Lenguaje del curso de Acceso.