CE 02 1329

También podéis encontrar temas de disciplina, de diferencias. Es un tema muy conflictivo, por ejemplo, entre profesores, es por qué cumpliendo el mismo tipo de trabajo unos cobran más, otros cobran menos, e incluso tienen más horas de trabajo los maestros que los profesores de secundaria. Es un tema conflictivo, radical, ¿no? Por ejemplo, incluso tareas que tengan asignadas diferentemente, estando en el mismo puesto de trabajo, pues dependiendo de que seas profesor o que seas maestro, pues vas a tener que cumplir unas u otras.

Vais a tener muchísimos puntos de fricción posibles y que van a enriquecer mucho vuestro grupo de discusión. Yo recomendaría que integrarais eso a diferentes voces y yo creo que muchas veces en los institutos, para tener acceso, debéis tener siempre un portero, que se llama, ¿no?, en este tipo de investigaciones. Y los porteros, yo recomiendo, por la experiencia que tengo, es que muchas veces los departamentos de orientación nos pueden garantizar acceso a muchísima gente.

Son personas que están en relación con casi todo el claustro y yo creo que es una buena fuente de datos y fuente de comunicación respecto a poneros en contacto con otros profesores. Yo creo que si os acercáis a un instituto o tenéis amigos y os ponen en contacto con el departamento de orientación, ahí vais a tener muchos datos y mucha gente dispuesta a hablar. Yo creo que, insistiendo un poco en lo que él comenta, dado que este es un tema que se presta mucho a este marco que yo hablaba antes, de la atribución, es decir, cómo se explican determinados hechos, cómo se explican los cambios sociales y podemos partir de unas categorías ya.

A priori, sí. A priori, ¿no? Y luego, en lo que está implícito, por lo que estabas contando, es las relaciones entre dos grupos. Entonces, sería muy interesante caracterizar cómo se caracteriza al otro grupo desde la óptica del grupo que está hablando, ¿no? Entonces, las referencias, por ejemplo, pues yo anticipo, sin conocer nada del tema, pues que van a decir, se sienten superiores, no tienen base para esa superioridad, no se están tratando mal, y ese es un tema central.

Porque si modificamos algo esas relaciones, y sobre todo esas percepciones que ellos tienen de cómo nos miran nosotros, pues se puede cambiar bastante. Es decir, vuelvo al tema inicial de por qué hacer estas cosas. Tal vez, después, se puede hacer un informe que a la gente le pueda interesar, siempre matizándolo y teniendo cuidado para que no se cree más problema del que pueda existir.

Pero sí da cierta información. Yo creo que modifica la situación. En la línea de lo que nosotros hemos intentado hacer con los tutores dentro de la UNED.

Es decir, viendo cómo ellos nos ven y cómo creen que los vemos a ellos. Partiendo de ahí, para modificarlo o algo, ¿no? Claro, porque, por eso te decía yo lo de los estereotipos, y es que se

tiene una idea de lo que es el profesor de secundaria y otra distinta de lo que es el profesor de primaria. Y, por lo tanto, que cuando se van a sentar a trabajar conjuntamente, van a saltar chispas.

Puede que salten, o puede que sean prejuicios que se tienen, que no tienen ningún significado, ningún sentido. Pero puede ocurrir lo contrario, que es verdad que encuentren que hay algunos elementos de fricción, de mala acogida dentro de los centros de secundaria donde los que vienen de primaria o del antiguo EGB se han incorporado. Yo creo que, por lo tanto, deberían o deberíais tener claro qué es lo que queréis buscar.

De manera que tengáis una pequeña recámara de preguntas para que sean contestadas. Es probable también que saquen a colación temas que ni siquiera pensáis, no importa, se incorporan en el estudio como algo no previsto, que a ti mismo te va a hacer cambiar. Pero yo quería entrar en una segunda propuesta, que es una pequeña queja.

Salvo excepciones, los alumnos en el trabajo, cuando ya están realizando el informe, lo que hacen es una descripción de lo que encuentran, pero no un análisis interpretativo de por qué esas cosas están ocurriendo. Yo no sé en tus estudios, Carmen, si ese salto de interpretación de esas representaciones se hacen con soltura o también con dificultad. Con una cierta dificultad también.

Nosotros lo que solemos hacer es desarrollar una serie de categorías que luego se aplican al texto, al discurso. Están los problemas de unidad de análisis, que haya coincidencia entre los jueces, etc. Pero depende un poco del marco.

A veces, en algunos casos, como el que antes describía, partíamos unas ideas, quizá un poquito simples o generales, sobre el tipo de atribución a esperar sobre un problema. Luego comprobamos que eso no coincidía con las hipótesis teóricas. Lo interpretábamos en función de otro tipo de teorías.

Por ejemplo, este punto que yo señalaba, la diferencia de importancia que atribuían las enfermeras a la comunicación con los médicos, también se puede interpretar desde el área de las relaciones intergrupales. Es decir, que el grupo de menos estatus, generalmente, necesita comunicarse mucho más con el alto estatus, mientras que el otro no lo necesita para hacer su función. Ni siquiera cae en la cuenta.

Esto es una mínima interpretación de un dato que aparecía en la sesión. En otros trabajos, también hemos partido de ideas teóricas, como por ejemplo la identidad nacional, etc. Y hemos hecho un análisis de cómo veían determinados grupos el que la gente utilice la lengua autóctona.

Ahí también la interpretación partía de cómo se posicionaban los distintos grupos en relación con la identidad nacional, la identidad autonómica, etc. Y eso sí que encajaba. Realmente los datos sí que encajaban con ese presupuesto teórico.

Pero quiero decir una cosa. Yo creo que el grupo de discusión, aunque uno tenga unas ideas en la cabeza de ciertos aspectos que va a explorar en el grupo, aparte de que habría que hacer bastantes grupos para poder comprobar una hipótesis, yo creo que hay que estar bastante abierto a las cuestiones nuevas. Yo creo que es uno de los instrumentos más importantes.

Por ejemplo, si uno va a hacer un cuestionario, pueden surgir montones de cosas que uno no pensaba inicialmente, a priori. Eso te da información. Otra cosa interesante, a lo mejor, también son los silencios.

Es decir, las cosas que no aparecen, que vosotros a lo mejor preveíais que iban a salir y luego no salen. Los silencios son muchas veces más significativos que las palabras, a veces. Y saldrán seguramente, ¿no? La verdad es que preguntarse por qué no se ha tratado un tema.

Claro. Es decir, por qué a ellos les ha preocupado antes de iniciar los grupos de discusión determinados aspectos y cuando llegan a hacer la práctica se dan cuenta que ese tema no les preocupa en absoluto. Bueno, pues habrá que revisar y plantearse por qué eso no es importante.

Pero respecto a las categorías, yo creo que en este caso hay algunas que son de carácter más macro, como es si la comprensividad ha entrado o no ha entrado en el pensamiento del profesor y, por lo tanto, tiene que atender, como tú decías antes, a las diferentes diversidades que se pueden encontrar. Preguntarse si hay legitimidad en la reforma o hay críticas al pensamiento de la reforma y a los procedimientos de aplicación. Pero a veces el miedo que yo tengo es que se echen balones fuera, como tú decías, Carmen, y se atribuya, por ejemplo, siempre la administración la culpa de todos los males que ocurren dentro de una organización.

Como si los integrantes, los miembros de esa organización, no tuvieran nada que ver en las prácticas cotidianas. Yo no sé, Juan Ramón, si tú esto lo ves en tu centro. Es algo que se vive en lo más fácil, desde luego.

Como decías tú, echar balones fuera. Entonces tenéis que contrastar también las opiniones, por ejemplo, en este caso, muy claras entre maestros frente a profesores de secundaria, en el sentido de la pedagogización de la enseñanza, en ese sentido. Digamos que los profesores, bueno, no quiero adelantar quizás, pero quizás encontréis que los profesores de secundaria se consideran más especialistas que otra cosa, más que profesores, maestros, pedagogos, ese tipo de cosas, que se consideran los de primaria.

Esa sería, digamos, una de las líneas que vais a encontrar probablemente, y tenéis experiencias igualmente vosotros en todo este área. Sí, y luego yo creo que otra que se van a poder encontrar posiblemente sea la de el trabajo más colegial en primaria que en secundaria. Es decir, hay más balkanización de conocimiento en un centro de secundaria, de manera que los criterios que utiliza un departamento ni siquiera son conocidos con los de al lado, lo cual choca con esa idea que hay general de que debe haber un proyecto coherente en la que todos los miembros asumen aquellos presupuestos que se han negociado entre todos.

Pero tú hablabas de negociación y de consenso, pero habría que hablar también de disenso en las organizaciones. Sí, yo cuando hablaba de consenso me refería a aquellos puntos en los que el grupo... Sí, te encuentro el grupo. Yo recuerdo hace años cuando hacíamos los estudios con psicólogos, hablábamos sobre la profesión de psicología, pues podía haber mucha diversidad en opiniones, pero si se trataba de un tema donde todo el mundo tenía acuerdo era al hablar de los psiquiatras.

Ahí sí que había un acuerdo colectivo de que el psicólogo tenía una formación más científica, etc. Había siempre una visión del etnogrupo como muchísimo más preparado y los otros como nuestros enemigos que no permitían al psicólogo entrar. Me refiero a discusiones de grupo con estudiantes.

Ahí sí que había un acuerdo, como ejemplo de consenso, donde todo el mundo parece estar de acuerdo. Pero esa atribución que ha hecho Juan Ramón también está clara, es decir, se supone que los profesores de secundaria son los poseedores de conocimiento, mientras que los de primaria son los poseedores del aspecto más didáctico y más pedagógico. Eso habría que cuestionarlo, yo no lo tengo tan claro.

Yo creo que habrá en los dos casos. No es posible que todo un colectivo tenga esa capacidad de acercamiento a los alumnos y de valores didácticos, mientras que todos los de secundaria son simplemente conocedores de una disciplina y por lo tanto son incapaces de entablar otro tipo de relaciones con los alumnos o con los otros profesores. Por lo tanto sería bueno reflexionar sobre los datos que nos van produciendo los grupos.

En ese sentido me parece importante que se lean muchas veces las transcripciones. Es imposible empezar un análisis sin ver de antemano por dónde van los discursos. ¿Qué es lo que nos hemos encontrado? Empezar a unar lo que ha dicho el grupo 3 con el 2 con el 1, en el sentido de una misma unidad de análisis, para ir empezando a establecer las categorías, si no coincidirán con las que a priori habíamos establecido.

Podría ser que coincidieran algunas y podríamos empezar a meter información literal de pequeñas frases que van diciendo los sujetos y van articulando el discurso. Yo no sé vosotros, ¿cómo lo habéis hecho, Juan Ramón? A mí me gusta la idea de saturación. Es decir, cuando empiezas a ver que un determinado concepto, un determinado punto concreto de vuestra investigación empieza a reiterarse una y otra vez, entonces eso es muy significativo.

Tenéis que encontrar puntos de saturación. Es decir, cuando vais encontrando que las relaciones de poder son conflictivas, pues tenéis que buscar elementos en las transcripciones que vayan apoyando ese punto o que lo vayan debatiendo. Puede ser también que sea contrario a vuestra propuesta inicial.

Entonces, yo en mi experiencia básicamente es lo que decía Teresa. Es releer, familiarizarte con las transcripciones como si fuera una lectura habitual tuya y que pudieras localizar rápidamente cualquier elemento de esa transcripción. En ese momento, cuando ya estás, eres

consciente de todos los elementos y empiezas a clasificar y a poner unidades de análisis y ves que se saturan determinados conceptos, entonces de ahí puedes empezar a tirar del hilo, digamos.

Empiezas a construir tu propio discurso basado en el discurso de las personas que has entrevistado o de las que han participado en el grupo de discusión. Creo que ese es el inicio. Y desde luego tener un concepto, tener unos marcos teóricos claros.

El libro de Bates y el de Bolt os van a dar muchísimos datos y deberíais ordenarlos antes de empezar incluso la investigación. Pero fíjate que has tocado el tema de poder, el tema de la jerarquía. Parece que son organizaciones donde no se producen porque el tipo de formación previa es muy similar y en cambio sí se producen relaciones de poder dentro de la micropolítica de las organizaciones escolares.

Bueno, ya casi no nos queda tiempo, Carmen. Yo quiero agradecerte que eres una forofa de la radio, que hayas venido también a este programa, que no es de tu facultad, y a Juan Ramón, del cual abusamos con bastante frecuencia. Da la experiencia tan interesante que ha tenido al pasar por la UNED, que él reconoce.

No dejéis el trabajo para el final. Lo que son los grupos o las entrevistas, en el caso de que haya mucha dificultad de hacer grupos de discusión, las deberéis hacer pronto para que el que no tenga tiempo en junio pase a hacer el análisis durante el verano y lo entregue sin ningún problema en septiembre. Espero que tengáis muchos porteros, que os abran el paso a informantes que sean claves y que disfrutéis con el análisis como han hecho otros colegas otros años.

Buenas noches. Volveremos a tener con nosotros en Revista de Educación a la profesora Teresa Bardisa, de Gestión y Dirección de Centros Educativos, el próximo día 6 de mayo. En esta ocasión, en este coloquio han participado también Carmen Huici, del Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones de la UNED, y Juan Ramón Bautista, que está haciendo el doctorado en nuestra universidad.

Nos han hablado de cuestiones muy relacionadas con el trabajo práctico de investigación de este curso. Recuerden que a través de las páginas web de la UNED, www.uned.es, pueden volver a escuchar los programas de este curso y también los de los dos últimos años. Y también que a los centros asociados envían copias en audiocasete de los programas ya emitidos.

Y ya en el último espacio de la revista, un tiempo para Sistematización e Innovación Educativas. Vamos a hablar de esta segunda parte de la asignatura, que se centra en el enfoque sistémico de la educación. Nos acompaña la profesora María Novo Villaverde.

Buenas noches, María. Buenas noches. ¿Qué hay? Pues en la emisión del pasado 11 de febrero, que aprovecho para recordar a los alumnos que pueden escucharlo a través de las páginas web de la UNED, hablábamos de las aportaciones, de ese enfoque sistémico, y también

apuntábamos un poco cómo preparar esta parte.

Pero si le parece, hoy profundizamos un poco más, volvemos a repasar el tema del trabajo práctico y de la evaluación de esta parte de la asignatura. Muy bien. Comenzamos por el trabajo práctico.

Pues sí, yo sobre el trabajo práctico, que quizás es un aspecto que preocupa mucho a los alumnos, quería decir que a estas alturas todos deben tener ya en su poder un artículo que se les haya enviado, fotocopiado, para que preparen la parte específica de enfoque sistémico. Si algún alumno o alumna no lo hubiera recibido, en el centro asociado los tutores también tienen copia, puede pedirla o puede conectarse con nosotros. El día de guardia es el miércoles por la tarde y el teléfono es el 911-398-6978.

Si alguna persona no lo tiene, que nos lo reclame. El artículo, hemos hablado un poquito en la sesión anterior, pero yo quería insistir, es un artículo no muy largo, es un trabajo no muy largo, pero precisamente por eso interesa que lo estudien muy bien, no solo que lo lean, que lo estudien, por favor. Y les servirá de base para dos cosas, una para contestar en el examen a una serie de preguntas y otra sobre todo para mostrar si de verdad han entendido esa teoría que la pueden aplicar a la práctica, con este trabajo práctico.

Bien, yo creo que podemos a lo mejor trabajar nosotras en este espacio sobre ese artículo, el enfoque sistémico en educación, del cual usted es autora, y ver un poco la relación que tiene con ese programa que viene en la guía del curso, María. Sí, sí. El artículo, el trabajo, realmente intenta dar a los alumnos y alumnas los conceptos básicos que les pueden permitir aplicar un enfoque sistémico a la educación y lo que es lo mismo que aplicar un enfoque sistémico a la visión del mundo, de la realidad.

Una vez que lo hayan estudiado, nosotros lo que les pedimos es que elijan un sistema de su entorno, un sistema que les sea cómodo para trabajar, puede ser su familia, su barrio, puede ser su centro de trabajo, y que ahí identifiquen los componentes de ese sistema, la estructura del sistema, el entorno, las fronteras, en fin, todo eso que han aprendido en la teoría que lo apliquen a la práctica, que hagan un pequeño mapa conceptual y, sobre todo, que después de haber hecho esa identificación, esa fase, digamos, descriptiva del sistema, planteen cómo planificarían un trabajo educativo sobre ese sistema. Y ahí está un poco la novedad. Si de verdad han entendido el enfoque sistémico, su trabajo educativo no lo plantearían como antes de haber estudiado la asignatura.

Se supone que han aprendido algo y entonces sería un trabajo más planteado en términos de relaciones, un trabajo que enfatizaría las interdependencias entre aspectos del sistema y aspectos del entorno, etc. Esa es la parte fundamental, la aplicación práctica de la teoría. Nosotros lo que pretendemos es con un alumno que está en quinto curso, no que salga con una serie de conocimientos que pueda comentar en una charla de café o en un artículo, sino que salga con una serie de aprendizajes significativos que los haya vinculado a su manera de ver el mundo y que sepa aplicarlos.

Esta es la meta fundamental. Una cuestión que planteamos en el programa anterior, pero que quizás sea interesante repasar ahora, es cuando hablamos de elegir un sistema de nuestro entorno, automáticamente podemos pensar que es un sistema educativo, pero en otra ocasión nos hablaba de distintos sistemas sobre los que podríamos trabajar y después tener una aplicación educativa. ¿Podemos volver sobre esta idea, María? Claro, sí, sí.

Un primer sistema que el alumno siempre tiene presente con toda seguridad es su propio cuerpo, por ejemplo. Lo comentábamos en la sesión anterior. El alumno o la alumna son un sistema.

Otro sistema que tiene muy cercano es su familia. Pero claro, hay que ver esa familia desde un punto de vista relacional, no como una suma de sujetos, sino como el resultado de la interacción de todos esos sujetos. Otro sistema que tiene cerca es su barrio.

Otro es su centro de trabajo. Puede trabajar en una escuela o puede trabajar en un banco o en una oficina. Otro sistema puede ser un parque que está cercano o un bosque al que va con frecuencia.

En fin, lo importante es que eso sobre lo que él vaya a trabajar sea un conjunto de relaciones que configuran un comportamiento y que él sepa analizar, él o ella sepan analizar ese conjunto de relaciones de esa manera. No sumando, sino viendo precisamente relaciones entre unos elementos y otros. Y plantear un trabajo educativo.

Exacto. Y después ver, bueno, pues si yo he elegido el barrio, si yo fuese un animado sociocultural y tuviese que hacer un programa educativo para este barrio, ¿cómo lo planificaría? No se trata de que nos haga un programa exhaustivo y actividades, objetivos. No, se trata más bien de que en unas cuantas páginas, porque nosotros le pedimos entre cuatro y ocho páginas, nos dé los criterios, y luego sí puede señalar unos objetivos, pero lo importante es que nos diga en qué se fijaría de ese sistema, cómo primero describiría ese sistema, cómo después elegiría criterios para actuar sobre él, qué enfatizaría, qué elementos serían para él más significativos.

Y las pautas para la realización de este trabajo, además de las indicaciones que tenemos en la guía del curso, ¿los profesores tutores, por supuesto, tienen esas pautas? Sí, pero también los alumnos. O sea, que al mismo tiempo que se les ha enviado el artículo, se les ha enviado una hojita con todas las pautas, la extensión del trabajo, la fecha en que lo tienen que mandar, antes del 10 de abril, bueno, todo está... Bien, pues el día de hoy, 25 de marzo, aquellos y aquellas que todavía no tengan esas pautas, que, por favor, se pongan en contacto cuanto antes con la profesora María Novo Villaverde. Los datos están en la guía del curso.

Sí, sí. Otro aspecto importante en este momento es el tipo de examen, porque aunque tenemos que hacer este trabajo para la evaluación, los alumnos también tendrán que dar cuenta de los contenidos de esta parte de la asignatura en la segunda prueba presencial. Claro, claro.

Yo antes olvidé comentar que este trabajo práctico cubre una parte de lo que es los temas 1 al

9, de lo que son los temas 1 al 9, que los temas del 10 al 18, que se refieren a la reforma educativa, esos los alumnos los estudiarán de la manera convencional por la unidad didáctica del doctor Marín, que tienen en su poder. Entonces, el examen tratará de las dos cosas. Por un lado, tocaremos aspectos sistémicos, entonces tendrán que contestar a cuestiones que habrán aprendido, se supone, en ese artículo, y por otro lado tendrán que responder también a cuestiones que vendrán dadas de la lectura y el estudio del libro del doctor Marín.

El examen tiene tres partes, la prueba presencial tiene tres partes. Una primera parte es de preguntas cortas. Hay seis preguntas que tienen que contestar en cuatro o cinco líneas.

Normalmente son definiciones, pues, dígame lo que es la realimentación positiva en un sistema, o dígame el valor de los marcos de referencia para trabajar sistémicamente, en fin, pueden ser preguntas concretas, tanto del artículo como del libro del doctor Marín. Hay una segunda parte de la prueba presencial, que es un comentario de texto, un comentario breve en el que yo les recomiendo, lo que también ya se les recomienda en el examen, que no repitan lo que dice el texto, porque un comentario de texto no es repetir lo que dice el texto, que intenten ir un poco más allá de lo que enuncia y sobre todo que hagan aportaciones y que hagan ideas con un lenguaje personal, en fin, que el texto sea un pretexto para que ellos se luzcan un poco. Es curioso, pero incluso en quinto curso tenemos problemas para realizar un buen comentario de texto, porque también depende, como nos decía, de ese contexto y del propio marco de la asignatura en donde nos situamos.

¿Algunas pautas para la realización de este comentario, María? Pues yo creo que lo que le he dicho, no repitan lo que dice el texto, pero el texto siempre es un elemento sugeridor. En primer lugar, el texto siempre pertenece a un contexto y cada uno en este caso puede situarlo en su propio contexto, en el contexto que le convenga. En segundo lugar, un texto es siempre un elemento de sugerencia, un elemento que evoca o que invita a hablar de ciertos temas.

Una cuestión importante es subrayar el texto, porque siempre en todo texto hay dos o tres ideas fundamentales y el resto es accesorio. Entonces, es importante ver que el alumno o la alumna son capaces de distinguir cuál es el meollo, cuáles son esas dos o tres ideas fundamentales, que las subrayen y sobre eso que aprovechen y se luzcan un poco, que digan lo que opinan. Además, no que repitan exactamente lo que han estudiado, sino que aporten su visión personal.

De acuerdo. ¿Y la tercera parte del ejercicio? Sí, la tercera parte se les dan dos temas. Normalmente son temas que salen del libro del Dr. Marín.

Puede ser la educación secundaria obligatoria, por ejemplo, y la educación primaria, vamos a suponer. Entonces, se les ofrecen dos temas y eligen uno. Y ese tema lo tienen que desarrollar.

Y bueno, ahí ya es más que se vea que dominan el tema. No se trata de que hagan un desarrollo muy largo, sino de que hagan una muy buena síntesis. A veces algunos alumnos se ayudan por un primer mapa conceptual, eso también ayuda mucho a ver cómo tienen

estructurado el tema en su cabeza.

Y bueno, en cuanto al peso que tienen estas pruebas, las preguntas cortas las puntuamos a 0,50 puntos. Como son seis preguntas, quiere decir que esa primera parte vale tres puntos. Solo se continúa corrigiendo el examen cuando esa primera parte se ha superado, cuando está suficientemente bien como para continuar.

Si vemos que una persona ya no tiene esos conceptos básicos, pues no seguimos. El comentario de texto son dos puntos y el tema otros dos puntos. Quiere decir que la evaluación que van a hacer presencial, en el caso de que sea estupenda, daría una puntuación de 7. Los otros tres puntos quedan para el trabajo.

Por tanto, que comprendan, primero, que sin el trabajo no pueden aprobar. El que no haya enviado el trabajo, pues es una tontería que se presente al examen, porque sin el trabajo no se puede pasar la prueba total. Y en segundo lugar, que tiene un peso importante, que va de 1 a 3. Hay algunos que son excelentes y realmente indican que esa persona domina muy bien la asignatura.

Y entonces creemos que si es un trabajo que puede tener tres puntos, después hay los de dos y los de uno. Y ahí puede salir. Hay muchos alumnos que tienen sobresalientes en nuestra asignatura.

Quiere decir que no es demasiado difícil. Efectivamente. Y estamos hablando de esa segunda parte de la asignatura que se centra en la sistematización educativa.

Evidentemente, para superar la asignatura también hay que haber aprobado la primera parte. Bien, María. ¿Cómo es el último espacio dedicado a esta asignatura de quinto curso? No sé si alguna última recomendación o sugerencia, sobre todo pensando en que estos alumnos dentro de muy pocas fechas van a ser licenciados en educación y van a tener que aplicar en la vida real esos conocimientos que a lo mejor desde un curso nos parecen un poco teóricos.

Sí, pues quizá, claro, la sugerencia es justamente esta. Que piensen que lo que están estudiando, que lo que están aprendiendo, no es para superar un examen. Es para actuar como profesionales en la realidad.

Si estudian solamente para aprobar un examen, pues se da ese estudio memorístico, repetitivo. A veces incluso el alumno gana un poquito en eso que llamamos erudición. Sabe una serie de palabras o de conceptos que antes no sabía.

Yo creo que todo eso es poco válido en el medio plazo. Mi consejo es que no busquen la erudición. Que busquen la sabiduría, que es algo que se consigue más despacio, pero que es más útil para estar en la vida.

Y que el camino para la sabiduría es un camino de reflexión, de ir haciendo nuestros aquellos aprendizajes que realmente creemos que merecen la pena, también desechando los que

creemos que no merecen la pena. Y de ir creando un estilo propio de estar en el mundo y de actuar. Yo no creo que se pueda ser un buen educador o tener muy buenos criterios educativos si antes no se es una persona que está comprometida con su entorno, con su mundo y tiene también criterios para actuar en ese mundo.

Por tanto, lo que aprenden con nosotros yo creo que no debe estar nunca desligado de su vida real. Y que ahí, en la medida que van vinculando sus aprendizajes con su vida real, es donde está ese pequeño camino que nos pasamos la vida recorriendo y nunca alcanzamos que es el camino de aproximarnos un poquito más a la sabiduría. Bien, pues muchas gracias Mariano Villaverde y buenas noches.

Buenas noches. El próximo domingo nos centraremos en materias de segundo y del curso de adaptación. Pero ya les avanzó que el día 8 de abril, en el tiempo de la revista, hablaremos de los nuevos planes de estudio de la Facultad de Educación.

Unos planes que contemplan tres nuevos títulos. Licenciado en Pedagogía, Licenciado en Psicopedagogía y Diplomado en Educación Social. El 8 de abril dedicaremos la mayor parte de la revista de Educación a informarles sobre estos nuevos planes de estudio que, como digo, se pondrán en marcha el próximo curso.

Una nota más para informarles de que ya pueden consultar en las páginas web de nuestra universidad el programa provisional de los cursos de verano de la UNED. La dirección www.uned.es Este año hay más sedes en distintos puntos de España y también en el extranjero, en Ginebra y en Lisboa. En la oferta participan todas las facultades y escuelas de nuestra universidad.

El teléfono de información sobre los cursos de verano de la UNED es el 91398 6051. 91398 6051. Muchas gracias por su atención y hasta el próximo domingo.

Tiempo ahora en la UNED para Revista de Derecho.