

CE 02 146 02

Estamos hablando de modelos para la organización y el desarrollo del currículum. Nuestro invitado es el catedrático de Fundamentos de Metodología Científica, Emilio López Barajas Zayas. Nos ha hablado de los modelos para la organización del currículum y nos señalaba los modelos formales, psicológicos, estructurales y aquellos de carácter procesual.

Profesor López Barajas Zayas, nos puede hablar ahora de lo que usted define como modelo científico curricular. Sí, yo entiendo que las aportaciones, tal como usted resumía de forma muy acertada, de los modelos psicológicos, procesuales, formales, estructurales, etc., han sido interesantes y efectivamente han puesto de manifiesto que el proceso de enseñanza-aprendizaje que tiene lugar dentro de cualquier organización y desarrollo curricular exigen fundamentalmente tener en cuenta, evidentemente, los fines, tal como subrayaban los modelos formales, exigen también tener en cuenta toda una serie de dimensiones y variables, tal como subrayan los modelos estructurales, exigen también tener en cuenta el proceso cognitivo, las características de ese proceso, tal como subrayan los procesos de carácter psicológico o los modelos de carácter psicológico, pero evidentemente todo ello nos lleva a entender que en el espacio psicológico en donde el alumno aprende inciden directamente toda una serie de variables en unas dimensiones que yo he estructurado en mi modelo científico curricular de la siguiente manera. Entiendo que en todo modelo científico de la organización y desarrollo en un ámbito específico exige que nos preguntemos, en primer lugar, repito, por lo que he denominado niveles, y entiendo que hay un nivel personal, que sería el propio de la interacción profesor-alumno, existe un segundo nivel, que yo he denominado microestructura, que se correspondería con el ámbito del aula, un tercer nivel, que yo he denominado institucional o mesoestructura, que se correspondería con el nivel del colegio, de la institución, y un cuarto nivel, que yo he denominado macroestructura, y que se correspondería con la familia, el Estado, la sociedad y, en definitiva, toda la influencia que los más medios pueden influir, tanto de una manera informal, pero que indudablemente tiene un impacto importante en el que aprende.

Estos serían como los cuatro grandes niveles. Y en esos cuatro grandes niveles habría que preguntarnos también por cuáles son las dimensiones comunes a esos cuatro niveles, pero que indudablemente se caracterizan de forma distinta, según que se esté preguntando uno por esa dimensión, en uno de estos cuatro niveles que anteriormente he especificado. ¿Cuáles son esas grandes dimensiones? Y con esto termino su pregunta o intento responder a su pregunta.

Serían las siguientes, dichas de forma esquemática. Dicente, alumno, docente, metodología, fines, objetivos, diseño de organización, recursos, medio y tecnología, evaluación, tiempo, interacción, comunicación, contexto social y lo que yo he denominado variables de carácter de administración o servicio, que también son muy importantes en el momento de la configuración de un currículo, repito, en un contexto específico. Cabría incluso preguntarse no solo por niveles y dimensiones, sino por variables.

Las variables mediacionales, teniendo en cuenta los niveles y las dimensiones, habrá que identificarlas en el momento puntual de la organización y desarrollo de un currículo en un contexto específico, porque le recordaba al comienzo de mi exposición que la sistematicidad era un carácter inexcusable en el conocimiento científico. Y no cabe duda, tanto los que desde un punto de vista teórico como especialmente desde un punto de vista práctico trabajan en la propia realidad educativa, entiende que las variables que configuran un espacio didáctico genuino y concreto se caracterizan de forma distinta. Basta pensar en que no sería exactamente igual un currículo para una zona rural o urbana o dentro incluso de una zona urbana, según qué zona de la ciudad o de la metrópoli se tratase.

En suma, las variables de forma específica habrá que identificarlas en cada momento, en el momento del diseño para la realización práctica de los procesos de enseñanza-aprendizaje en un contexto, repito, perdón, en la insistencia, para un contexto específico. Ahí es donde habrá que identificar cuáles son las variables más importantes que están configurando de forma, repito, práctica la organización de ese modelo curricular que se ha proyectado para atender en definitiva una necesidad social puntual en un momento concreto. Profesor López Barajas, nos ha hablado del desarrollo, de cómo se desarrollaría su modelo científico curricular, pero tan importante como el desarrollo y la organización de este modelo es la evaluación.

¿Nos podría hablar de cómo se puede realizar esta evaluación cualitativa del currículum? Pues ciertamente me alegra infinito la pregunta que me formula y además indudablemente es una pregunta que es inexcusable en el momento de hablar justamente del currículum y sobre todo cuando yo he caracterizado ante ustedes el modelo con un carácter netamente científico e indudablemente eso pasa por preguntarnos por el tema de la verificación de ese currículum, de la virtualidad educativa de ese currículum y eso formulado de forma más específica, más concreta, más coloquial, evidentemente es preguntarnos por la evaluación del propio currículum. En primer lugar diría que en el momento actual indudablemente la evaluación del currículum ha de ser de carácter netamente cualitativo, no puede ser por tanto una evaluación cuantitativa porque ciertamente la reeducativa que es de carácter complejo, dinámico, interactivo, abierto, etc. pasa por entender que la interacción que configura cada espacio educativo tiene una importancia y una significación especialmente importante.

Respecto del estado de la cuestión de la evaluación cualitativa del currículum existen diversas posiciones teóricas como siempre ocurre, que en definitiva no son otra cosa que distintas perspectivas respecto de cómo debería ser esa evaluación cualitativa. ¿Cuáles son esas posiciones teóricas? También están sistematizadas en alguna de las publicaciones al respecto que hemos ido haciendo en estos últimos años, pero por recordar aquí de forma breve son las siguientes, la autobiografía o biografía es una modalidad de evaluación cualitativa que intenta identificar el impacto que las actividades curriculares producen en cada estudiante. Otra corriente también importante que tiene por ahí sus seguidores es la que se denomina estudio de caso, pretenden evaluar el currículum diferenciando la realización del currículum según contexto específico.

En tercer lugar está la crítica educativa donde desde evidencias curriculares lo que presenta es la naturaleza del currículum desde una perspectiva netamente práctica como el caso de Eisner o Ballas, etc. Existe también otra corriente que es la aproximación etnográfica que se pregunta en el momento de la evaluación curricular por la naturaleza del programa pero desde la perspectiva práctica, es decir, respecto de la idoneidad o no o de la carencia respecto de eso que ha venido a llamarse cultura abierta como es el caso de Smith o de Keith. Está también la evaluación iluminativa que trata de documentar y revelar el proceso para una mejor organización y desarrollo del currículum.

Está la evaluación crítica de la ciencia que desde una perspectiva marxista intenta subrayar la necesidad de un cambio respecto de teoría y práctica. Está, perdonen la abundancia de posiciones teóricas, pero ciertamente hay que, en un momento en que se trata de revisar este estado de la cuestión, es necesario referir de una forma breve, repito, la gráfica descriptiva donde plantea el proceso de aprendizaje de forma vicaria, es decir, por imitación de modelos anteriores, donde el grupo informado, que generalmente es el grupo de profesores, formula un juicio respecto de la evaluación del proceso del mismo, como es el caso de Fraser o de Chemis. Y, por último, está la caracterización respondiente que intenta entender el programa de actividades según los requerimientos del grupo que previamente han recogido una información para identificar cuál sea el estado de la cuestión en ese contexto específico.

¿Qué entiendo yo respecto de estas diversas posiciones teóricas? Yo caracterizaría la evaluación cualitativa de la siguiente manera, por decir cosas muy específicas y muy puntuales. Yo entiendo que la caracterización de la evaluación educativa pasa por entender que el proceso de enseñanza-aprendizaje, el proceso curricular, se ha de orientar hacia los procesos, no tanto al grupo normativo. La evaluación ha de tener un carácter formativo versus sumativo, es decir, sujeta no tanto a norma cuanto a criterio.

La evaluación, si es cualitativa, ha de fomentar la retroinformación general y específica, es decir, señalar al alumno qué es necesario mejorar o qué es necesario fijar. Pasa también por entender el concepto de tiempo en la tarea frente a tiempo útil o disponible. Por tanto, se ha de entender como comienzo de proceso, ha de premiar más esfuerzos y no tanto resultado, y se ha de orientar, en definitiva, hacia el fin que los clásicos denominaban en la educación, hacia la felicidad del alumno, entendida ésta en el sentido magnólico del término.

En suma, la evaluación cualitativa pretende identificar las características cognitivas afectivas de entrada y también las de carácter psicomotriz para retroalimentar de forma constante el proceso, de tal manera que ningún alumno pueda quedar abandonado a su propia suerte y que todos tengan el tiempo en la tarea necesario para alcanzar el dominio del aprendiz. Indudablemente esto plantea una serie de problemáticas y perspectivas que no sé, ciertamente, si tenemos tiempo de desarrollar, pero, en fin, en todo caso, yo estoy a su disposición. Todavía nos quedan unos minutos para concluir la revista.

¿Nos podría esbozar brevemente esta problemática entre lo cualitativo y cuantitativo en la

evaluación del currículum? Sí, sí. Fundamentalmente, la problemática se plantea en el sentido que tiene lo cuantitativo versus cualitativo. Cualitativo se ha identificado con los siguientes términos.

Con comprensión, ideográfico, cualidad, dato blando, descriptor verbal, holístico, fenomenológico, subjetivo, relativo, no estructurado, etc. Por el contrario, lo cuantitativo se ha identificado con explicación, nomotético, cantidad, dato duro, descriptor numérico, no holístico, fenoménico, objetivo, absoluto, estructurado. Pero, ciertamente, se olvidan los críticos de los fenoménicos que la eliminación es solamente una forma de control.

Junto a ella existen otras, como son la aleatorización, los diseños de bloqueo, en su doble modalidad de emparejamiento y mantener el potencial constante de las variables mediacionales, el sujeto como propio control, etc., que, ciertamente, no desnaturalizan el contexto porque lo estudian en su contexto específico. Y, por tanto, no se produce ninguna alteración de su configuración más genuina. Por otra parte, también, los críticos de la posición fenomenológica han olvidado que, evidentemente, dentro de esa realidad educativa existen objetos de naturaleza ideográfica que resisten cualquier generalización o réplica.

Por tanto, ¿cuáles serían como las perspectivas o a modo de conclusión? Yo entiendo que la problemática conceptual, cuantitativo, cualitativo está abierta, que exige una mayor reflexión y profundización de ella. Y yo voy a sugerir como varias, a modo de conclusión, como varias dimensiones y posibilidades de integración de tanto de las técnicas cuantitativas como cualitativas. Las tres dimensiones de análisis, porque aquí también hay una gran confusión, me parece que deberían ser tener muy claro que hay una gran dimensión que se refiere al procedimiento de recogida de datos, otra gran dimensión de análisis hace referencia a los niveles de escala y de medición, y una tercera dimensión hace referencia al tratamiento y análisis significativo de esos datos.

Como posibilidades de integración, yo sugeriría la siguiente, o bien un procedimiento de carácter secuencial, cuantitativo o cualitativo, es decir, evaluar el currículum por procedimientos tradicionalmente hasta este momento considerados como cualitativos o cuantitativos. Una segunda posibilidad es en paralelo, es decir, de forma simultánea. Un tercer procedimiento podría ser un procedimiento de carácter mixto, que incorporara modalidades cuantitativas y cualitativas.

Y, por último, lo que se denomina procedimiento de carácter interactivo, es decir, formulando una interacción cíclica de procedimientos cuantitativos y cualitativos sin entrar en la discusión epistemológica. Lo que sí quería decir para terminar es que en cualquier caso, sea el procedimiento que fuese el que se utilice, la evaluación cualitativa del currículum pasa necesariamente por una análisis multidimensional, porque justamente tiene en cuenta todas las dimensiones, no solo los resultados, no solo los rendimientos entre comillas, ¿verdad?, sino toda y cada una de las dimensiones que concurren en la organización y desarrollo del currículum, y además identifica la interacción, que he repetido en alguna otra ocasión a lo largo

de la exposición de hoy o en los comentarios que hemos ido haciendo, que forma parte como elemento, como variable importante a la hora de entender ciertamente los resultados, por la razón que sugería de que no siempre los resultados que observamos en el desarrollo de un currículum, en concreto al hablar de evaluación, tienen su origen en lo que puede denominarse currículum formal, sino también en eso que hemos denominado currículum oculto y que puede escapar ciertamente a la propia evaluación, cuando pueden ser, en todo caso, los factores que están potenciando o determinando fundamentalmente que sea el aprendizaje de ese alumno o de ese grupo de alumnos al que ese currículum se refería. Gracias profesor López Barajas Tallas.

Esta noche el catecrático de Fundamentos de Metodología Científica, Emilio López Barajas Tallas, nos ha hablado de modelos para la organización y desarrollo del currículum. En otro espacio completaremos el tema de la evaluación del currículum que hoy nos ha esbozado el profesor López Barajas, será el día 2 de abril, tal como se anuncia en la guía de los medios audiovisuales, ese día nos hablará de modelos para la evaluación del currículum. Y así finaliza Revista de Ciencias de la Educación, nos despedimos con el avance de lo que os ofreceremos el próximo jueves.

Están cerca ya las primeras pruebas presenciales, así que dedicaremos el programa a la preparación de la primera prueba presencial de las asignaturas del Antiguo Departamento de Pedagogía Experimental y Orientación, que hoy se llama Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico. Nos ocuparemos también de teoría de la educación de primer curso y de fundamentos biológicos de la educación, también asignatura de primero. Nada más, hasta el próximo jueves.

Ahora os dejamos con noticias de la UNED.