CE 02 1128

Ahora para gestión y dirección de centros educativos con la profesora Teresa Abarbisa. Hoy se tratan cuestiones relacionadas con el trabajo de investigación. Un trabajo de carácter cualitativo sobre el tema del poder en la escuela.

Vamos a conocer detalles para su realización y técnicas para la recogida de información a través de grupos de discusión. Buenas noches, como ya sabéis el tema de esta noche es cómo abordar el trabajo de curso de la asignatura de gestión y dirección de centros. Bueno pues para hablar de este tema contamos con Javier Callejo que es profesor de la Facultad de Sociología y experto en técnicas de investigación social.

Con la entrevista que le voy a hacer esta noche yo espero que muchos de los problemas que me habéis ido planteando a partir del examen de febrero puedan quedar resueltos. Tengo que deciros también que estamos trabajando en un equipo donde estoy yo como pedagoga y el resto son sociólogos sobre este tema precisamente del poder institucional. Por lo tanto está habituado a conocer lo que son las escuelas y los conflictos en su interior.

Vamos a intentar sistematizar un poco la línea en la que yo os mandé la guía de cómo hacer el trabajo para que os sea más sencillo ir tomando notas o repitiendo esta grabación para que cada uno de los pasos quede más o menos claro. Entonces yo a Javier en primer lugar le preguntaría por aquello de cómo podríamos desdramatizar un poco el tema de la investigación en alumnos que se están aproximando a finales de la carrera y a hacer trabajos un poco más rigurosos y más serios. En primer lugar buenas noches.

Y la desdramatización pues viene casi como sea uno de alguna forma y yo creo que una táctica importante es tomárselo como una especie de película en la que uno es el detective de alguna manera y que tiene que ir descubriendo algo. Yo creo que a lo mejor haciéndose uno así el protagonista de alguna manera le puede encontrar un poco más encanto. Generalmente esa visión dramática de la investigación suele provenir a diferencia de ese investigador que vemos en la serie detective que vemos en las películas que se presenta sólo con una gabardina o con una pipa a la investigación.

Pues suele venir del manejo de sofisticadas extrañas u oscuras técnicas que generalmente no se sabe muy bien o no se tiene muy controlado cómo funcionan y ese es un poco generalmente el temor que se suele generar en quien no conoce, quien no está habituado y quien sobre todo quien no ha investigado nunca. Claro. Bueno entonces en primer lugar podríamos aconsejar que delimitaran el objeto de estudio, o sea, qué es lo que quieren investigar.

Aunque en cierta medida está acotado por el tema y todos los alumnos de quinto desde hace dos o tres años están trabajando sobre lo mismo, el objeto en concreto no tiene por qué ser idéntico, es decir, el tema del poder puede estar relacionado con muchos otros temas de la institución escolar. Entonces, ¿cómo le ayudaríamos a hacerse algunas preguntas para decir

cómo puedo enfocar yo el tema? Lo que dice es que lo del planteamiento del objetivo, del objeto, es importante. Estoy no solamente absolutamente de acuerdo contigo sino decir que yo creo que la mitad de la investigación está resuelta cuando ya se ha construido, porque no deja de ser una construcción, cuando se ha construido el objeto de la investigación.

Así un sociólogo muy de moda ahora, que se llama Luhmann, dice que no existen problemas sino lo que se suelen dar es primero soluciones, que los problemas surgen de soluciones. Pues aquí es casi lo mismo. Prácticamente cuando casi tenemos la solución y la solución podríamos entender que es una hipótesis, que es una solución digamos provisional, pues prácticamente ahí tenemos el objeto de la investigación.

Lo recomendable y siempre de la tradición es que de una tradición que otro, seguramente otro autor que seguramente conocerán nuestros alumnos, es el que es Bordier, dice realmente que esa tradición que dice que hay que investigar cosas muy concretas no deja de ser una mediación pequeño-burguesa. Pero cometiendo el pecado de ser un poco pequeño-burgués, pero creo que desde la docencia quizá hay que serlo, yo recomiendo que los objetivos sean muy concretitos, muy específicos, muy manejables, y sobre todo que uno los ponga en relación inmediatamente con los medios de los que va a poder disponer. De tal manera que aquellos objetos de investigación que se propongan y que uno ya empieza a dudar de los medios de los que dispone, yo recomiendo desecharlos o por lo menos meterlos en el cajón de las posibilidades para un futuro cuando uno esté más seguro.

Claro, pero yo ahí tengo un cierto miedo porque en muchos trabajos los alumnos lo que hacen es prácticamente casi irse directamente a formular objetivos sin previamente describir en qué ámbito está trabajando, y me explico, el ámbito nuestro es la micropolítica. Dentro de la micropolítica hay un montón evidentemente de conceptualizaciones importantes, el conflicto, el consenso, el poder, la autoridad, la jerarquía, de todo no se puede hablar, pero sí la idea que yo tengo al menos es que focalizado el interés después de ver una perspectiva mucho más amplia teórica con distintos autores como tienen recomendados, ellos decidan de esos aspectos cuál va a estudiar. Es decir, lo que no se puede es que un alumno con un espacio de tiempo tan pequeño se empecine en investigar el Amazonas, yo le digo que ni siquiera la fuente.

Ni siquiera alguna fuente, a lo mejor con tener algún vaso sería suficiente, pero yo un poco a lo que voy es eso, por ejemplo me dices conceptos como conflicto, poder, todo esto, repito, prácticamente yo creo que la mitad de la investigación está resuelta si se es capaz de proyectar o de traducir, sería la palabra, de traducir toda esa serie de conceptos que generalmente nos parecen tan grandilocuentes y grandiosos como casi inabarcables a actividades cotidianas, no tienen por qué ser actos, pueden ser lenguaje que no deja de ser un acto, pueden ser expresiones, pueden ser espacios, pero a cuestiones como muy palpables, que uno tenga la sensación de que lo puede recoger, que lo pueda manejar, que pueda estar de alguna manera en contacto con ello, no investigar el poder en la escuela o el poder ante la educación, sino hasta qué punto uno se sienten subordinados a otro, hasta qué punto existen elementos

simbólicos que ponen a unos agentes dentro de la escuela sobre otros, hasta qué punto unos sectores de los agentes de la escuela o del proceso educativo ven impedida su participación o su toma de decisiones, estamos tomando un concepto como poder, pues estamos hablando de toma de decisiones, que no deja de ser un acto, estamos hablando de espacios, de símbolos que no dejan de ser signos, de cuestiones que pueden captarse, porque estamos hablando no de realizar ensayos, que yo creo que sería otra cuestión, sino estamos hablando de investigación empírica, y investigación empírica se fundamenta sobre todo en una relación directa u vicaria con un otro o con los otros, generalmente en el caso de la sociología, y con recolección o producción de datos como se quiera, que después habrá que analizar, pero sobre todo estamos hablando de una relación inmediata con la realidad. Lo que decía, lo del marco más teórico, por la necesidad de que los alumnos, por lo que yo tengo de experiencia, vayan vinculando lo que otros han investigado sobre estos temas con su propuesta, con su trabajo de campo y con sus conclusiones, porque lo que sí observan en algunas ocasiones, que no en todas, eso es cierto, son como picos que hace que la idea central, la línea que conduce esa investigación no se vea, sino que se va dando salto desde el discurso teórico a la formulación de objetivos, al trabajo de campo, donde al final, lo que tú has dicho que es muy sensato, donde puedo yo observar ese poder, se convierte en que quiero estudiar por una parte el consejo escolar, por otra parte la opinión de los profesores, por otra parte, claro, eso al final, con muy pocas técnicas de recogida de información, es inviable porque lo que te sale es un mosaico tan grande que es imposible después de trabajar. Sí, sí, si eso además es que se sale adelante fuera de la tecnología.

Yo creo que es verdad que es uno de los problemas generalmente que tenemos quienes, por ejemplo, cuando los alumnos, durante el proceso de licenciatura, nosotros también en la Facultad de Sociología, y cuando en el doctorado, pues las sesiones que tenemos, cuando los alumnos presentan cuál puede ser su objetivo de tesis, sus objetos de tesis, y esto es el problema que nos encontramos, queremos estudiar generalmente todo. Todo. Y llevar una investigación de varios millones de pesetas.

Bueno, no es el caso de nuestros alumnos, mucho más modestos y además no van a invertir tantos recursos. No, pero justamente... Está claro la focalización del análisis sobre un punto, aunque el aparataje para sacar la información sea tremendamente complejo. Sí, sí, sí, y una de las cuestiones es un poco más lo que has dicho tú, es decir, la concreción del proyecto, ahí es realmente lo importante, es la clave, porque si uno es capaz de concretar, es decir, de poner sus objetivos, poner las hipótesis, establecer cuál es la metodología, justificar la metodología, hay un elemento de los capítulos de todos los proyectos, en marketing, en académicos, que es clave, que es la justificación de por qué yo elijo o selecciono este tipo de metodología.

Después ya vendrá el diseño, que generalmente es mucho más fácil y mucho de realizar que esa mistificación que generalmente uno cree, ¿no? Pero lo difícil es realmente la adaptación, es decir, por qué selecciono un método cualitativo en lugar de uno cuantitativo. Que eso implica cuál es la percepción que tengo yo del objeto de investigación y de la gente a la que voy a observar, etcétera, etcétera, etcétera. Es decir, el hacer un proyecto lineal coherente nos va a

implicar que se va a hacer un informe, una tesis, un producto de la investigación coherente.

Muy bien, otro tema que vamos a ir avanzando que me preocupa es cuando veo en algunos trabajos que los alumnos para un tema, como estamos diciendo, que sea concreto en ese sentido de claridad y de pertenencia, formulan 11 objetivos diferentes, imposible de casar en esa línea de coherencia. Bien, ¿qué es lo que queremos decir con esto? Por lo menos no sé si Javier está de acuerdo conmigo. Mire usted, planteese dos, tres objetivos como mucho.

Luego ya irá desarrollando y especificando cada uno de ellos. Pero no formule objetivos tan dispersos que no permitan aglutinarlos en el sentido de la línea de la investigación. Habría dos cuestiones.

Hay una multiplicidad desarticulada de objetivos, que ese puede ser el problema, y entonces ahí lo que habría que hacer es no recortar aleatoriamente, que ese es un problema, sino recortar de una forma con sentido, de una forma realmente coherente. Y por eso digo que lo importante es establecer como un objetivo concreto muy específico y después decir, no preguntarse este objetivo con qué está relacionado, porque generalmente esa pregunta nos lleva con qué está relacionado por encima, y entonces nos lleva pues al final está relacionado con el poder, con la sociedad o eso, la evolución capitalista o vete tú a saber qué. Sino precisamente en qué se desglosa ese objetivo, cómo por abajo se relaciona, de tal punto que a lo mejor decimos, una de las conclusiones muy sensatas seguramente es decir, bueno, el objetivo que nos planteamos en primer lugar es un objetivo demasiado.

Voy a meterme en otro de estos subobjetivos. Dentro de estos subobjetivos que ha pasado a ser objetivo principal, pasamos otra vez a desglosarlo. Cuando creemos que tenemos un desglose, repito, abarcable, con nuestras posibilidades económicas, con nuestras posibilidades cognitivas, con nuestro tiempo, etc., etc., entonces vayamos a por esa etapa.

Si vemos que ese nos ha resultado fácil, que tenemos más tiempo que tal, pues entonces vamos al otro lado. No, porque ahí tenemos la ventaja que somos nosotros, en este caso, los que marcamos los objetivos. No es como decía un poco el dato antes del marketing, que te viene una empresa X y te dice yo quiero estudiar esto, y tienes un margen relativamente corto, le puedes convencer que se te ha equivocado y se te tiene que plantear otra cosa.

En ese sentido yo les he animado, luego tú me dices si es correcto o no, el hecho de que conforme va avanzando la investigación, posiblemente los informantes realicen producciones interesantes pero que no tenían que ver tanto con ese objetivo. Es posible, entonces, como yo les digo, reformular los objetivos por lo que te estabas planteando. No es de interés de los que están hablándote en un grupo de discusión o te despiertan una inquietud que tú no habías visto con antelación.

Yo creo que esto es una diferencia sustancial en este proceso de aprendizaje de una investigación cualitativa, es decir, el no cerrarse en un esquema previo tan rígido que después no te puedas salir de él. Sí, eso estoy de acuerdo, mientras que generalmente la mayor parte de

los acercamientos de carácter cuantitativo están cerrados desde antes. Uno puede tener la imagen de un cuestionario, pero primero tienes que verificar lo que se dice en lenguaje positivista.

Primero cierras completamente tus objetivos y tus hipótesis y los verificas para utilizar el lenguaje más tradicional. Mientras que lo que son las prácticas cualitativas, más que técnicas, a mí me gusta llamarlas prácticas, las prácticas cualitativas sí se caracterizan por algo de forma diferenciada. Las cuantitativas es por su flexibilidad, es decir, porque uno puede estar reformulándose continuamente hasta los propios objetivos, no digamos ya los subobjetivos, etc.

Otra cosa que se plantean los alumnos es cómo en una investigación cualitativa vamos a formular algunas hipótesis de partida. Da la impresión de que no hay que ir a verificar hipótesis, dicen algunos, sino hacerse o formularse unas preguntas a las que vamos a intentar dar respuesta. No, eso es equivocado, vamos a decir, porque uno tiene sus hipótesis y otra cosa es que si no las explicitas seguramente te vendrán por algún otro lado y te aparecerán por todos los sitios.

Quizá a lo mejor el término hipótesis es demasiado fuerte, pero uno sí que plantea sus posibilidades por dónde va a ir. Hay que tener en cuenta una cuestión, es decir, el investigador es un estratega y es un estratega con relación a un punto que pone como objetivo y de alguna forma entiéndase la investigación como una batalla en la que se va viendo un poco desde arriba cuáles son los movimientos en todo el proceso de investigación. De esta manera, al decir que es un estratega, él va a tener las decisiones y va a tener que dar soluciones a todos los distintos problemas que van a surgir durante la investigación.

Esto quiere decir que incluso la primera decisión, la construcción de un objeto, ahí hay una subjetividad, una posición y una teoría más o menos explícita, más o menos implícita. Lo que ocurre, vamos a ver, es que el sujeto cuando va a investigar ellos dicen, pero no podemos ser tan neutrales, nadie lo ha pedido, es que esto es muy subjetivo, nadie te ha dicho que seas tremendamente objetivo, precisamente porque en educación la realidad es azarosa. Las escuelas no son iguales, las representaciones que tienen los profesores son distintas como fruto de su experiencia previa, entonces el decir, yo presuponía que podría ocurrir esto y comprobar que esas creencias las tiene que modificar porque la práctica es otra, es bueno como experiencia investigadora.

Sí, bueno, es bueno y no es bueno. Hay un principio de reflexividad y de observación de la observación, es decir, está bien tenerlo, incluso expresar, que es un primer ejercicio de reflexividad, expresar cuáles son los propios intereses del investigador en el proceso de investigación y en el proceso de investigación en un primer momento, pero teniendo en cuenta que precisamente si son técnicas de investigación social y por lo menos tienen cierto carácter científico, conlleva una serie de protocolos y de tal manera que esos protocolos no estén mediaos o presionados precisamente por esa subjetividad. ¿Qué quiero decir esto? Después

esto, como todo, si la ciencia se define por algo es porque son observaciones que después se hacen para después ser observadas, de tal manera que este investigador que tiene una posición subjetiva y clara, después va a ser realmente observado.

Y aunque sea observado por sí mismo, ese ejercicio de autocontrol, de no presionar a la realidad, a esa realidad que produce, porque no deja de ser una realidad producida que no sea una realidad autoproducida, es decir, que realmente ese contacto con los otros sea un contacto con los otros y que no sea un contacto con los otros tal como han sido de alguna forma dibujadas por nosotros mismos. Pero presidente, me estoy refiriendo a algo muy concreto, es decir, los profesores en general hacen una afirmación rotunda que es los padres no quieren participar, sin buscar previamente las causas, sino que ellos van con creencias de razones más o menos intuitivas del no, sin ver las causas del no, que podría modificar su propio pensamiento sobre esas causas, por una parte, y otra porque en el discurso de los profesores que son sus colegas puede encontrar muchas contradicciones que le haga modificar sus presupuestos previos. Sí, o eso, pero precisamente un poco lo que estoy diciendo, al decir ya los padres no quieren participar, está negando ya esa relación con el otro, es decir, está negando a ese sujeto que son los padres.

Es decir, ni siquiera les pone en la posición de... ni que puedan tener sus problemas para condicionar, ni siquiera que se expliquen esa no participación y que de alguna forma les dé voz para que se justifiquen de alguna manera esa no participación. ¿Por qué no participan los padres? ¿Por qué no se preguntan por qué no participan? Porque se han agarrado a una respuesta ya extendida, parece de cierto sentido común, que yo creo que no está suficientemente explicada. Bien, por el tiempo vamos a pasar a algo importante como son las técnicas de recogida de información.

Yo les he propuesto tres grupos de discusión con ciertas características del artículo que tú ya conoces y, por lo tanto, no vamos a entrar mucho en su explicación. Sí, en cambio, en otro tipo de explicación más situacional. Es decir, uno se encuentra ya con el grupo y esto es lo que me preguntan.

Bueno, ¿y qué hago si se me bloquean? ¿Y cómo formulo la pregunta muy directa? ¿Quién tiene el poder? Y aunque tú le dices sutilmente en la guía del curso, pues no, mire, usted directamente no debe entrar porque está condicionando al grupo ya para un tipo de respuesta que tú prefieres que te den. Hay que dejar cierta libertad. Y, por otra parte, se desconciertan si los informantes no se centran en el tema que él esperaba que se centrara.

Sí, precisamente, en el grupo de discusión, una de sus bondades es precisamente la espontaneidad y que es un acercamiento al contexto del propio tema que estamos abordando. Que no aparece el tema que nosotros estamos estudiando, el asunto que nosotros estamos estudiando, pues pueden pasar dos cosas. O porque ese asunto no ha sido bien planteado de forma indirecta en la presentación del grupo o porque ese asunto no interesa hablar al grupo.

¿Cómo sabe si ha sido por la causa A o por la causa B? Pues, generalmente, cuando tú planteas

a lo mejor el tema, y siempre depende del tema, y ves que nada más tocarlo se da una especie como de huida a la mente del grupo, pues ahí va concretamente que no ha aparecido el tema porque no interesa hablar de ese tema. Por ejemplo, la experiencia que tuvimos con una compañera con un estudio sobre las mujeres en situaciones que podían acceder a puestos de responsabilidad en grandes empresas, pues el problema es que nosotros lo hacíamos un poco de forma indirecta, planteábamos el tema, ¿no? Y no entraban los grupos de grandes varones, no entraban en el tema. Pasaba un rato y no entraban.

Entonces, entrábamos con cosas cada vez más cercanas y casi siempre se iban, incluso directamente, y claramente se iba a la mente el tema. No interesaba hablar de ese tema. ¿Y en ese caso qué hace el investigador? ¿Plantear por qué hay esa ilusión del tema? En primer lugar ya es un dato, y entonces ahí está la cuestión, y por eso normalmente es un proceso.

Seguramente en los primeros grupos... Sale más torpe, eso es cierto. Y uno cuando los analiza dice, bueno, y esto no ha salido, no ha salido. Entonces, un poco mi consejo, por lo menos desde mi práctica, es que ya en los siguientes grupos comprobar que la dinámica es así, y una vez que ha salido la dinámica y que vemos, plantear a la parte final, que yo la planteé a la parte final, a diferencia de otras escuelas, por decirlo de una manera, en la forma de entender los grupos de discusión, que son más de dejar al grupo que hablar hasta el final, mi idea es de continuamente ya, no de atacar al grupo, porque uno puede salir de espera, sino continuamente de estar en conflicto, si quieras, con el grupo a la medida que les planteo conflictos.

Y esto, ¿por qué no ha salido? ¿Por qué las dos o tres veces que yo he intentado hablar de eso, ustedes no se dan por aludidos? ¿Por qué hay una contradicción entre un sector, por lo que han dicho en un momento del grupo, y lo que han dicho en otra? Porque, a ver, pónganse de acuerdo entre una cosa, entre lo que han dicho unos y lo que han dicho... todas las contradicciones que he podido captar, hay veces que hay cosas que se captan hacia el final, o hacia el final me refiero, cuando está uno en el análisis, y entonces uno no ha podido reformularlas en la propia situación de la reunión de grupo. Pero todas aquellas contradicciones, o cosas difusas, o elementos extraños que han podido entrar en el grupo, yo soy partidario, frente a esa idea de la moderación absolutamente no directiva, de volcarlos y de meterlos en el grupo. Yo creo que hay un procedimiento interesante que es el de destapar, a lo mejor, algunas contradicciones, y otra es apoyarte en la frase de alguno de los miembros para reformular, creo entender que lo que querías decir, para ver si de ahí, ese es un modo que yo utilicé el otro día y salió muy bien, porque claro, haces fijar la atención sobre algo dicho, no que tú dices.

Hombre, claro, eso tenemos que entrar en el detalle. Cuando digo reformulación, eso generalmente es siempre con las palabras, lo que uno vaya a recoger en el grupo son las palabras de la gente, el discurso de la gente, entonces hay que hacer la medida, lo menos posible, utilizar los propios términos para que no contaminen precisamente aquello realmente que es el grupo. Eso un poco está claro.

Pero aún así, es decir, cuando llevamos ya dos horas de reunión de grupo... No les digas dos horas porque, pobrecito mío, yo les he dicho que como máximo tres grupos de discusión y una hora por aquello de la transcripción posterior. De todas formas, lo de la transcripción, yo a lo mejor voy a hacer una recomendación. Hombre, la transcripción siempre es buena tenerla, siempre es buena hacerla, pero yo diría que me está haciendo gestos como que no... Que sí, que sí, que sí.

Que en situaciones de precariedad, escucharla y tal, porque es un trabajo arduo lo de la cuestión de transcripción. Al alumno leer el primer grupo, ver lo que tú has dicho muy bien. Bueno, puede haber falla en esta formulación o cómo puedo replantear esto de otro modo.

Y entonces, a la hora de transcribir, dejar espacio en el folio, en el margen izquierdo en blanco, porque eso va a permitir después ir trabajando en lo que yo llamaría, tú puedes llamarlo de otro modo, comunidades de análisis antes de la categorización. ¿Qué tipo de temas se van abordando en cada uno de los grupos para que cuando yo lea el segundo y lea el tercero, pueda hacer agrupamientos de la información de las producciones de los sujetos e ir intentando entablar algún tipo de categoría al menos provisional al inicio? Sí, eso está claro. Eso además te va produciendo una cosa que es el informe.

Eso es. Pero yo creo que las primeras lecturas o los primeros análisis, cuando hacemos ese primer grupo que es un poco casi tentativo y antes de los otros, la recomendación es una lectura de conflictos. ¿Dónde están aquí prácticamente los conflictos para poder retomarlos en los grupos siguientes? ¿De qué es lo que no me hablan? ¿Y qué cosas extrañas, qué cosas no quedan claras para luego replantearlo? Es un primer análisis muy de batalla, muy provisional, pero que luego tendríamos que volver.

Cuando tengamos el conjunto de reuniones de grupo tendremos que volver sobre esa. Pero un poco algo que nos sirve para replantearlo en los otros grupos. ¿Qué gente no estaba de acuerdo? ¿A qué se puede corresponder? ¿Ese no está de acuerdo? La disquepatia.

Todo ese tipo de cuestiones. Luego los consensos que parecen muy naturales. Cuidado con las cosas que parecen naturales.

Tú lo has planteado. El que te diga en una reunión de profesores es que los padres no participan. Esas cosas que se tienen como natural son las que hay que, por decirlo de una forma, machacar en mayor medida.

Otra cosa importante es, y ya con esto cerramos, cómo vinculan toda la parte teórica, los objetivos que se han formulado, la información recogida, con una especie de entramao escrito en el informe. Ellos me preguntan, pero entonces, lo que he hecho teóricamente, aquí arriba, en el discurso, ¿cómo después lo vinculo? ¿Tú serías partidario de que fueran diciendo, tal y como Vol señala, en el aspecto del poder, lo que podemos comprobar en nuestros grupos es donde está la gente, ir vinculando teoría con la propia información? Sí, pero esa es la dificultad. Dilo, dilo, porque yo se lo digo mucho, que no me dejen apartar la teoría por un lado.

Sí, pues esa es la virtud. Y ahí sí que no hay recetas. Esa es una integración que llamémosle dialéctica, llamémosla un poco.

Va a depender de la experiencia que tenga uno, de lo que haya leído uno, de sus experiencias vitales, de lo que ha vivido, de todo esto que va a tener. De esa capacidad de estar continuamente, de ir de la teoría a los datos y de los datos a la teoría. Y es un continuamente circular.

En esos momentos uno también puede estar haciendo análisis de su propia experiencia, incorporándola al discurso. Es decir, no enlazo solo lo teórico con lo que dicen los informantes, sino yo mismo me puedo seguir cuestionando, preguntando o dando alternativas o buscando causas de por qué han producido esa información. Bueno, ya nos tenemos que despedir.

Quería solo deciros que a algunos que me decís que os cuesta muchísimo trabajo, porque sois en zonas rurales, mucho trabajo construir tres grupos. Podéis compensar a lo mejor dos grupos y entrevistas sobre estos mismos temas, entrevistas de carácter individual. Lo que sí es importante es recoger información del mayor número de personas.

Cuando concluir, me preguntáis otros, cuando haya una cierta saturación de esa información. Si yo ya no saco nada a las preguntas que estoy formulando, sino que se repiten las producciones anteriores, pues no empecinaros en buscar más. Lo que sí os pido es esa coherencia en el trabajo y una claridad de expresión que me permita descubrir lo mucho que habéis aprendido en este trabajo.

Muchísimas gracias, Javier. Muchas gracias. A toda velocidad hemos ido, pero espero que hayan quedado muchas dudas resueltas.

Hasta la próxima emisión. Hasta luego, buenas noches. La profesora de Gestión y Dirección de Centros Educativos, Teresa Bardisa, nos ha presentado este espacio centrado en el trabajo de curso que han de realizar los alumnos de Quinto, con cuestiones prácticas en torno al desarrollo de una investigación de carácter cualitativo.

Hemos contado con la colaboración del profesor de Sociología, Javier Callejo, de la Facultad de Sociología de la UNED.