

¿Qué opinas de la democracia interna? Va a venir por los propios partidos. Es decir, cuando se miran las listas de afiliados y se ve la bajada o el poco número de afiliados, por ejemplo, deberán ellos mismos reconsiderar su sistema de funcionamiento. Porque si no reconsideran su sistema de funcionamiento, pues se van a quedar solos. Yo me atrevería a decir que hay un cierto grado de razón en la aspiración, que además lo pide la propia constitución. Los partidos tienen que ser...

democráticos, lo dice el artículo 6, pero lo que pasa es que yo creo que los partidos de masas, de muchos militantes, es difícil el que sean operativos y eficaces y que al mismo tiempo se pueda cuidar, es decir, que se puede alcanzar una cierta relativa democratización, pero la democratización en los partidos nunca será perfecta. Por otro lado, quiero decir que tampoco los ciudadanos que muchas veces manifiestan sus aspiraciones, luego en la práctica tienen demasiado, podríamos decir, congruencia con ello. Yo he hecho repetidísimas veces, por ejemplo, calicatas de tal tipo, preguntarle, usted que en la última elección en Madrid, ¿a quién votó? Pues al Partido Socialista, al PP, a quien sea, etc. Dígame usted, por favor, los tres primeros de la lista, no le voy a pedir a usted que me diga usted los 14 que salieron elegidos o los 12 o tal. Bueno, pues difícilmente pasan del segundo, es decir, que el ciudadano ni mira siquiera, probablemente, no digamos ya al octavo o noveno y tal, como no sea su amigo, su primo de su pueblo. Claro, ese es un problema que realmente tampoco por la ciudadanía hay demasiada sensibilidad. Y luego, por otro lado, el tema de la financiación.

¿Cuál es el país donde los diputados, mejor dicho, los congresistas son más independientes? Es los Estados Unidos, que a veces en el Senado se cambian los votos, etc., y se piensa un poco realmente el interés del elector, de aquellos que le han llevado al escaño. ¿Por qué? Porque en Estados Unidos, en las elecciones, los candidatos se autofinancian las elecciones. Ellos tienen que buscarse el dinero de financiación. Por ejemplo, un senador en Estados Unidos del partido le habilita un 20% de los costos de la campaña. El resto, el 80%, se lo tiene que buscar él en el Estado, entre los grupos sociales que le apoyan. Bueno, eso tiene también el peligro de la corrupción de los grupos de presión y de interés. Pero lo que sí también tiene la importancia es que cuando ese señor llega a Washington dice «Oiga, señores del partido, ustedes me han elegido relativamente poniendo en la lista, pero yo me he sacado la financiación de la campaña y el apoyo de los electores». Y eso, evidentemente, facilita la independencia del parlamentario, del congresista, con relación al propio partido. Nos tienes que invitar a otro programa para discutir. ¿Dir esto qué dice?

Es muy importante. Pero yo creo que esta pregunta pone, y lo que decía el profesor Cabero, pone el dedo en la llaga de un problema que existe cuando se discute de sistemas electorales y partidos políticos. Y que ha salido poco, pero ha salido al final. Que es el de que en un sistema proporcional, que tiene más justicia electoral que en un sistema de mayoría, evidentemente, tiene alguna disfuncionalidad, que es la representación que podríamos denominar colegiada. O sea, se le da la representación a un colegio, más que a diputados individuales, a un colegio, es decir, a un grupo, a la lista de candidatos. Y es una confianza que se deposita en ese grupo o en el líder, que más bien es en el líder, y prescindiendo de los candidatos individuales que forman parte de esa candidatura, de esa lista electoral. Eso tiene alguna disfuncionalidad. Pero, al mismo tiempo, lo que hace es relativizar un tanto lo que hemos dicho, y yo también lo he puesto por escrito, respecto. De la vigencia del mandato representativo.

y la emergencia de un mandato imperativo de partidos en las cámaras. Porque en España somos muy dados a arrasgarnos las vestiduras. Cuando un diputado abandona un partido político o un grupo parlamentario y pasa al mixto, nos arrasgamos las vestiduras diciendo, pues qué barbaridad, eso no debe ser, no ha ganado el escaño por sí mismo, la confianza se le dio al partido, ese hombre debe dejar de escaño para que pase el siguiente en la lista electoral, porque eso es un fraude al elector, y nos arrasgamos las vestiduras. Y no digo yo que sin razón, alguna razón hay. Pero cuando al mismo tiempo en la Cámara un partido político no da libertad de voto, ya la expresión se las trae, eso de la libertad de voto, como si no fuéramos libres o no fueran libres, pero no da libertad de voto sino que exige disciplina, nos arrasgamos las vestiduras diciendo, qué barbaridad, no son libres de hacer con el escaño lo que quieran, no son libres de hacer con su voto.

El caso es que nos rasgamos las vestiduras cuando pasa una cosa y cuando pasa la otra. Siempre estamos rasgando las vestiduras, pero la solución no se le ve, no se ve por ninguna parte en el horizonte. Tenemos otra llamada. Creo que era el mismo señor que nos llamó desde San Vicente de la Barquera que creo que quería hacer alguna matización. ¿No es así? Buenas noches. Sí, buenas noches. Gracias por dejarme matizar esto porque creo que era interesante aclararlo. El papel de la Comisión Trilateral en el nuevo orden mundial en relación con la democracia española. O sea, tengo entendido que algunas

personas, algunos periodistas, concretamente en Le Monde Diplomatique, consideran que hay un gobierno paralelo a los gobiernos institucionales, a los cuales el ciudadano en un momento dado puede, por la vía judicial o por la vía del voto, exigirle responsabilidades. Pero la Comisión Trilateral, ¿qué papel juega en relación con la democracia?

la democracia y con los estados de derecho como el nuestro si es posible que me lo conteste alguno de los ponentes y felicitarles por lo bien que están desarrollando el debate o el coloquio si perjuicio que Andrés Sánchez Másez pueda contestar, a mi me da la sensación que eso de la trilateral es más un mito que otra realidad porque es que si miramos las personas que componen la trilateral, por ejemplo del grupo español y luego pensamos la influencia o conexión que tienen pues yo creo que en realidad ellos mismos pues hacen creer que realmente es muy importante la trilateral y que realmente dirige la política económica y por el lado yo creo que su influencia es muy muy relativa es decir, pienso yo que muchas veces cuando vienen de una reunión de la trilateral en Tokio o lo que sea pues hablen un poco en la prensa lo que han dicho allí y cuando llegan aquí nadie les hace ni pito caso lo que han dicho los señores de la trilateral bueno, a mi me parece que eso el tema no es tanto el instrumento que un instrumento puede ser la trilateral u otro, el tema es como es el nuevo orden

internacionales, es la gran pregunta ¿cómo se construye un orden internacional? pues teníamos un orden bipolar muy peligroso desde el punto de vista de la paz donde se podía ver una destrucción mutua asegurada, donde había una carrera de armamentos muy grande, donde había peligros en los años 80, y ahora tenemos un orden donde hay una única potencia en el campo militar, aunque haya potencias, incluso algunos economistas hablan de guerra entre bloques en el campo económico, entre Europa, la comunidad de Japón y los Estados Unidos y ahí claro, pues hay un debate y yo creo que ese debate tiene que ver con lo que ha preguntado antes otro oyente sobre la soberanía ¿qué Europa queremos? si queremos una Europa más vinculada a los Estados Unidos, una Europa más independiente, si es más independiente y tiene que tener una política exterior y de defensa propia ¿quién organiza eso? ¿cómo se regula? ¿qué parlamento es el que controla todas esas decisiones? ¿sobre qué principios? ¿eso no implica de alguna forma crear una nueva constitución europea? pues es la única forma de que Europa se dote como agente político, como actor político ¿qué es lo que se está haciendo?

de una voluntad propia, de una identidad propia. Si no, tenemos como la guerra del Golfo, donde cuando se dijo aquel debate entre Tarek Aziz y James Baker, pues solo hay que recordar lo que dijo el ministro Irakid. Bueno, bueno, Europa no hemos hablado porque estos señores no tienen ninguna posición propia en este tema y ya para eso hablamos directamente ya con los Estados Unidos, que son los únicos que tienen la posición. Entonces ahí ese es un tema importante. ¿Queremos un orden americano o queremos un orden donde Europa tenga una especificidad? Pues ahí desde luego hay posiciones que van a decir que no hay que romper de ninguna manera el vínculo, como la posición del Partido Conservador Británico. Hay otras posiciones distintas, pero va a ser difícil construir una identidad y una voluntad propia. Y ahí lo de la trilateral, que tuvo una gran importancia sobre todo en los años 70, con aquellos informes sobre la ingobernabilidad, las democracias. Hoy ya queda más bien como una cosa más, pero lo importante es el orden americano. La verdad es que la trilateral es una unilateral y se llama la Casa Blanca. Exacto, esa es la unilateral, es la unipolaridad, ese es el gran problema. Tenemos otra llamada desde Barcelona. Buenas noches, Sebastián.

Sí, díganos. Salió una nota informativa en la cual se hablaba de la muerte de un joven de 12 años en enfrentamientos con las fuerzas militares israelíes. Esto por una parte, entonces medios informativos distintos hay un razonamiento de fondo social en los cuales fluye. Últimamente hemos observado en televisión una noticia en TV3 en la cual dice espectacular accidente en el puerto de Tarragona. No es que espectacular accidente, es fatal accidente o crítico accidente. ¿Por qué?

Eso es un gran aspecto a mucha población, no podía haber afectado a mucha población. Yo, mi pregunta es, ¿hasta qué punto los medios informativos, siendo distintos, no tienen unas consonancias políticas o sociales de conjunto? Entonces, esta es mi pregunta básica. Me gustaría que nos la hablaran. Y desde el punto de vista informativo, ¿qué directrices existen? Parece ser marcadas desde una misma dinámica en cuanto a política informativa. Y en cuanto al tema de la democracia, la democracia tendría que ser perfecta, porque es un hecho perfecto. Pero en el punto de vista, otros interventores han hecho una alusión muy exacta a fuerzas internas, de rango, dije que más interno, a desconocido, lo cual interviene en las decisiones políticas de gobiernos. Posiblemente sea verdad, dada que uno va estudiando y observando las cosas y se va dando cuenta. Entonces, podríamos decir que desde qué punto el voto no es el alimento de las expresiones.

del pueblo y se convierte en un hecho inmoral para los políticos. Pues muchísimas gracias. Le va a contestar el profesor Teodoro González Ballesteros, que es especialista en Derecho de la Información. Bueno, yo creo que no existen conexiones básicas entre los medios de comunicación, absolutamente ninguna, absolutamente ninguna a escala probablemente de informador, de profesional de la información. Otra cosa, si nos planteamos la cuestión de la concentración de medios de comunicación, las grandes concentraciones que se están produciendo ahora. Pero en noticias como la que el oyente nos acaba de decir, es la pura decisión del informador que tiene que hacer ese reportaje, la tragedia o la forma en cómo cuenta una noticia. Es cierto también que en el caso de noticias internacionales, como era la primera que comentaba, pues hay una agencia internacional que es Reuters, que es una agencia, ¿no?

en donde todas las noticias que dan sobre la cuestión palestina, la da a su manera, que es la que nos llega internacional, pero en lo que se refiere a directrices específicas en el campo de la comunicación, en el campo de la información, no existen. Es muy difícil pensar que existen. Otra cosa, vuelvo a insistir, podría pensarse cuando se habla de concentración de medios y sobre todo de cuestiones de política nacional, que hablaríamos de otro tema. Sí, tenemos otra llamada desde Madrid. Buenas noches. Hola, buenas noches. Llevo un rato escuchando el programa y se han hablado de tantas cosas que tendría bastantes preguntas que hacer, pero solamente voy a hacer dos preguntas para ver si me las pueden aclarar. Una es que cuando han estado hablando de la crisis de valores, etc., me ha parecido entender que ellos no consideraban que el mercado fuera una opción política. Entonces me gustaría que me aclararan si ellos consideran,

que el mercado es una opción política o no es una opción política. Y otra de las cuestiones que me gustaría que me aclararan es la siguiente. Cuando se habla de la crisis de los partidos y del sistema, etc., y al mismo tiempo se habla de la abstención y del valor político que puede tener la abstención de contestación a lo que hay, también dicen que la solución está dentro del sistema en plantearse nuevas organizaciones, nuevas formas de plantearse los problemas, etc. Y entonces parece ser que esa nueva forma de plantearse los problemas y organizaciones tiene que surgir de lo que hay. Y eso me recuerda algo así como si el absolutismo, el antiguo régimen dijera bueno, pues miren ustedes, nuestro papel se ha terminado y ahora tenemos que pensar en lo que hay que hacer. Y eso me recuerda algo así como si el absolutismo, el antiguo régimen dijera que no hay problemas desde otro punto de vista completamente distinto.

Y además lo vamos a hacer nosotros también. Es decir, si hay una crisis, la crisis se va a solucionar por las propias personas que de alguna forma la han creado. Bueno, muchas gracias. Gracias a usted. Le contesta el profesor Santos Márquez. Hay una gran pregunta, sobre todo porque nos ha seguido muy bien el debate, planteado dos problemas que han estado en toda la intervención y en todo el debate que hemos tenido. En relación al tema del mercado, yo creo que lo que es una opción política es el decir, como algunos afirman, que hay una compatibilidad absoluta, una identidad entre mercado y democracia. Eso es lo que a mí me parece que es una opción política. Es decir, el pensar que es posible un sistema económico tan complejo como el actual sin mercado, yo creo que... casi ninguna ideología política hoy afirma eso. Ahora, el identificar la economía de mercado sin más con la democracia, ahí es donde ya hay ideología política. El identificar que la causa del derrumbe de los países del este está únicamente en la ausencia de mercado...

competir tú, ahí hay una ideología política, por lo tanto, tan importante como eso puede ser para unos la ausencia de religión o para otros la ausencia de democracia política. Y en relación a la otra pregunta, claro, es que aquí es donde yo creo que hay una diferencia en el término crisis. ¿Cómo entendemos la crisis? Si nosotros pensáramos, por lo menos yo, que la crisis es tan absoluta, tan terminal, tan definitiva, que hay que buscar un sistema de regulación política, un sistema de participación radicalmente distinto a este, desde luego no cabe la menor duda que no hay ninguna posibilidad que los partidos en cuanto a tales se revitalicen, se regeneren, se democratizen interiormente y puedan ser actores creíbles en el futuro. Habrá que buscar un mecanismo distinto donde no haya partidos, donde no haya democracia representativa, etc. Ahora, si se piensa, como hemos dicho aquí al inicio de este debate hace ya hora y media, que no es posible la democracia política representativa sin partidos, que no es posible la democracia sin que haya también democracia representativa, pero que tampoco es creíble sin democracia en los partidos, pues entonces esos actores o se transforman en un sistema de regulación política.

no tendrán credibilidad y en ese sentido efectivamente personas, grupos, sectores o instituciones que ya están en este régimen, en este régimen político, tienen que hacer el esfuerzo de modificarse, de autotransformarse para ser creíbles. Y no se trata tanto de una ruptura radical con este régimen político constitucional o democrático, buscando una fórmula radicalmente alternativa de vida política en cuyo

caso no tendría ninguna credibilidad estos actores. O sea, tú hablas de la ley de reforma política del 77. No, porque eso ha significado el paso del régimen franquista. Era del 76 además. Lo que yo hablo es que una vez que hay un sistema constitucional... ¿Y de todos qué órganos se regeneren? Hombre, que los partidos en cuanto tales, no solo los macros, sino los micros, no solo los grandes, sino los pequeños, puedan tener la posibilidad de regenerarse y de evitar los vicios que han tenido y de buscar nuevos mecanismos. Y yo creo que el mercado se ha más o menos contrastado, que es el ámbito más adecuado para el proceso económico. ¿Por qué? Porque por sí solo puede llegar a ser perverso. El mercado...

necesita, en función de los valores de justicia, solidaridad, etc., correctivos compensadores, que lo deben dar, en muchos casos, los poderes públicos, que no pueden permanecer impasibles ante el propio juego dinámico del mercado. Y yo por eso creo en la economía social de mercado, que es la economía de mercado... Esa es la tendencia social cristiana del PP, no la neoliberal. No, es lo inventado precisamente por un liberal que se llamaba Mille-Larmat, que fue el ideólogo de Derhard en Alemania en los años 50. Pero no es neoliberal. Pero yo sigo creyendo en la economía social de mercado. La economía pura de mercado creo que puede llevar a grandes desgracias. Pero ahí tenéis un debate fuerte, ¿eh? Porque hay un sector neoliberal creciendo en el Estado mínimo. Pues no digo el debate que tenéis. No, no, no, el mío enorme. Entre las posiciones del Estado, la mía enorme. No me traje más que el debate, pero que diga que está posicionando economía. Yo lo que os diría es que a mí me parecen muy respetables tus posturas, pero lo que me temo es que no te admite ni siquiera el debate. Estás en campaña de trabajo. No, hombre, no. Pero que crees que... Los propolíticos están en campaña. Yo reconozco que estoy mucho más de acuerdo con Cabrera que con la posición neoliberal.

pero eso no quiere decir que la posición neoliberal tiene gran fuerza y la ha tenido dentro del PP sobre todo antes de la victoria de Clinton desde la victoria de Clinton ha habido un matizamiento el PP está en el Partido Popular Europeo y el Partido Popular Europeo defiende la economía social de mercado pero la Unión Democrática cree que no son democristianos auténticos y que por tanto eso ha sido un cambio ahí la Unión Democrática es una visión puramente interesada porque son competidores en Cataluña muy bien todavía tenemos más ya estamos llegando al final del tiempo de revista que esta noche se ha prolongado unos minutos más con motivo de este interesante coloquio que desgraciadamente no hemos tenido tiempo para tocar muchísimos temas que hubiésemos podido hacer antes de terminar quiero dar las gracias por su participación y colaboración a los profesores don Antonio García Sánchez Mases don Teodoro González Ballesteros don Íñigo Cabero Tatayade y don Antonio Torres del Moral muchas gracias a ustedes

y buenas noches. Muchas gracias. Gracias. Han colaborado en la realización de este programa Yolanda Gómez Sánchez, María José Rivera Barro, Ana Ventureira Pedrosa y Gregorio Parra. Ante el micrófono, como cada viernes, Charo López de Haro. Gracias por la atención prestada y, sobre todo, gracias a aquellos que con sus llamadas han hecho más interesante este coloquio. Buenas noches y feliz fin de semana. Les dejamos con Edith Checa y el informativo semanal de la UNED.