

La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días

Esta noche con dos espacios. Comenzaremos con Introducción a las Ciencias Políticas. Nos acompañan las profesoras Carmen González Enríquez y Elisa Chuliá, con las que hablaremos de la política y los medios de comunicación. Continuaremos con Historia del Mundo Contemporáneo, hablando del periodo de entreguerras y la depresión de los años 30 con la profesora Ángeles Ejido. Y comenzamos ya con Introducción a las Ciencias Políticas. Esta noche en nuestro programa de Introducción a la Ciencia Política vamos a hablar de política y medios de comunicación. Nos acompañan las profesoras Carmen González Enríquez, buenas noches. Buenas noches, Isabel. Y Elisa Chuliá, que es profesora de Introducción a la Ciencia Política de la UNED también y experta en el tema que vamos a tratar esta noche. Buenas noches y bienvenida. Hola, buenas noches.

¿Por qué este tema? Esa sería la primera pregunta. ¿Por qué se ha elegido este tema para nuestro programa de esta noche? Bueno, porque como los alumnos saben ya, el eje central del temario del libro que tienen que prepararse para la asignatura es el de la democracia, el de condiciones sociales de la democracia, condiciones políticas de la democracia, tipos de democracia, etc. Y un tema central en las democracias modernas es el papel de los medios de comunicación. Sin embargo, este tema apenas es tratado en las lecturas que hemos recogido. Por eso nos parecía necesario darles unas pequeñas indicaciones sobre este particular, trayendo al programa a una persona que conoce muy bien el tema. Pues bien, cada uno de los oyentes supongo que pensarán que los medios de comunicación tienen un papel diferente. Sobre todo en los estudios. En el sistema político. Pero ¿cuál es el papel, profesora Chuliá?

de los medios de comunicación en un sistema político? Bueno, vamos a ver. En primer lugar, tendríamos que distinguir entre sistemas políticos democráticos y no democráticos. En los sistemas políticos democráticos, yo diría que las funciones de los medios de comunicación son tres. En primer lugar, informar. En segundo lugar, crear opinión. Y en tercer lugar, entretener. Pues bien, la característica de los medios de comunicación en sistemas democráticos, y hablo en sistemas de democracia liberal, utilizo este adjetivo para distinguir este tipo de democracias de otras democracias o de otros tipos de regímenes políticos denominados democracias, pero a los que se les adjunta el adjetivo popular o orgánica, que no son en rigor democracias. Es decir, como decía, la característica de los medios de comunicación en sistemas de democracia liberal es que no están sujetos al control gubernamental. Y aquí hay que tener cuidado, porque en sistemas políticos democráticos podemos decir que un medio u otro es gubernamental, pero normalmente nos estamos refiriendo a que es un medio próximo y de...

ideológicamente al gobierno, exceptuando el caso, por ejemplo, en nuestro régimen en España, concretamente de Televisión Española, se habla de que Televisión Española es un medio de comunicación gubernamental, luego podremos entrar a debatir en qué medida esto es acertado o no. Pero en cualquier caso sí que hay una diferencia clave entre los medios de comunicación, en una dictadura y en una democracia, en la democracia no están sujetos a un control gubernamental directo y explícito. Hay otra característica de los medios de comunicación en democracia, y es que deben ser plurales, y el mayor peligro a la pluralidad en un sistema democrático es la concentración de medios de comunicación.

Ahora bien, hay que tener también en cuenta que la concentración de los medios de comunicación no es, por definición, perversa. Concentración de la propiedad. Exactamente. A veces puede ser la concentración de la propiedad, a veces puede ser una estrategia adecuada para evitar que un medio de comunicación sea agotado. Por otro lado,

por grandes multinacionales de la comunicación. Es decir, se puede utilizar como estrategia para evitar mayor concentración. En dictaduras, por el contrario, los medios de comunicación ni son libres ni son plurales. Las informaciones y opiniones que transmiten están filtradas por los gobiernos y esa filtración de la información y de la opinión puede ser directa, por ejemplo, a través de la censura previa, o bien puede ser indirecta. Es decir, a través de una censura que aplican los propios medios de comunicación, es decir, los periodistas, para evitar los castigos gubernativos. Que en el mejor de los casos, estos castigos gubernativos pueden estar tipificados, como son multas, a lo mejor inhabilitaciones o suspensiones de empleo, y en el peor, consiste en la utilización del terror, y conocido es el caso de muchos periodistas en dictaduras que desaparecen o son asesinados. En cualquier caso, y por volver un poco a la pregunta con la que iniciamos este programa, tanto en sistemas democráticos como no democráticos, los medios de comunicación hacen falta.

aspiran a crear opinión pública. ¿Y podrías definirnos un poco más qué significa, qué es este concepto de opinión pública, qué es la opinión pública? Pues la opinión pública, opinión pública es un concepto resbaladizo, como otros muchos que tenemos en nuestra disciplina, como podría ser el concepto de institución o el concepto de sociedad civil, es un concepto resbaladizo que ha dado lugar a decenas de definiciones, a decenas o incluso probablemente a centenares de definiciones. Tanto es así que algunos autores han propuesto su supresión, la supresión del concepto y la utilización de otros conceptos menos ambiguos. El caso es que ese concepto sigue utilizándose tanto en la lengua común como en la académica y los defensores de la utilización del concepto ven en esa utilización una prueba de la imprescindibilidad del concepto. En cualquier caso, desde una perspectiva politológica, que es la que a nosotros nos interesa, yo creo que cabría distinguir dos acepciones de opinión pública. Una primera acepción sería opinión pública como conjunto de opiniones sobre asuntos de interés público que mantienen los miembros de una sociedad en un determinado sentido.

Y luego hablaré de la segunda acepción, pero primero quiero hacer algunas precisiones respecto a esta primera acepción. Cuando digo en un determinado lugar y en un determinado momento, lo hago por lo siguiente. La opinión pública no es algo estable a través del tiempo y del espacio. Es decir, respecto a un tema concreto, la opinión pública española puede ser bien distinta de la francesa o de la italiana. Y por otra parte, nada tiene que ver la opinión pública, por poner un ejemplo que no sea próximo, la opinión pública sobre un tema como el aborto hace 50 años en España o hoy. Es decir, la opinión pública no es estable. Varía en función del tiempo y del espacio. Y luego cuando digo también, cuando hablo en esta primera acepción de opinión pública de que la opinión pública es un conjunto de opiniones que mantienen los miembros de una sociedad, quizá habría que aclarar qué entiendo yo por sociedad. Es decir, todos los miembros de la sociedad forman la opinión pública y aquí en rigor habría que excluir a aquella gente, si es que la hay, a la que no le interesan absolutamente nada los asuntos públicos.

que carece de opiniones más allá del ámbito privado. Como digo, sí es que la hay, porque de alguna manera y en alguna medida todos tenemos una opinión acerca de los temas que no son próximos, pero no tan próximos como el propio ámbito familiar. Evidentemente, no todos contribuyen a la formación de la opinión pública de la misma manera. Hay públicos más y menos informados y con más y menos opiniones. Ahora bien, que esto sea así no nos debe llevar a afirmar que la opinión pública es una cuestión de élites. Yo creo que el soporte de la opinión pública es mucho más amplio que unas élites determinadas, políticas o económicas. Esta era la primera acepción de opinión pública. La segunda acepción de opinión pública, en esta segunda acepción de la opinión pública se definiría como un sujeto colectivo y abstracto de la opinión dominante en una sociedad. Y digo opinión dominante y no mayoritaria porque no siempre coincide la opinión dominante con la mayoritaria. A veces la opinión dominante puede no ser la mayoritaria en el caso de que, en 2017 si es cuestión de algo, estos estados m hotspots ledort dicen que se vive en una sociedad dominante porque op cervientn la wrists nietarla mu Hondibile from the d el o

entienden tengan una voz pública bastante resonante, por decirlo de alguna manera. En cualquier caso, la opinión pública en esta segunda acepción cumple una serie de funciones de las que ahora voy a hablar, pero también me interesa decir en cualquier caso que cuando los medios de comunicación y los políticos utilizan el concepto de opinión pública o el término opinión pública, mejor dicho, se están refiriendo habitualmente no tanto a la distribución de opiniones en una sociedad, sino a esa opinión dominante. Como os decía antes, en esta segunda acepción opinión pública tendría distintas funciones. Por una parte, la función de legitimación del sistema político. El filósofo inglés David Hume escribió en el siglo XVIII que algo así como los gobernantes no tienen nada que les sostenga excepto la opinión. El gobierno se funda solo en la opinión y esta máxima, decía Hume o escribía Hume, se aplica tanto a los gobiernos más despóticos y militares como a los más dominantes. El gobierno se funda solo en la opinión y esta máxima, decía Hume o escribía Hume, se aplica tanto a los gobiernos más despóticos y militares como a los más dominantes.

y populares. Es decir, se podría afirmar que con independencia de la base sustantiva sobre la que se asiente la legitimidad de un régimen político, sea esta divina, carismática o legal-racional, utilizando la terminología de Weber, el sujeto que la concede, que concede esa legitimidad, no es otro que la opinión pública. Esa sería la primera función de la opinión pública, como digo, legitimadora de un sistema político. La segunda función de opinión pública sería la función integradora. Es decir, la opinión pública integra a los miembros de la comunidad en torno a principios y normas básicas del Estado. Y la tercera función sería absolutamente esencial en sistemas políticos democráticos, y es que la opinión pública en la democracia cumple la función de fuerza informadora de la vida política. Y aquí me refiero a la expresión conocida por todos de la democracia como gobierno de la opinión. Precisamente esta centralidad de la opinión pública en el gobierno de la democracia es la que se ha convertido en un sistema político. Y es que la opinión pública en el sistema democrático es la que justifica la crucial importancia de los medios de comunicación.

en estos sistemas, en las democracias, porque al fin y al cabo son ellos, son los medios de comunicación, una de las principales fuentes de creación de la opinión pública, si bien por supuesto no la única, si queréis después entramos en el tema de cuáles son las fuentes de la opinión pública. Antes de seguirte, si quería precisar o quería que me precisaras mejor,

algo que se me ocurre al hilo de lo que venías comentando, parece casi una pescadilla que se muerde la cola, quiero decir, los medios de comunicación por una parte crean opinión y por otra parte esta opinión revierte otra vez a los medios de comunicación, da la impresión de un círculo casi. Yo creo que está muy bien visto que los medios de comunicación forman opinión pública y a la vez reflejan la opinión pública, al fin y al cabo los periodistas no son más que parte de esa opinión pública, por lo tanto como parte de esa opinión pública como ciudadanos, ellos reflejan los sentimientos de la población, las creencias, las actitudes, por otra parte van más allá, quieren... Muchas veces también informar.

informar, es decir, formar esa opinión pública de la que ellos son parte. En este sentido yo creo que está bien vista la metáfora de la pescadilla que se muerde la cola. A mí me gustaría que aclararas también un poco más porque no sé si para los oyentes habrá quedado lo bastante claro. Decías que la opinión pública no es homogénea en el espacio ni en el tiempo pero tampoco es homogénea en el mismo momento, en el mismo lugar. O sea, no es homogénea socialmente, es decir, dentro de cada sociedad respecto a un tema determinado pueden existir muchas opiniones públicas. Sin embargo existe una que es la dominante y decías, esa que es la dominante no tiene por qué ser la mayoritaria porque los que pueden ser una minoría los que sin embargo tengan, por razones de su poder social, de su preparación intelectual, de su acceso a los medios de comunicación, etc. hagan que esta opinión sea mucho más evidente mucho más fuerte en definitiva que la de otros que pueden ser numerosos

en número superior. ¿Es esto lo que querías decir respecto a que a veces la opinión pública dominante no es la mayoritaria? Exactamente. Yo creo que aquí tendríamos que mencionar una de las teorías probablemente más importantes formuladas en los últimos años acerca de la opinión pública, que es la teoría de la espiral del silencio, que lo que viene a decir es que en el proceso de formación de la opinión pública hay una que se convierte en la opinión dominante, que como decía no es la opinión mayoritaria sino la opinión de aquellos que por sus habilidades lingüísticas, por su acceso a medios de comunicación, por su influencia social, logran convertir esa opinión en la dominante en la sociedad. Y la teoría ha sido bautizada como espiral del silencio porque en ese proceso de formación de la opinión pública lo que hacen estas personas que defienden esa opinión que se convierte en la mayoritaria es silenciar a los que tienen una opinión distinta a la de ellos. Silenciar no deliberadamente sino las personas se suman en el silencio a medida que van viviendo.

viendo que su opinión no es la dominante. ¿Se te ocurre algún ejemplo? Si tienes en la cabeza alguno cercano. La teoría académica que formuló, la profesora que formula la teoría de la espiral del silencio, Elizabeth Noelle Neumann, utiliza normalmente las elecciones como ejemplo. Es decir, cómo en ocasiones las encuestas electorales, y por eso fallan a veces las encuestas electorales, lo que están midiendo es la disposición de la gente a votar en un determinado momento. Ocurre, sin embargo, que en los últimos días anteriores a las elecciones se pueden estar desarrollando procesos en espiral del silencio de forma que al final la gente que defiende la opinión quizá no mayoritaria, al hablar más alto, por decirlo de alguna manera, convence a aquellos que creen que con su voto van a favorecer a los perdedores. Y al fin y al cabo lo que hacen es subirse al carro ganador. El ejemplo de las elecciones, no todas las elecciones, pero ha habido algunas.

en las elecciones en las que se creía que iba a ganar determinado partido y ha sorprendido a todos el resultado de las elecciones en las que se ha podido comprobar que ha existido un fenómeno parecido al que acabo de describir. Y otra pregunta también de algo que has comentado. La opinión normalmente es distinta a través del tiempo, es decir, has comentado por ejemplo el ejemplo del aborto, el aborto hace 50 años el aborto hoy, o de países diferentes, en Francia y en España, pero es que hay opiniones también muy distintas con prácticamente unos medios de comunicación muy similares, por ejemplo dentro de nuestro país en materia política, hablamos ¿cómo es el desarrollo de esto? Es muy raro, quiero decir que la opinión política de acontecimientos que están pasando actualmente sea muy distinta, por ejemplo en Andalucía, en el País Vasco teniendo unos medios de comunicación prácticamente similares bueno, pues alguna diferencia, pero prácticamente similares, o por lo menos muchos comunes ¿esto por qué se puede dar? Pues eso enlaza con la afirmación con la que acababa mi anterior

respuesta y es que los medios de comunicación son una de las fuentes de formación de la opinión pública pero no la única y por ejemplo otra fuente de formación de la opinión pública de extraordinaria importancia es la comunicación interpersonal es decir los grupos de referencia dentro de los cuales nos movemos y esto hay que decirlo evidentemente cuando hablamos de la importancia de los medios de comunicación hay que tener en cuenta también que hay una parte de la sociedad que permanece prácticamente ajena a la influencia de los medios de comunicación por lo menos en la influencia directa porque es gente que apenas lee periódicos es gente que tampoco está expuesta en tan gran medida a la radio, quizás sí a la televisión pero la televisión como sabemos entretiene más que informa teniendo en cuenta toda la programación sin duda alguna entretiene más que informa de tal manera que no hay una exposición directa a los medios de comunicación esa gente menos expuesta a los medios de comunicación es probable que se esté dejando más influir por el entorno social y ocurre que ahí tienen desempeñan un papel muy importante también los intereses de esa población, de esos líderes de opinión

que se convierten en informadores de la opinión pública o de las opiniones de aquellas personas menos expuestas a los medios de comunicación. De ahí que, aunque tengamos panoramas informativos similares en las distintas comunidades autónomas, a veces quepa comprobar opiniones públicas respecto a determinados temas muy distintos. Yo creo que en tal caso hay que buscar otras referencias distintas a las de los medios de comunicación. Ante esta situación que es bastante compleja, ¿tú crees que, en definitiva, los medios de comunicación están cumpliendo el papel que se les asigna en la teoría sobre la democracia de formar una opinión pública capaz de hacer ciudadanos responsables, interesados en la cosa pública, bien informados, etcétera? Yo creo que en general sí, que en las democracias, en los sistemas democráticos, en las democracias liberales, yo creo que sí, que la pluralidad de los medios de comunicación permite la formación de ciudadanos, ciudadanos responsables, interesados por los asuntos públicos.

concernidos por la red pública, por la cosa pública. Ahora bien, hay opiniones para todos los gustos. Hay una tendencia bastante generalizada a responsabilizar a los medios de comunicación de la ignorancia que a veces sufre la sociedad civil en muchos temas. Y a mí me parece que esto es algo injusto, porque en muchas ocasiones lo que ocurre es que los ciudadanos somos demasiado perezosos para desentrañar toda esa información que nos están ofreciendo los medios de comunicación. Es decir, los medios de comunicación

ofrecen una información o muchas informaciones cuyo procesamiento exige esfuerzos por parte de los ciudadanos. Si no ponemos esos esfuerzos, por muy plurales que sean, por muy buena que sea la información que nos están proporcionando, no vamos a conseguir el objetivo de una ciudadanía responsable y concernida. Como decías, se escuchan también opiniones muy críticas y especialmente sobre la televisión. Y entre estas voces más críticas, quizá una de las más destacadas es la del... ..politólogo Giovanni Sartori, que últimamente...

en un libro titulado Home Evidence, venía a afirmar algo así como que lo que él llama la videocracia, que es al fin y al cabo el imperio de la televisión, fabrica una opinión heterodirigida que vacía al gobierno de la opinión. Es decir, que... ¿Heterodirigida qué quiere decir? Dirigida desde fuera. Exactamente. Una opinión que no está procesada de manera autónoma por el ciudadano, sino que de alguna manera le viene impuesta por la televisión. Y la tesis de Sartori es que la televisión empobrece la capacidad de entender o de elaborar reflexiones abstractas y analíticas. A mí me parece, y por mucho que admire a Sartori en otros temas que ha desarrollado, a mí me parece que es una opinión demasiado simple. Yo opino que la riqueza de los medios de comunicación en una sociedad democrática es enorme, en parte también porque no estamos limitados ni siquiera a los medios de comunicación nacional, hoy día cada vez somos más los que dominamos alguna lengua.

extranjera y los que tenemos acceso también a medios de comunicación internacionales. Dadas nuestras capacidades actuales, yo entiendo que la riqueza de la información que nos ofrecen esos medios de comunicación es enorme y que en nuestras manos está convertirnos en los ciudadanos que postula la teoría de la democracia. Pero también parece cierto que lo que no ves en los medios de comunicación, esto a nivel de calle se habla mucho, lo que no ves, por ejemplo, en televisión parece que no existe. De hecho, hay películas relacionadas con esto. Hemos vivido la guerra del golfo y la hemos vivido casi como si fuera una película. Es decir, ¿eso no significa que de alguna manera pueden dirigirte esta teoría de que te dirigen desde fuera, de que si no lo ves no ocurre? ¿Puede suceder? Eso es indudable. A mí me parece que es absolutamente cierto. Y ahí, de nuevo, pienso...

que un acceso más plural a los medios de comunicación puede compensar esa falta de atención que sufren determinadas zonas o determinados temas. Es decir, si uno accede a varios medios de comunicación, amplía la agenda de temas sobre los que puede estar informado. Ahora bien, sí que es cierto que algunos temas, porque no son objeto de atención de los medios de comunicación, y especialmente de la televisión, quedan fuera de la agenda mediática. Y sobre esos temas apenas sabemos nada. Ahora bien, ahí lo que a lo mejor hay que hacer es una demanda a los medios de comunicación para que intenten ampliar el foco de su atención. Pero, ¿cuál es la alternativa? Me pregunto yo. Quiero decir, si no son los medios de comunicación, los medios de comunicación están obligados a seleccionar la información. Porque la información hoy día es tan absolutamente tremenda en número, que no es posible. A veces, naturalmente, la seleccionan de acuerdo con intereses. Y, por ejemplo, si uno es un periodista, por ejemplo, que tiene una relación con la gente, que tiene una relación con la gente,

y eso es reprochable. Ahora bien, no obstante, siempre va a tener que haber algún tipo de selección y esa selección no siempre nos va a parecer adecuada. Lo cierto es que en la medida en que comprobemos que hay temas que no son objeto de atención y que deberían serlo, yo creo que la labor de un ciudadano bien informado e interesado por los asuntos públicos es demandar a través, quizá no directamente, porque hay pocas posibilidades de tener éxito, pero sí a través de organizaciones, a través de asociaciones, demandar una mayor cobertura de determinados temas. Pero como digo, la alternativa no es otra nada más que contrastar a través de mayor acceso a medios de comunicación. Si tenemos todavía algo de tiempo, me gustaría volver a una cosa que dejaste pendiente al principio, que era este asunto de la televisión, la televisión pública. Como bien has dicho, la televisión es el elemento central.

de los medios de comunicación por su visibilidad, es decir, es evidente que hay muchas más personas que se informan a través de la televisión que personas que se informen además de con la televisión, que prácticamente la ve el 99% por lo menos de los españoles, además de eso leen la prensa y además escuchan la radio. Este carácter central en la formación de la opinión pública que tiene la televisión hace que sea un objeto de debate político muy sustancial y en torno a esto el debate respecto al control democrático, al control parlamentario, al control de la sociedad sobre la imparcialidad, objetividad, etcétera de la televisión única, pública que tenemos. ¿Cómo ves tú la situación en España de esta televisión? Yo creo como aquí quizá la última palabra la voy a decir más como ciudadana que como experta, que la situación es francamente mejorable. Es decir, la acusación de que los medios... Las informaciones, la información de televisión española...

Adolece cierta manipulación política, yo creo que es cierta, lo ha sido ahora bajo este gobierno y lo ha sido bajo gobiernos anteriores y es necesario introducir alguna modificación para acabar con esa situación que a mí me parece absolutamente lamentable. Y la modificación necesariamente va a tener que pasar por una forma de nombrar a los responsables de televisión más bien dependiente del parlamento que del gobierno. Pues nos quedan muchas cosas en el tintero, el tema es apasionante y no hemos podido entrar en todo lo que hubiéramos querido, pero el tiempo se nos ha acabado. Estamos en un medio de comunicación y el tiempo es limitado. Gracias. Muchísimas gracias a las dos y muy buenas noches. Muchas gracias a ti.

mucho más es el curso de acceso. Acompáñenos aquí, en Radio 3 de Radio Nacional de España. Curso de acceso. UNED. Radio Educativa. Unidad de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días.