

AC 12 101

Acceso UNED, radio educativa para los alumnos de este curso, de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Temas, explicaciones, orientaciones y seminarios radiofónicos en... Acceso UNED, de 10 a 10 y media de la noche, de lunes a viernes. En sábados alternos, programas interdisciplinares e informativos de 9 a 9 y media de la mañana.

Buenas noches, de nuevo os traemos a Acceso UNED, introducción a las humanidades. En el último programa habíamos empezado con la cuestión fundamental de cómo se comentan los textos filosóficos. Pero nos habíamos quedado en el pórtico del comentario, en su principio.

Recordaréis que habíamos hablado de la localización del texto. De la localización cronológica, cuándo y en qué contexto histórico, social y cultural el texto ha sido escrito, y en la localización temática. ¿A qué se refiere? ¿Y en qué género está escrito? ¿Ensayo, carta? La localización cronológica y temática es, desde luego, la primera parte del comentario.

Pero vayamos a lo gordo, a lo fundamental, al análisis propiamente dicho del texto, al análisis de su contenido. Y el análisis tiene dos aspectos, el de la terminología o conceptos filosóficos empleados y el análisis del método seguido. Veremos un ejemplo, la historia filosófica del término dialéctica.

Carlos Dors, profesor de Introducción a las Humanidades. ¿Qué nos puedes decir del análisis de la terminología y cuéntanoslo con algún ejemplo, por favor? Hablamos de un texto filosófico y, lógicamente, los términos que el autor emplea tienen un sentido concreto para el pensador. Incluso, a veces, son términos acuñados por él y, además, influyen decisivamente en filósofos posteriores.

El alumno que accede al texto debe identificar esos términos, colocándolos, incluso, en folio aparte y acompañando a cada uno de ellos de la significación propia que, para el filósofo, tiene. Pongamos un ejemplo, la rebelión de las masas de Ortega y Gasset. ¿Qué términos orteguianos más significativos existen en las páginas seleccionadas? Al menos los siguientes.

Vida para Ortega es realidad radical y razón vital es, por vital, razón histórica. Masa es el hombre medio que se siente como todo el mundo. Y la rebelión de las masas es el hermetismo de las almas medias o de los hombres masa.

Estas descripciones las vamos sacando de una lectura reposada, reflexiva, del texto. A veces, esto no es suficiente y, entonces, hemos de acudir a un buen diccionario de filosofía porque la misma palabra tiene un sentido diferente según sea el filósofo que la emplea. Bien, es buena la idea de Carlos Dors de coger un folio aparte para entresacar y escribir en él los términos filosóficos más significativos de ese autor, ayudándose, desde luego, de un buen diccionario de filosofía.

Lourdes Toranzo, también profesora de Introducción a las Humanidades. ¿Tú qué opinas?

Efectivamente, hemos dicho que la misma palabra tiene diferente sentido según sea el filósofo que la emplea. Bueno, vayamos a un ejemplo concreto.

Podemos utilizar un término filosófico en particular donde se planteen esas diferentes interpretaciones que al mismo hayan dado en el tiempo distintos filósofos. Por ejemplo, el término dialéctica. Desde luego, se ha popularizado tras el pensamiento marxista y, en este pensamiento, es un concepto clave.

Sin embargo, es originario ya de los griegos, pues de él habló ya Platón. Otra profesora de Humanidades nos lo puede explicar. Gloria Toranzo.

Platón, en el diálogo Fedón, que recogemos en la unidad didáctica, presenta la dialéctica como un método de ascenso que va de lo sensible a lo inteligible y de la multiplicidad a la unidad, mostrando que precisamente la unidad es el fundamento de la multiplicidad. De esta forma, la dialéctica hace posible una ciencia de los principios, fundada en la idea de la unidad, hasta llegar a convertirse en ciencia de la realidad como tal. Pero entonces, abreviando este concepto, podríamos, por ejemplo, decir que para Platón la dialéctica es ciencia de la realidad como tal realidad.

En cambio, para Aristóteles, la dialéctica es una forma no demostrativa de conocimiento, es apariencia de filosofía, pero no la filosofía misma. Es decir, Aristóteles coloca la dialéctica a nivel de disputa, de probabilidad, incluso la toma en sentido peyorativo, como saber meramente probable, pseudo-saber, pero aparentemente tomado como real. Si lo resumiéramos en una forma también abreviada, diríamos, para Aristóteles, dialéctica es saber meramente probable, y además probable de lo aparente que se toma como real.

En el siglo XII la dialéctica es arte de razonar, es decir, dialéctica es sinónimo de lógica. En los siglos XIII y XIV el nombre de lógica designa con frecuencia el mismo contenido que la palabra dialéctica. Así siguen más o menos las cosas hasta el siglo XVII.

Matemáticos, lógicos, filósofos emplean más la palabra lógica que el término dialéctica. Pero ya aparecen muchos filósofos que critican los procedimientos de la dialéctica, y así, por ejemplo, Descartes enuncia la inutilidad de la dialéctica con las siguientes palabras lo hace. La dialéctica no puede formar ningún silogismo en regla que desemboque en una conclusión verdadera, si previamente no ha conocido la verdad misma que luego va a deducir del silogismo.

Es decir, con una fórmula abreviada diríamos que a partir de Descartes la dialéctica se toma como un razonar inútil. Bien, y llegamos así al siglo XVIII. Se hace común el sentido peyorativo de la dialéctica como arte de razonar.

Así Kant, por ejemplo, considera la lógica general como una lógica de la apariencia, es decir, dialéctica. Son palabras suyas, palabras que justifica añadiendo. La lógica nada enseña sobre el contenido del conocimiento, y sólo se limita a exponer las condiciones formales de la conformidad del conocimiento con el entendimiento.

Resumiendo, con fórmula abreviada tendríamos que decir que para Kant la dialéctica es lógica de la apariencia. Para Platón la dialéctica es ciencia de los principios y ciencia de la realidad, que explica cómo de la multiplicidad se asciende a la unidad, y cómo la unidad es a su vez el fundamento de la multiplicidad. Aristóteles piensa, sin embargo, peyorativamente, que la dialéctica es una apariencia de conocimiento, un saber que se toma como probable, un pseudo saber que se toma como real.

En el siglo XII la dialéctica es sinónimo de lógica, arte de razonar, y en los dos siglos siguientes incluso la palabra dialéctica se identifica con lógica. En el siglo XVII Descartes hablará de la inutilidad de la dialéctica, diciendo que no puede permitir como método obtener ninguna conclusión verdadera, sino a partir ya de un enunciado verdadero que luego deduce. En el siglo XVIII Kant considera la dialéctica como una lógica de la apariencia.

Pero va a ser a partir del siglo XIX, primero con Hegel y luego con Marx, cuando se produzca una auténtica revolución en el concepto que los filósofos dan de la dialéctica. En el siglo XIX la dialéctica adquiere de nuevo el sentido platónico, aunque de una forma complicada y tremendamente difícil de entender. Por ejemplo, para Hegel la realidad es dialéctica.

Por dialéctica descubre Hegel el autodesarrollo de la idea que se articula en triadas hasta llegar a la idea absoluta. Basta decirlo así. ¿Y qué es lo que ocurre en la filosofía marxista? Si ocurre que son centrales en muchas de las formas adoptadas por la tradición marxista la noción de dialéctica, el método dialéctico y a veces la titulada lógica dialéctica, como estudiarán ustedes al llegar a este capítulo.

Siglo XIX, revolución en el concepto que sobre lo que es la dialéctica tienen los filósofos. Primero Hegel, que aun siendo un filósofo idealista piensa que la realidad es dialéctica. Cada idea se articula en triadas, tesis, antítesis y síntesis.

La síntesis constituye una nueva tesis en un proceso sucesivo que nos conduce a la idea absoluta. En segundo lugar Marx. Admite este mismo planteamiento de Hegel, pero sustituye la idea por la materia y crea el método de especulación filosófica conocido como materialismo dialéctico, método que se basa en el análisis de las contradicciones.

La aplicación de este método al análisis de las contradicciones sociales y económicas habidas a lo largo de la historia de la humanidad, Marx lo llama el materialismo histórico. Bueno, pero incluso en el siglo XX ha habido muchos autores de tradición hegeliana o de tradición marxista que han seguido reflexionando sobre el concepto de dialéctica e incluso se han creado nuevos conceptos de lo que es la dialéctica. Así, por ejemplo, en España Ortega tendrá su propio concepto de la dialéctica.

¿Qué es lo que investiga Ortega? Investiga la compleja dialéctica interaccional que media entre el hombre y el mundo. Se trata, pues, de una dialéctica creadora en el marco de la filosofía racio-vitalista. Ortega, filósofo racio-vitalista que investiga en su concepción dialéctica las contradicciones existentes en la interacción entre el hombre y el mundo y a partir de ello

reflexiona, a partir de ello filosofa.

Hasta aquí ha llegado a título de ejemplo el análisis de un término filosófico, el de dialéctica, en la historia del pensamiento. Por supuesto, lo que habéis escuchado no lo tenéis que aprender de memoria, simplemente se trata de un ejemplo. Lo importante es aprender a hacerlo y en ello hay que ser prudentes.

En filosofía, cada término hay que comprenderlo de acuerdo con el contenido que en cada momento histórico cada pensador le fue dando. Y a veces son distintos y diametralmente opuestos los mismos términos empleados en unos autores y en otros. De ahí la importancia de la prudencia.

Decíamos al principio que el comentario de textos filosóficos, tras localización cronológica y temática y tras análisis de la terminología empleada, nos lleva luego al análisis del método seguido. Etimológicamente, método significa camino, camino seguido para alcanzar el fin propuesto de antemano. ¿Qué camino sigue el filósofo para llegar a su meta? Ángela Castiñeira, también profesora de Humanidades.

Ya Platón, en su diálogo sofista, habla del método, y también en la República. Y Aristóteles en su ética nicomachea. Y Descartes en su discurso del método.

¿Qué dice Platón en su diálogo sofista? Hay que buscar el camino o circuito más largo, ya que el más corto sería inadecuado para tan alto fin. Por su parte, Aristóteles, en el libro quinto de su ética nicomachea, nos dice Respecto de la justicia y la injusticia, tenemos que considerar a qué clases de acciones se refiere, qué clase de término medio es la justicia, y de qué extremos es término medio lo justo. Y en este estudio seguiremos el mismo método que en los precedentes.

Deducimos pues que los filósofos tienen su propio método al hacer filosofía, y que incluso muchas veces dicen cuál es el método que emplean. Descartes, por ejemplo, en su discurso del método, indica nada menos que en un libro entero las reglas metódicas que va a usar como reglas de invención o descubrimiento. Y aclara que ha escrito esta obra para bien conducir la razón y buscar la verdad en las ciencias.

Y añade en otro lugar que el método es necesario para la investigación de la verdad. ¿Pero pueden los filósofos disentir en su método de trabajo? Desde luego que sí. Pero en lo que están todos de acuerdo es en la necesidad de utilizar un método, el que sea, para conseguir la finalidad perseguida en su obra.

Sin método no hay investigación. Claro que aquí os estamos hablando de métodos filosóficos, no de métodos científicos. Carlos II, ¿en el terreno de la filosofía existe un método más adecuado para filosofar? La respuesta sería afirmativa, aunque a lo largo de la historia se haya cambiado la forma de emplear esos métodos filosóficos, dándoles contenido distinto.

Vamos a ver ahora, en general, qué métodos filosóficos se han empleado a lo largo del desarrollo del filosofar. De manera general, dividimos los métodos de la forma siguiente.

Método por definición.

Responder a la pregunta ¿qué es? sería la definición, la delimitación, que quiere decir marcar los límites de la esencia o naturaleza de algo. Lo emplean Platón y Aristóteles. Método por demostración.

Aunque bien mirado, la demostración no es un método. Pero en la teoría platónica la demostración es la definición. Método analítico o resolutivo.

Descomposición, descomponemos un todo en partes. Se parte de algo admitido para deducir sus consecuencias y llegar de este modo a algo admitido como verdadero. Lo emplea Kant.

Método sintético o también llamado compositivo. Es una recomposición de partes en un todo. Se trata de admitir algo y derivar sus consecuencias para acabar en algo admitido como verdadero.

Lo emplea también a sí mismo Kant. Método intuitivo. Admite la intuición como forma primaria de conocimiento y como método justificado de conocimiento.

Método racional. Admite la razón como método de conocimiento. Método axiomático.

Se basa en principios evidentes, irreductibles e indemostrables que por sí mismos se constituyen en el fundamento de toda ciencia. Método inductivo. Razonamiento ascendente que va de lo particular a lo universal o de los hechos a las leyes.

Método deductivo. Es un proceso discursivo descendente que pasa de lo general a lo particular. Método dialéctico.

Estudiado al hablar del término dialéctica. Método fenomenológico. Es el empleado por la escuela fenomenológica, acuñado por esta filosofía, cuyo padre es Husserl.

Método trascendente. Acuñado también por la filosofía trascendente kantiana. Método inmanente.

También por la filosofía kantiana. Método existencial. Acuñado por la filosofía existencialista, cuyos principales representantes podemos citar a Sartre, Heidegger, Marcel, etc.

Método logístico. Consiste en afirmar la existencia de principios, cosas, leyes, signos, y en deducir a partir de ellos el resto. Método de la razón vital.

Es el método orteguiano, creado por Ortega. Es un método que consiste en tomar la vida como razón. Este método permite a la vida orientarse.

La razón es, en este caso, constitutiva de la vida, hasta el punto de que la vida no puede entenderse sin la razón. El método, por definición, responde a la pregunta qué es y marca los límites de algo. El método analítico o resolutivo descompone un todo en sus partes.

Opuestamente, el método sintético o compositivo recompone las partes en un todo. El método intuitivo se basa en la intuición como sistema de conocimiento. El método racional se basa, sin embargo, en la razón.

El axiomático, empleado por los científicos, se basa en los axiomas, principios evidentes de partida, irreductibles e indemostrables. El método inductivo va de hechos concretos o particulares a leyes generales o universales. El método deductivo, por el contrario, va de lo general o universal a lo particular o concreto.

El método dialéctico se basa en las contradicciones. Otros métodos son el fenomenológico, el trascendente, el inmanente, el existencial, el logístico y el orteguiano o raciovitalista. Evidentemente, no necesitáis aprender todo esto de memoria, pero sí tener una idea aproximada de los métodos filosóficos e intentar averiguar en cada filósofo el método que emplea.

Si realizáis estudios posteriores de metodología, teoría o filosofía de las ciencias, ya aprenderéis esto con más detalle. Pero sí sería curioso que viéramos un poco qué métodos en la historia de la filosofía han empleado filósofos importantes. Platón usa el método por definición y también el método dialéctico.

Aristóteles usa el método por definición y el método analítico. Descartes usa el método inmanentista y el logístico. Kant usa el método deductivo, el trascendental, el analítico y, por último, el sintético.

Hegel usa el método dialéctico y el deductivo. Marx usa el método dialéctico, empleando principios comprensivos que reconcilian diferencias y conflictos. Persón usa el método intuitivo y el inductivo.

Husserl, el método fenomenológico. Heidegger usa el método existencial y, por último, Ortega usa el método de la razón vital. Localización cronológica y temática, análisis de la terminología, indagación del método filosófico empleado.

Estos son los pasos que hemos dado hasta el momento en el comentario de textos filosóficos. Pero el verdadero corpus del comentario empieza ahora. Ahora es cuando ya verdaderamente tenemos que interpretar el texto.

Y lo interpretamos haciéndonos dos preguntas. ¿Qué problemática se plantea el autor? ¿Y qué tratamiento da al problema que se ha planteado? Responder a estas dos preguntas, ver qué se plantea el autor y ver qué soluciones da a eso que se plantea, es justamente interpretar el texto. DIALOGO FEDÓN La fase más sustanciosa del comentario.

Y, como siempre, veámoslo con algún ejemplo. Por ejemplo, ¿qué se plantea Platón en el diálogo fedón? Carlos II. En el diálogo fedón, Platón es evidente que se plantea el problema de la muerte e inmortalidad del alma.

En una primera lectura, podría parecer que Platón se queda ante la actitud que el filósofo tiene ante la muerte. Pero esto no es más que el telón de fondo, que motiva pensamientos profundos del filósofo ante uno de sus puntos de vista más originales —nos referimos, claro está, a su doctrina sobre las ideas. Relean, para entenderlo mejor, en la unidad didáctica, la doctrina platónica sobre las ideas.

Y descubrirán ustedes que en el Fedón se encuentran algunas determinaciones o precisiones que el filósofo atribuye a las ideas. Vamos a entresacar tres de ellas. La primera es que las ideas son objetos específicos del conocimiento racional.

No lo hice textualmente, porque Platón huye de hacer una exposición sistemática del saber. Recordemos que las doctrinas no escritas constituían patrimonio de la academia. Pero, sin decirlo taxativamente, el Fedón declara que la finalidad de la filosofía es apartar el alma de la investigación —real, hecha con los ojos, con los oídos y con los demás sentidos—, apartarla, reunirla y concentrarla en sí misma, de modo que descubra el alma, el ser en sí, y de esta manera proceda de lo sensible y visible a lo inteligible e invisible.

Luego, el ser en sí, la idea, es el objeto propio de la razón. La segunda determinación es que las ideas son criterios o principios de juicio de las cosas naturales. Así, para juzgar si dos cosas son iguales, nos servimos de la idea de la igualdad, de lo igual, para juzgar lo que es bueno, de la bondad, de lo justo, la justicia, de lo santo, la santidad, de lo bello, la belleza.

El criterio siempre lo obtenemos de las ideas correspondientes. Lean ustedes detenidamente estos contenidos en las páginas 50, 51 y 52 de la unidad didáctica. La tercera determinación es que las ideas son causas de las cosas naturales.

Es decir, la mente es causa ordenadora de las cosas. Dice textualmente Platón en el Fedón. Si es así, si la inteligencia ordena todas las cosas y cada cosa dispone del mejor modo, hallar la causa por la cual cada cosa se genera, se destruye o existe, significa encontrar cuál es para ella el modo mejor de existir, de modificarse o de actuar.

En el diálogo Fedón-Platón se plantea la problemática de la muerte y de la inmortalidad del alma. Asimismo, con respecto a las ideas, se infiere que las concibe como objetos específicos del conocimiento racional. Las ideas son el objeto propio de la razón.

Las ideas son criterios, principios para enjuiciar los hechos reales. Las ideas, piensa Platón, son causa de los hechos naturales. Esta es una interpretación filosófica, la que nos ha ofrecido el profesor Carlos d'Ors de este diálogo de Platón.

Pero no es necesariamente la única. Cada uno de vosotros, según vuestra propia intelección del tema, podéis dar una interpretación libre. Ahora, eso sí, que sea crítica.

No una interpretación textual, literaria o lineal, que sea una mera copia del texto. Lourdes, ¿por qué decimos que la interpretación tiene que ser crítica? Porque la inteligencia, al leer, ha ido cribando, lo ha leído, a la luz de la misma doctrina platónica. De un año anterior, los profesores

de Humanidades han traído aquí un comentario hecho por un compañero vuestro, con el que vamos a finalizar el programa de hoy.

Es desde luego muy bueno y os puede servir de guía. Os lo lee nuestro compañero José María Rupérez. Platón vive en la época del despertar filosófico de la humanidad, cuando emergen las individualidades, conciencia del propio ser y de su valor.

Es un periodo que abarca desde el declinar de Atenas hasta el poderío de Macedonia. Fue discípulo de Sócrates y creó su propia escuela. Pretendió explicar todo el conjunto de problemas filosóficos a través de sus famosos diálogos.

Nació en el año 428 a.C., de familia ilustre y aristocrática, y de esta misma naturaleza fue su educación. Vivió más de 80 años. Su obra, *El Fedón* o *Del alma*, pertenece a su producción de obras de la madurez.

Es un relato histórico, diálogo en prosa y el nivel filosófico en que se desarrolla es el de la filosofía sistemática. Los términos que emplea están relacionados con la inmortalidad del alma. El sentido que tienen para el autor, algunas de las palabras, es el siguiente.

Idea, imagen o modelo. Alma, ente inmortal. Hay tres clases de almas, nutritiva, concupiscible y cognoscitiva.

Recuerdo, reminiscencias del conocimiento antes de nacer. Inmortalidad, perdurabilidad del alma. Filósofo, persona que ama la visión de la verdad.

Muchos de los conceptos han variado en la actualidad su significado, pero, en general, el lenguaje corriente es la última etapa de aspectos de la especulación filosófica del pasado. Los métodos empleados para esclarecer la naturaleza del alma son muy diversos, basándose cada uno de ellos en distintas creencias. En la época en que vive Platón, se inicia la historia de la filosofía, por lo que es uno de los primeros en tratar de esclarecer los grandes problemas de la humanidad de forma filosófica.

En él se apoyarán muchos seguidores y sus teorías han llegado... Bien de este pequeño fragmento ya habréis deducido que se trata de un comentario muy bueno. No pretendemos que lo hagáis así de bien, pero quizá os ha servido de guía y confiamos que con este denso programa os hayan quedado las ideas más claras sobre el comentario de textos filosóficos. Seguiremos en futuros programas comentando textos concretos para que, sin asustarse ahora, vayáis aprendiendo poco a poco a lo largo del curso.

Buenas noches. Hasta aquí llegó por hoy el tiempo de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Mañana sábado a las 9 de la mañana podrán escuchar el programa *La España Herética* de María Victoria Arsendón, que trata de los judíos de Sefarad.

Nada más. Gracias por estar con nosotros y hasta mañana.