

AC 02 94 01

Acceso a la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Radioeducativa para los alumnos de este curso de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Acceso a la Universidad Nacional de Educación a Distancia.

En sábados alternos, programas interdisciplinarios e informativos de nueve a nueve y media de la mañana. Buenas noches. Hoy traemos a nuestro programa un seminario de historia.

Transición de la Edad Antigua a la Edad Media. Caída del Imperio Romano. Como en el último programa de esta serie vamos a centrar nuestra atención en el análisis de un periodo de transición histórica.

Entonces hablamos de la transición desde el mundo prehistórico a los primeros imperios antiguos. Hoy nos vamos a ocupar del tránsito del mundo antiguo a la Edad Media o más propiamente a la Alta Edad Media. Las profesoras de Geografía e Historia, Rosa María Martínez Segarra, Lourdes Ortiz Sánchez y María Teresa González Vicario participarán espontáneamente con sus aportaciones y visiones personales sobre esta cuestión.

La caída del Imperio Romano Occidental se considera el hecho histórico fundamental que determina que los historiadores digan que dejamos la Edad Antigua y entramos en la Edad Media. Tiene lugar en el año 476 d.C., cuando el último emperador romano, Rómulo Augustulo, es destronado por el bárbaro Doacro. Unos cuantos años antes, en el 395, se había producido la escisión del Imperio Romano en dos.

Teodosio dividió el Imperio entre sus hijos Honorio y Arcadio, quedando para el primero el Imperio Romano Occidental, con capital en Roma, y para el segundo el Oriental, con capital en Constantinopla, por el egómeno del Imperio Bizantino. La primera pregunta es obvia. ¿Podemos considerar los datos cronológicos relevantes o hay que pensar más bien en términos de proceso histórico amplio? ¿Qué nos puedes decir, Rosa Martínez Sagarra? Yo pienso que hay que pensar más bien en términos cronológicos muy amplios, porque la decadencia del Imperio Romano parte un poco a partir del siglo III, sobre todo a raíz de que las conquistas romanas terminan y entonces aparece lo que significa la desaparición de traer nuevos esclavos a Roma, que era la parte importante donde se sostenía su propia economía.

Y entonces, al cortarse la nueva entrada de esclavos, se van a producir una serie de hechos muy importantes que van a producir al final, como último término, la caída del Imperio Romano en sí. Es decir que estos datos cronológicos son un poco convenientes de los historiadores, ¿no? Sí, por supuesto. Pero que los procesos de cambio... Son tremendamente amplios y ocupan varios siglos.

Y bastante complejos y además con causas difíciles a veces de determinar. Por supuesto. Pero esa ruptura del Imperio en dos en el año 395, ¿no pensáis que de alguna forma lo pudo debilitar? Evidentemente.

Pero en realidad la ruptura yo creo que vino dada porque las circunstancias estaban ya preparadas para que esa ruptura se produjera. Fue más bien un acto de sabiduría política en aquel momento el entender que era muy difícil desde una capital tan lejana como era Roma controlar una parte del Imperio que era quizá en aquel momento de las más ricas y la más activa. Y entonces el dividirlo era simplemente una necesidad primero de protección militar y desde luego razones de tipo económico.

Y yo pienso que eso fue una razón política que venía como consecuencia de todo un proceso también. De todas maneras, ¿no pensáis de alguna manera... Bueno, vamos a decir que esta profesora que nos ha dirigido la palabra es Lourdes Ortiz Sánchez, que no la hemos presentado. María Teresa, ¿tú no piensas que de alguna manera hay una visión un tanto caprichosa por parte de los emperadores romanos que se pueden permitir el lujo en un momento determinado que haya circunstancias externas que lo justifiquen de decir por una cuestión de tipo hereditario quizá o por una comprensión del cargo de emperador como propietario del Estado que de una forma arbitraria se pudiera dividir un Imperio tan importante como era este? Bueno, de todas formas hay que tener presente que al margen de esa posición como tú puedes decir de tipo caprichoso indudablemente hay que partir del siguiente hecho.

Es decir, el Imperio Romano, toda la zona del Imperio Romano que se centra en torno al mar Mediterráneo, hay una marcada diferencia entre la parte oriental y la parte occidental. O sea, la parte oriental basada en la civilización griega fundamentalmente que incluso desde un principio se resistió a aceptar el latín porque esa zona oriental en donde las ciudades estaban muy desarrolladas, había ciudades desde la época griega muy importantes y que eran conscientes sus habitantes de la superioridad de su propia civilización acepta la dominación romana porque no tiene más remedio pero es consciente que nada nuevo les va a aportar esa civilización de los romanos mientras que en la parte occidental es una zona que, vamos a exceptuar la parte de Italia, es fundamentalmente rural, mucho más pobre. Si el oriente se basa en una economía de tipo capitalista la parte occidental se basa en un sistema rural en donde la agricultura es la principal fuente de riqueza.

Entonces, desde el principio, cuando los romanos van dominando las zonas occidentales, aquellos habitantes aceptan la cultura romana considerándola como superior a la suya. O sea, que esto es un hecho muy importante. Esa crisis del siglo III va a marcar notablemente las diferencias entre oriente y occidente de tal forma que ya cuando Teodosio divide el Imperio en dos partes obedece también a una necesidad de carácter económico.

Habéis tocado un aspecto fundamental que es la referencia al que será el Imperio Bizantino. ¿Se podría pensar que la unión del gran imperio oriental y occidental ha sido hasta cierto punto, por lo que acabas de decir, un tanto artificial y que se pudo resquebrajar con facilidad? Yo pienso que sí, que en este aspecto la unión es bastante artificial y de hecho vemos que cuando hay una separación entre el Imperio de Oriente y Occidente los imperadores romanos que están en el Imperio Oriental van a tomar como base típicamente griega la palabra basileus, por ejemplo, que es un nombre griego, frente a la palabra que teníamos anteriormente como

imperator, que es romano. Entonces esto sí que aparece como aspecto que marca claramente estas diferencias y más teniendo en cuenta, como decía antes María Teresa, que la parte occidental del Imperio es totalmente rural mientras que la parte oriental es totalmente comercial e industrial.

Tenemos ciudades tan importantes como pueden ser Alejandría o Pérgamo, etc., que van a continuar trabajando a nivel comercial con una posición muy fuerte y que van a marcar un poco la sujeción de esta caída del Imperio Romano y de hecho está que esta caída no se va a producir hasta muy posteriormente, que se marcará la diferencia entre la Edad Media y la Edad Moderna con la caída de Constantinople en 1453. Y yo pienso que uno de los factores importantes que determina un poco la caída del Imperio Romano es justamente esta división, porque la Europa Occidental, como podríamos decir en términos modernos, no va a ser capaz de comprar productos a la parte oriental y entonces esta división que va a marcar Teodosio va a ser una de las causas muy importantes en que va a caer totalmente la estructura del Imperio Romano como estamos viendo anteriormente a nivel de Imperio Antiguo. Entonces, ¿el Imperio Bizantino, desde otro punto de vista, qué significado tiene, desde un punto de vista histórico? Bueno, el Imperio Bizantino tiene una duración muy larga, porque como muy bien acaba de decir Rosa, de alguna forma desaparece efectivamente en 1452 cuando cae Constantinopla, que es como una especie de abaduarde final en poder de los turcos.

Pero, claro, y analizar un Imperio Bizantino así, que tiene una trayectoria de tantos siglos, es complejo, pero lo que parece verdaderamente es que allí se están dando una serie de circunstancias a las que antes se aludió, por ejemplo, mi compañera. Una de ellas es, primero, la pervivencia de una contradicción griega, pero no solamente esto, sino al mismo tiempo también de antiguas formas de dominio muy diferentes, como son las formas asiáticas, es decir, que la cultura persa o las formas asánidas, etc., tienen alguna repercusión también en unas formas de vida muy diferentes a las que se habían instaurado, por ejemplo, en Occidente. Era una sociedad mucho más centralizada en torno a la figura del emperador, mucho más ceremoniosa, cortesana, un poco siguiendo los ejemplos, insisto, de Dalí y de los persas, que tenían muchísima repercusión en toda la zona y en los grandes imperios orientales.

Por tanto, las formas que se establecen de poder son más rígidas en algún aspecto y esto se va a ver en casi todas las manifestaciones de la vida cultural, religiosa, ideológica, etc. Aunque hay una enorme, digamos, efervescencia debajo de todo eso de tipo económico, religioso, cultural. Pero hay una especie de modelo de pervivencia a través del tiempo que casi no se va a modificar y que es fundamentalmente una sociedad teocrática basada en la figura del soberano, donde realmente no tiene mucho que ver con esas otras formas más republicanas que se habían originado, por ejemplo, en la Roma.

Y que de alguna forma representaban la continuación del Imperio Romano en la parte oriental, lo que había sido la parte oriental del Imperio, mientras en la parte occidental estábamos con este tránsito a la Edad Media. Claro, de alguna forma allí las cosas se mantienen, se mantienen aparentemente, porque se ven también afectados totalmente por la invasión de los pueblos

germanos, los pueblos bárbaros en general. Pero se mantienen sobre todo las estructuras de poder religioso, político, etc., porque se va a dar un proceso que en occidente va a tener mucha menos fuerza, que va a ser la simbiosis un poco del poder monárquico con el poder religioso, puesto que inmediatamente a partir ya de Constantino y cada vez con más fuerza se va a hacer una utilización, que luego hablaremos un poco de ella, de la estructura religiosa que surge después del cristianismo como estructura de control de alguna forma de toda esa sociedad.

Alrededor del siglo III d.C. se corta la llegada de esclavos al Imperio Romano. Este hecho, junto a las dificultades de Roma, la capital, de controlar los territorios más distantes, constituyen las bases del inicio de su caída. El proceso de medievalización afecta sobre todo a la parte occidental.

El Imperio Bizantino conservará buena parte de las formas de vida del Antiguo Imperio. El cambio del mundo antiguo a la Edad Media es un proceso histórico largo y complejo que Rosa Martínez Aguirre cuántos siglos podría abarcar. Bastantes siglos.

Entonces yo podría decir que en realidad la crisis total aparece desde el siglo III hasta siglo V, como nos lo ponen los historiadores más tradicionales. Lo que pasa es que para remontarse un poco a esta estructura podríamos decir que en principio se había producido una crisis de la República, una crisis muy clara que aparece con una historia militar muy oscura en sus aspectos formales en cuanto que la República no podría aguantar el gran Imperio que se había conquistado y entonces surgen unas luchas fortísimas y aparece el Ejército como mandatario, si dijéramos, de la situación. Quiere decir que los grandes latifundistas se van a apoyar en el Ejército y en este Ejército que va a producir, que son el gran motor, si dijéramos, de la República va a estar unido con los senatoriales o con aquellas personas que tienen los grandes latifundios e incluso los propios ciudadanos que pertenecen al Ejército van a estar siempre aliados al jefe del poder del Ejército en este momento para poder solucionar sus propios problemas personales de cuando vuelvan otra vez a pertenecer a la Edad Civil.

Entonces el jefe del Ejército se va a provocar un poder total que va a dar el salto y a tomar el poder. Ahí vemos el caso de Julio César o de Pompeyo, que se van a hacer dueños de la República. Entonces para terminar con estas crisis vendrá el Imperio de Augusto que solucionará ya de una forma total el proceso de esta ruptura de República y creará unos nuevos órganos para administración de los territorios formado por funcionarios y generales que lo llevan a cabo que salen justamente de la parte de los senadores y de la parte de los equites que van a ser los dos grandes bloques a nivel oligárquico y poderoso que van a tener su oligarquía financiera.

Los senadores van a ser los que llevan la parte del latifundio de forma muy clara y van a ser latifundistas y van a quedarse con el *ager publicus* mientras los equites se van a dedicar al comercio. Sobre todo ellos tienen toda la parte de los botines de la rapiña tened en cuenta que por donde pasaba el ejército romano aquello era un desfalco total de riqueza en los pueblos conquistados. Entonces van a empezar a comerciar, con lo cual vamos a tener dos clases muy

poderosas a nivel económico.

Uno, que van a controlar la agricultura que son los senadores y otros que van a controlar el aspecto comercial que son los equites. Lo que hace Augusto es montar a estos señores y darles funciones a nivel estatal después reestructurar el ejército pagando todo aquello que se debía que había muchas soldadas que no estaban pagadas y concediendo tierras a los veteranos que era una forma de solucionar su gran problema de cuándo dejarían el ejército y qué hacen a nivel de vida civil. Y después más tarde distribuye trigo a la población que está hambrienta y sobre todo organiza una gran inauguración de obras públicas con lo cual el desempleo de las ciudades va a estar solucionado.

Y por supuesto van a mantener de una forma no con el gran poder que tenía el Senado durante la República pero sí dándole cierto poder, lo van a seguir manteniendo el Senado. Con esto las grandes crisis de la República se van a solucionar. Lo que pasa es que a raíz del segundo siglo después de Cristo por supuesto y entrando en el tercero las grandes conquistas imperiales se acaban.

Con lo cual si estamos dentro de una economía que se sustenta en gran parte en el esclavismo y no entran esclavos aquí se van a producir una serie de circunstancias muy radicales que decir quién va a trabajar esta tierra. Entonces el esclavo se le va a convertir en una especie de colono que esto va a ser una contradicción con lo que es efectivamente el sistema esclavista. Entonces van a traer en contradicción lo que es el sistema esclavista y así con lo que es el colonato.

Pero es la única solución que va a encontrar el imperio para mantener estos latifundidos. ¿Y qué significa esta contradicción? Bueno, porque el esclavo como tal no tiene derecho absolutamente a nada. Vida y hacienda le pertenece siempre al Señor y el esclavo está bajo su pie, si podríamos decir esta expresión.

Mientras que al confundirlo en colonato o convertirlo en colonato para que este esclavo tenga como dijéramos unas ansias de trabajar y darle algo para que no se revele en contra del Señor lo que va a hacer es hacer un pequeño reparto de tierra. Con lo cual se acaba con el sistema esclavista y aunque este esclavo se convierta en colono va a sentirse esclavo como siempre pero siempre metido dentro de que tiene como si pudiéramos decir la añoranza de que lucha por algo que es por conseguir una pequeña tierra que va sobre todo a darle un sistema de subsistencia y ya no depende tanto a nivel económico de este Señor. Esto va a ser muy importante porque va a producir unos matices muy diferenciados porque estos grandes latifundios en que el esclavo va a tener su propia tierra va a tener como si dijéramos ya una unión o un vínculo de vasallaje con este Señor que es su dueño pero aunque tenga su propia tierra y entonces va a empezar a crear las bases del sistema feudal que después se va a desarrollar durante estos siglos y que va a producir lo que se llama un sistema totalmente feudalista.

Los orígenes sociales de la caída del Imperio Romano datan ya de la época de la crisis final de la República en el siglo III momento en que se produce una alianza de intereses entre el ejército,

los grandes latifundistas y los grandes comerciantes. La República no podía controlar un territorio tan amplio y así aparecen los primeros emperadores con un poder más personalista, unificado y absoluto. La carencia de esclavos transforma con los emperadores a la institución de la esclavitud en la del colonato antecedente inmediato del vínculo feudal.

Habría que hacer una puntualización y pienso que estaba bastante claro en el discurso de Rosa pero que quizá no ha quedado claro para los alumnos y es que estos colonos en realidad aunque es un reparto de tierras más bien lo que se les hace es ascribirles a la tierra es decir que es una manera distinta de esclavitud pero que te parece bastante a la esclavitud porque de alguna manera no pueden moverse de la tierra que tienen que cultivar están un poco sometidos, casi tan sometidos como estaba el esclavo porque tienen ese derecho sobre él también casi de vida y de muerte sobre su permanencia y esto hace que se vaya creando digamos una clase nueva ahí pegada al suelo que no va a poder moverse y que tiene mucho que ver con lo que va a ser después el campesino que va a formar parte del señorío en la época feudal. Sí, sobre todo con un poco apuntualizando lo que tú dices con un poco la estructura que va a dar el propio Estado porque el Estado tiene un temor terrible a todo lo que se está produciendo en el país quiere decir que estos grandes latifundios van a terminar siendo auténticas colonias de subsistencia porque ahí van a partir también artesanos quiere decir que en este núcleo del manso se van a producir una economía de subsistencia que va a producir absolutamente todo entonces el Estado para ver esto para sujetar sobre todo a la gente que están en las urbes para que no se muevan aunque le están friendo a impuestos lo que va a hacer es una ascripción hereditaria del proceso quiere decir que aquella persona que haya nacido y que su padre sea un artesano por obligación va a tener que su hijo continuar con esta herencia y ser artesano y aquella persona que haya nacido esclavo que después se va a convertir en colono va a tener una ascripción completa a la tierra y no va a salir jamás de la ascripción de colono y esto lo hace el Estado curándose un poco de salud y esto va a ser lo que nos va a provocar estos estamentos sociales tan fuertes y tan agraídos que no va a haber paso de un lado a otro que se va a producir en el feudalismo que va a producir en su total una sociedad ostamental y que va a pasar por herencia de padres a hijos los trabajos que van a hacer de una forma u otra esto es una forma de sujetarlos porque nos estamos encontrando que debido a la crisis del imperio que en este momento los latifundios se van a negar a pagar impuestos que las ciudades dependen de lo que les producen los latifundios en cuanto a su forma de trabajo incluso de su forma de comer y entonces ¿qué pasa? que el Estado se encuentra llega un momento que no puede sacar ningún tipo de impuestos y va a llegar un momento que el propio Estado no va a tener más remedio que pagar a sus funcionarios por medio de especias más que de dinero simplemente cobrarán dinero aquellos que son generales o aquellos que serán altos funcionarios en cambio de las arcas del Estado van a salir el pago de sus trabajos en especias mientras que van a frayer impuestos al hombre libre y al artesano de la propia ciudad llegará un momento que verdaderamente este señor se encuentra tan angobiado de impuestos que no tendrá más remedio que huir al latifundio donde el señor latifundista hace de su cuerpo un rayo es casi un señor feudal que no tiene ningún control del Estado por su parte que no va a pagar impuestos y entonces le va a dar su fuerza de trabajo

para que se haya escrito a ellos simplemente con lo cual aquí hay una relación de desayaje ya bastante clara porque impone su fuerza de trabajo el señor Colono no solamente se ascribe la tierra y cultiva su tierra sino que hay unos días determinados en que tiene que trabajar la tierra del señor y quiere decir que ya se está produciendo una relación clara que después se va a desarrollar en toda la parte de feudalismo que vas a ver posteriormente aunque quizá los caracteres de la alta edad media hasta el siglo XIII creo no están perfectamente definidos no están perfectamente definidos porque a partir del siglo cuando el reforzamiento grande del feudalismo de la reforma señorial ya el reforzamiento de señorial se produce entre el siglo V al siglo XIII entonces esta formación del régimen señorial tiene ya sus raíces en el coronato de forma clarísima el coronato que se produce a partir del siglo III o IV es que lo que se podría decir para resumir toda esta situación es que todas las transformaciones que Roma, el imperio romano vive a lo largo de transformaciones me refiero de carácter económico-social que está viviendo Roma a lo largo de la crisis del siglo III tendrá hondas repercusiones en el mundo medieval es decir que la edad media la alta edad media no nos la podemos explicar si no comprendemos la crisis económica social, política que va a tener como consecuencia estas transformaciones como acabamos de decir es decir, el coronato romano es el origen de la servidumbre de la cleve esto es algo, un hecho muy importante sí, pero también habría que añadir algo más que si nos lo dejamos fuera pues tampoco se va a entender un poco el proceso y es la llegada de esos pueblos germanos que tienen formas y costumbres completamente diferentes y que se van a integrar cada vez más en la estructura misma del imperio romano es decir que la mayor parte de los pueblos que se van acercando que están a las puertas del imperio romano primero presionando y cada vez más cerca digamos de alguna forma creando una cuña de presión no van a estar ajenos al mismo imperio sino que cada vez más los imperadores van a contar con ellos para sus propias luchas en el ejército van a nombrar incluso generales de sus ejércitos van a dirigir sus tropas y las formas también de vida germana tan distintas van a ir cada vez más matizando, influyendo sobre todo en toda la zona occidental del imperio No, pero a propósito de lo que tú acabas de decir Lourdes sobre las invasiones habría que destacar un hecho y es que las invasiones no se producen rápidamente sino que es un proceso lentísimo que podemos señalar el origen de las mismas en la época de Marco Aurelio en el siglo II ahí podemos iniciar este proceso que es lentísimo es decir que los pueblos bárbaros van a ir entrando pasando las fronteras del imperio romano y los emperadores romanos a partir ya de ese momento van a ir aceptando que se sitúen en determinadas regiones del imperio es decir que surgen contratos de federación en las que en determinadas regiones del imperio siempre bajo el control de Roma estos pueblos bárbaros se irán situando cada vez los federados tendrán mayores prerrogativas y sus jefes ocuparán puestos importantes no solamente en administración sino también en el ejército indudablemente ya a finales del siglo IV la penetración va a ser masiva porque sufren la presión de los Hunos un pueblo de origen mongólico que procede de las estepas del centro de Asia y que van a precipitar ese proceso de las invasiones que unido a la crisis del siglo III crisis como decíamos política, económica, social hasta incluso religiosa por el progreso que hace el cristianismo se une además la penetración ya masiva de los pueblos bárbaros que conduce como es lógico a un cambio total de la vida en Europa surgiendo la civilización cristiana occidental que se basa

en la influencia del mundo romano en la influencia de los pueblos germanos y por supuesto en un factor muy importante que se deriva del propio cristianismo. Además de los factores socioeconómicos: carencia de esclavos y surgimiento de la institución del colonato, así como la alianza entre terratenientes, comerciantes y ejército, hay otros factores que explican la caída del imperio romano y la transición a la edad media. Así, la progresiva penetración en calidad de pueblos federados de diversos pueblos germánicos con sus costumbres propias y la difusión del cristianismo, que predica una doctrina igualitaria que niega el culto al emperador, si bien por poco tiempo, pues ya desde el siglo I se produce un acercamiento entre los dirigentes de la iglesia y los dirigentes del Estado. Bueno, en realidad el cristianismo es un factor decisivo sobre todo en esta etapa, puesto que como hemos visto se va a convertir incluso en la religión oficial, pero también esto es un proceso largo y lento, porque desde el siglo I todo el imperio romano se ve de alguna manera asaltado por una serie de corrientes religiosas que proceden de oriente, entre las cuales una de ellas, la más afortunada que hay en la historia, como luego se demostró, fue el cristianismo. Pero había muchas otras tendencias de signo, digamos, muy distinto de la religión oficial del imperio romano, que se estaban gestando casi todas en las zonas del imperio que luego sería el imperio bizantino: en la zona de Antioquía, en la zona de Alejandría, es decir, quedan como simbiosis de antiguas creencias agrarias, en muchos casos de religiones mediterráneas que estaban allí formándose, y que de alguna manera van a tener una influencia decisiva en el desmoronamiento, digamos, del imperio, concretando con lo de Lourdes. Yo podríamos decir que la iglesia, como tal, aparece en el siglo I. Entonces, si vemos un poco las trayectorias ideológicas de esta propia iglesia, vamos a encontrar ahí muchos resortes. En el siglo I es una iglesia que se niega a dar culto al emperador, que es lo único oficial que había dentro de la historia de Roma. Roma permite todo tipo de religiones, no tiene ningún problema, pero hay una cosa que tiene en común con todas, que es el culto al emperador. Entonces, la iglesia católica se niega a dar este culto, y además niega el sistema esclavista. Entonces, toda la postura romana en contra de la iglesia es justamente porque niega un poco la propia existencia del pueblo romano, que es justamente el esclavismo. Pero a partir del siglo II vemos que hay un cambio dentro de esta propia iglesia, y este cambio se va a producir porque entran unas clases altas a formar parte de la iglesia católica. Entonces, ya la propia iglesia se empieza a replantear: si es tan malo el sistema esclavista, y empezar a meter cuña ahí diciendo que bueno, que es factible que existan esclavos, porque ya hay una diferencia entre el pueblo, como tal, y dentro de este pueblo, unas clases sociales que son un poco más altas, que darles también un poco de entrada dentro de la religión católica. Entonces, por eso encontramos que la iglesia, para paliar esto, va a hacer unos dogmas a través de los concilios, que no va a ser por medio de asambleas populares como era anteriormente, sino a nivel de cúspide, y esto va a producir ya una serie, una numerosa serie de herejías muy fuertes. Entonces, a partir del segundo siglo, segundo y siglo tercero, esta iglesia va acogiendo cada vez una influencia social más fuerte, porque tiene un sistema de organización justo lo contrario de lo que tiene el imperio romano, que cada vez esta organización se va minando más, y claro, esto va a producir ya en el siglo cuarto, entre el 313 que Constantino por medio del edicto de Milán diga que no hay por qué perseguir a la iglesia, ya nos encontramos que con Teodosio al final, desde el siglo cuarto, la va a convertir en religión oficial y única en el 380, con lo cual ya aquí se va a producir una alianza entre el poder político y el poder

religioso entonces ¿qué va a pasar con estas como decíamos aquellas religiones orientales que estaban allí asentadas y que tenían un peso específico muy fuerte dentro de la población? pues la iglesia lo que va a hacer es cambiar y donde se va al culto a Mitra por ejemplo ahí se va a montar un santuario diciendo que aparece la Virgen de los Remedios es un ejemplo entonces el pueblo que tiene la costumbre de ir haciendo el solsticio de verano el solsticio de invierno las primaveras y tal y dar culto a una serie de cosas que estaban allí por medio de las religiones orientalistas ahora va a descubrir de pronto un santuario en que aparece una virgencita el pueblo va a seguir ahí dando sus ritos pero bajo un aspecto totalmente religioso católico y por eso la cantidad de vírgenes que van apareciendo bueno yo quería hacer también una puntualización que creo que no es importante pero que estás hablando todo el tiempo de Iglesia Católica en realidad Católica como tal la Iglesia Católica la consideramos un poco ahora frente a la Iglesia Protestante etc. es decir es un fenómeno muy moderno yo hablaría más bien del cristianismo en general más que de la Iglesia Católica porque claro no se trataba tanto de la Iglesia Católica como del cristianismo como fenómeno sí pero quizá la explicación de Rosa ha sido importante porque durante mucho tiempo se ha pensado o ha sido una teoría espiritualista sobre el tránsito precisamente de la calle del Imperio Romano que era solamente un factor ideológico el revulsivo que aportaba el cristianismo y no es tan así es un poco lo que hemos descubierto a lo largo de esta charla es decir es un factor más que además pues tiene un cambio muy importante cuando hay ese cambio cualitativo en las clases dirigentes de llamemos así dentro de la Iglesia pero que ese factor junto a otro proceso histórico paralelo que es la entrada como hemos visto de los pueblos germánicos todas esas crisis materiales que se inician a partir del siglo III la amalgama de todos estos factores son los que hacen precisamente que lleguemos a esta transición bien el tiempo se agotó como siempre con ganas de haber dispuesto de más en este tema que parece de indudable interés nos deja con las ganas de seguir profundizando en el mismo imperativos de la radio nos obligan a tener que cortar si hemos despertado curiosidad científica por el mismo por el tema nos damos por satisfechos gracias a los profesores de geografía e historia por su participación Esto fue Acceso UNED Y nada más por hoy recordarles que mañana martes en temas para el debate de 8 a 9 de la noche trataremos en directo sobre la enseñanza de la informática un espacio en el que pueden participar con sus preguntas a través del teléfono Hasta mañana Muy buenas noches