

... Hola, buenas noches. Un saludo de Isabel Baeza, que les da la bienvenida... ...al tiempo del curso de acceso directo a la universidad... ...para mayores de 25 años, el CAT. En el programa de esta noche hablaremos de historia del arte... ...en concreto del arte contemporáneo... ...y también del examen final. Nos acompaña la profesora Sagrario Agnar. Esta noche en Historia del Arte... ...para hablar del arte del siglo XX...

acompaña la profesora Sagrario Aznar. Buenas noches, Sagrario. Hola, buenas noches Isabel, buenas noches a todos. La primera impresión que nos produce el arte del siglo XX es que las creaciones de sus artistas han derribado muchas fronteras y que han cambiado más cosas y de un modo más rápido que en todas las épocas anteriores. En realidad, cuando la gente habla de arte moderno, piensa generalmente en un tipo de arte que ha roto totalmente con las tradiciones del pasado y trata de realizar cosas que jamás hubiera imaginado un artista de otra época. ¿Hasta qué punto el arte del siglo XX es distinto a todo lo anterior y, por tanto, más difícil de comprender? Desde luego, el arte del siglo XX es distinto de todo el arte de los siglos anteriores y, por tanto, más difícil de entender. Pero cuando lo contemplamos, no podemos olvidar que es el resultado de una herencia de 20 siglos que los artistas asimilan o contra la cual luchan. El siglo XX es un siglo único debido al enorme número de cambios y experimentos que produce, pero en realidad, la ruptura con la tradición heredada, que es lo más importante de todo el siglo, había empezado ya durante el XIX.

Lo que pasa es que ahora se va a ir abriendo ante el artista un enorme abanico de posibilidades. ¿Qué tipo de posibilidades? Pues, por ejemplo, un pintor podía utilizar el color que esperamos encontrar, el color normal, o como ya había hecho Van Gogh, utilizar un color totalmente inesperado, que para él tenía un determinado significado personal. También podía realizar experimentos científicos con el color, como Seurat. Podía, por otro lado, tomar partes de un paisaje o de una naturaleza muerta, tal como la capta el ojo al moverse, y reordenarlo en una composición, como hizo Cézanne, o fragmentar el tema y recomponerlo de una manera diferente, completamente distinta, como hicieron los cubistas. Podía representar la imagen distorsionada por sus sentimientos, como los expresionistas, o prescindir prácticamente del tema reconocible, como hizo Kandinsky, cuando, para mejor expresar sentimientos y sensaciones, sencillamente llenó los espacios de color y de objetos sugeridos. Todos son posibilidades, la mayor parte de las cuales, ya se pueden reconocer como una especie de arte.

en pintores del siglo XIX, de finales del siglo XIX. Quizá lo que pasa es que los artistas del siglo XX escogieron y elaboraron conscientemente algunos de estos elementos y los convirtieron en principios fundamentales de su arte. Posiblemente por eso el cubismo se centra sobre todo en la manera de representar el tema de una pintura, un problema que empezó a preocuparles después de ver la exposición de la obra de Paul Cézanne en París en 1904 y comprobar que este pintor ya había experimentado un sistema diferente a la perspectiva del Renacimiento para representar el mundo tridimensional sobre el lienzo. ¿Es este el problema fundamental del cubismo? Efectivamente. El cubismo suponía en realidad un tratamiento especial del tema, una manera de desmenuzarlo, de analizarlo, de relacionarlas de diferentes maneras una parte con otra, de simplificar el tema para conectarlo más intensamente con el espacio circundante, con el espacio que le rodeaba. En definitiva, de abolir la pintura de tema como una mera imitación, como una mera imitación de la naturaleza o de lo que el artista veía, el objetivo concreto de este...

experimento aún no está claro, sin embargo las consecuencias históricas fueron de gran importancia, tuvieron una enorme trascendencia. En sólo unos pocos años habían roto con todas las tradiciones del arte occidental, ofreciendo de este modo a todos los artistas la libertad, pero también la inseguridad, y esto es importante, de pintar sin normas. ¿Quiénes fueron los principales pintores cubistas? Pablo Picasso fue quien pintó el primer cuadro cubista. Picasso había comenzado su carrera como un pintor tradicional, con una formación sobre todo de dibujante. Su pintura experimental puede dividirse en varias etapas. En su época azul utilizó este color para encuadros completamente figurativos, expresar las penalidades y la pobreza, un poco dentro de toda la corriente simbolista de la Barcelona de fin de siglo. En su época rosa, las figuras y filos más redondeadas y esculturales, aunque sus temas, sobre todo arlequines y colombinas, producen aún una cierta sensación de melancolía. El gran cambio... Llegará en el año 1907, cuando pinte...

Sus famosísimas Señoritas de Aviñón, una escena de burdel que se va a convertir en el origen de toda la pintura cubista. ¿Podemos detenernos un momento en este cuadro? Por supuesto. En Las Señoritas de Aviñón Picasso incorpora un lenguaje completamente nuevo que rompe con todo lo anterior. La perspectiva, el color, el modelado, la composición que había heredado del Renacimiento. Fijaros como las figuras parecen estar compuestas de varias facetas del cuerpo femenino, pero captadas siempre desde ángulos distintos, mostrando lo que sabemos que hay y no lo que veríamos a primera vista. Las distorsionadas figuras han quedado aplanadas casi del todo y al haber muy poco espacio detrás o enfrente de ellas, son literalmente empujadas hacia adelante, hacia el primer plano del lienzo. Si observamos además el fondo azul de la derecha, el pequeño fondo azul que aparece a la derecha, podemos ver que Picasso estaba decidido a mantenerlo todo en la superficie del cuadro. Este color normalmente retrocedería, pero el pintor al perfilarlo en blanco lo ha hecho avanzar más.

[illegible]

la historia de la historia de la historia de la historia de la historia de la historia de la historia
de la historia de la historia de la historia de la historia de la historia de la historia de la
historia de la historia de la historia de la historia de la historia de la historia de la historia de
la historia de la historia de la historia de la historia de la historia

muy importantes en el resto de la pintura del siglo XX. Sin embargo, el cubismo no construyó todo el arte del siglo XX y otras de las posibles innovaciones, como tú has mencionado antes, estaban en el color, en la revolución del color que habían iniciado pintores como Van Gogh o Gauguin. ¿Cómo se encauzó esta nueva forma de ver el color? Pues se encauzó sobre todo a partir de un grupo al que se llamó Fobbs, animales salvajes, fieras, y que expuso por primera vez en París en 1905. Su líder era Henri Matisse y los demás miembros, entre ellos Derain, Blamin, Duffy y el propio Braque en un periodo, procedían de grupos distintos. Lo que tenían en común era un serio interés por el color brillante y puro, sin mezclas, sin estar mezclado, puro tal y como aparece en la paleta, utilizado para dar placer y no solo para describir algo. Hay algo profundamente decorativo en toda esta pintura y en las consecuencias que esta pintura tiene. Como se puede ver, por ejemplo, en la obra Armonía en rojo, Matisse utilizaba colores así de intensos porque eran los que mayor impacto...

producían, aunque estos colores no fuesen siempre correctos, entre comillas, y para sugerir el espacio, para indicar la luz y a menudo como simple decoración, recurría más al color, al color plano que al claro oscuro. Este tipo de distorsiones que estamos viendo en el arte del siglo XX, ¿tienen siempre una finalidad únicamente formal o a veces intentan expresar algo más? En el caso del cubismo el interés desde luego es básicamente formal. En el caso del fobismo el interés es también formal, pero al mismo tiempo intenta agradar a la persona que mira el cuadro, produciendo en ella sensaciones placenteras, es un poco más decorativa, por decirlo de alguna manera. Otros movimientos del siglo XX van a utilizar estas distorsiones y deformaciones en la forma o en el color para expresar otro tipo de cosas, si queréis, más graves. Son los llamados movimientos expresionistas. Expresionismo es el nombre que reciben en el arte del siglo XX las pinturas que adoptan como tema del cuadro estados mentales, normalmente estados mentales negativos. Estos son los movimientos representativos y representados con tanta fuerza que la apariencia normal de las cosas queda franquizada.

prácticamente distorsionada. Parece que los dos primeros movimientos propiamente expresionistas fueron alemanes. Me estoy refiriendo a los grupos Die Brücke, El Puente y Der Blaue Reiter, El Jinete Azul. ¿Podrías hablarnos un poco de cada uno de ellos? Sí, Die Brücke es un movimiento que se formó como tal en Dresde en 1905, iniciado por cuatro estudiantes de arquitectura, Ernst Ludwig Kirchner, Heckel, Bleil y Smith-Rothlub. Muy pronto se dedicaron a la pintura, a la litografía y al grabado en madera, porque creían que en estos materiales podían expresar con mayor plenitud sus sentimientos. De hecho, desde el principio utilizaron el tema del cuadro para comunicar sus intensos sentimientos y en ningún momento dudaban en deformarlo hasta que conseguían el efecto deseado. ¿Y Der Blaue Reiter? Der Blaue Reiter lo fundan Kandinsky y Mark en el año 1911 y en Múnich, y le dan el nombre de un almanaque que estaban publicando en ese momento. A ellos se unieron enseguida otros muchos. Se deducen por las ideas de Kandinsky que propugnaba que la...

arte era ante todo una cuestión espiritual sin ningún problema de forma. Kandinsky descubrió que las formas coloreadas presentan cualidades expresivas propias, desconectadas de los objetos y creyó siempre que la tarea fundamental del artista consistía en ofrecer la realidad de la experiencia interior antes que la experiencia sensible. El arte, tal y como decía en su libro del espiritual en el arte, debe expresar el espíritu, la realidad interior de las cosas. Con estas ideas parece que el camino hacia el arte abstracto, hacia el arte no objetivo, como prefieras llamarlo, está abierto. ¿Quiénes vieron los primeros pasos en este sentido? Alrededor de 1910-1912, Kandinsky empezó a pintar unos cuadros en los que aún hay algunas formas reconocibles, pero que han quedado subordinadas por completo a la composición. Al mirar estos cuadros tenemos conciencia no de la identidad de los objetos, sino de una serie de planos formados sobre todo por líneas diagonales y por una gran diversidad de formas y colores que van desde las líneas negras marcadas hasta pinceladas con la luz de la luz. El arte es un arte de las cosas confusas, de colores...

muy blandos, muy ablandados. Sin embargo, cuando Kandinsky regresa a Rusia en el año 1914, se encuentra con que pintores como Larionov o Goncharova habían estado pintando en abstracto también desde 1911, desde el mismo año que él. Da la impresión de que en diversos puntos de Europa varios pintores llegan a la abstracción por caminos diferentes más o menos en el mismo momento. En el caso del holandés Piet Mondrian, por ejemplo, es también muy representativo. Sus primeros cuadros demuestran que en el fondo él perseguía lo mismo que Cézanne, es decir, lo que permanece constante más allá de los accidentes de la apariencia. Pensaba que cada cosa individual tiene una esencia subyacente y que a pesar de las apariencias, esas esencias tienen una cierta armonía, se hallan en armonía. El objeto del artista era revelar en sus pinturas esa armonía universal y por eso tenía que descartar las imágenes particulares en favor de imágenes universales. Pero no todo el arte del siglo XX siguió el camino de la abstracción. Después de la destrucción de la historia, el arte de la historia se ha convertido en un arte de la historia. Después de la Segunda Guerra Mundial, algunos artistas...

Los periodistas desencantados con los resultados del tan cancareado mundo moderno adoptaron una postura francamente agresiva pero con obras que tienen un punto de partida figurativo, digamos más fácilmente comprensible. El primero de estos grupos es Dada, pero el más importante o al menos el que mayores consecuencias ha tenido para la posteridad son los surrealistas. ¿Podrías hablarnos un poco de ellos? Bueno, en realidad Dada fue una actitud más que un estilo, lo que pasa es que fue una actitud con importantísimas consecuencias. Lo que en realidad se proponían los dadaístas era destruir de diversos modos todo el arte establecido, incluidas las primeras vanguardias de las que acabamos de hablar, y no dudaron en burlarse abiertamente de los objetos artísticos que habían sido venerados durante siglos. Por ejemplo, ellos cogían objetos de uso cotidiano y los exponían presentándolos como si fueran objetos artísticos. Marcel Duchamp, uno de los dadaístas más imaginativos y uno de los artistas más creativos de todo el siglo XX, presentó un urinario, un simple urinario como pieza escultórica y lo tituló Fuente.

porque lo que estaba afirmando Duchamp, en definitiva, es que el arte establecido ya no significaba nada y que la casualidad tenía mucho más significado y más sentido que el arte de una sociedad que él consideraba que estaba ya podrida. Dada, desde luego, consiguió provocar un serio escándalo, pero también hizo que la gente mirara las imágenes de una manera diferente. ¿Es esta la misma línea que sigue el surrealismo, al que tantas veces se

ha acusado de ser simplemente un heredero o ventajado de Dada? En cierto modo, sí, pero el surrealismo tiene un empeño de construcción, más que de destrucción, del que Dada carece. El surrealismo diseña el arte anterior y quiere destruirlo, desde luego, pero al mismo tiempo se empeña en construir un nuevo arte, un arte que dé rienda suelta a lo que ellos consideraban la parte más importante del ser humano, es decir, la imaginación. Es más, el surrealismo no se limitó a ofrecer una alternativa más a la crisis de los lenguajes artísticos, tal y como habían hecho las opciones vanguardistas que le precedieron desde comienzos del siglo, y que hemos visto, sino que trascendiendo el marco estricto de la práctica del arte...

fue concebido como una actitud vital. Los surrealistas piensan que la tradición grecolatina, que ha configurado toda la cultura occidental, materialista y tecnológica, también ha mutilado al ser humano al dar primacía al componente racional y lógico, por lo que ellos se proponen desde el principio superar la dicotomía en la que éste se haya, digamos, fatalmente atrapado mediante la reivindicación del sentimiento y del instinto como parte consustancial de la personalidad. En su nueva concepción del hombre, los surrealistas toman como punto de partida las investigaciones realizadas por Sigmund Freud, quien a través del psicoanálisis había puesto al descubierto esa zona oscura del ser humano y había llamado la atención sobre la importancia del deseo y su conflictivo enfrentamiento con la realidad. A partir de tal declaración de principios, pues no debe extrañar que los surrealistas orientaran su actuación hacia la exploración de ámbitos hasta entonces desdeñados como el subconsciente, la far, la locura, los estados alucinatorios, o los fenómenos parapsicológicos, al mismo tiempo que...

que demostraban un interés creciente por las manifestaciones artísticas de los niños, de los enfermos mentales o de los pueblos primitivos, por cuanto en ellos creían hallar formas de expresión libres al margen de la tradición artística europea o de la tradición académica. ¿Cómo se explica entonces que en un movimiento con las ideas tan claras tengan cabidas al mismo tiempo pintores tan elaborados como Dalí o Magritte y pintores casi abstractos como Miró o Maxer? Porque todos ellos son las dos caras de una misma moneda. Es decir, Dalí, en obras como La Venus de los Cajones, se propone sobre todo plasmar en sus cuadros las imágenes de la irracionalidad con una técnica minuciosa, muy minuciosa, que en este sentido sí recupera toda la tradición realista de la pintura. Por su parte, yo admiro un pintor muchísimo más afín a nuestra sensibilidad contemporánea, como también lo es Maxer, aporta al surrealismo una libertad de espíritu y una inocencia que no ha tenido Parangón, en cuadros como su magnífico interior holandés. Él recrea un precioso universo personal, poblado de estrellas, de notas musicales, de pequeños...

animales para en lugar de servirse del lenguaje del pasado como había hecho Dalí, crear un nuevo lenguaje que nos ayude a mirar el mundo con unos ojos distintos. Hasta ahora, y estamos aproximadamente en 1940, todo lo que hemos visto es pintura europea, pero sin embargo sabemos que gran parte del arte del siglo XX es también americano. ¿Cuándo entran los norteamericanos en el paisaje del mejor arte internacional? Entran plenamente después de la Segunda Guerra Mundial, cuando Europa parece agotada y los norteamericanos empiezan a plantearse la formación de un arte propio, de un arte nacional, entre comillas. En cierto modo así nace el llamado expresionismo abstracto, cuyo mejor representante es sin duda Jackson Pollock, y que intenta pintar directa y espontáneamente sobre la tela, siempre telas de formatos enormes, esa es una característica propia de todo

el arte americano, siempre trabajan en telas muy grandes, porque creía que los centros americanos se habían equivocado al seguir la pintura europea y debían intentar recuperar la frescura y la ingenuidad que tenían. Precisamente gracias a la falta de tradición, a esa tradición que se ha convertido en un

contra la que Europa estaba luchando. En sus obras parece que el único contenido es que al menos la acción del pintor sobre la tela sí es real y supone una creación. Sin embargo, un tipo de pintura así estaba quizá demasiado alejado de las personas, era difícil entenderlo y la reacción tampoco se va a hacer esperar. Te estás refiriendo al pop art, ¿no?

Efectivamente. Hacia los años 60 la extracción se hizo mucho más fría e impersonal que la de Pollock o la de cualquier otro de los pintores de la acción painting. En Europa incluso se llegó a desarrollar el llamado op art o arte óptico, un tipo de arte de pintura puramente visual que, como la de Vasarely, solo pretende jugar con la vista. Por eso algunos artistas reaccionaron contra todo esto realizando imágenes de objetos cotidianos con técnicas de cine, de publicidad o de periódicos y revistas, es decir, cosas que eran muy cotidianas, muy accesibles para la gente. A esto se llamó pop art y de la mano de artistas como Andy Warhol es un arte del que todavía somos francos herederos,

de siglo, todo el siglo XX volvió un poco a resurgir de maneras muy diferentes, un poco como si nada de lo que ha pasado durante el siglo hubiese caído en saco roto. Hemos visto que el siglo XX está lleno de diferentes estilos, quizá complicado para el alumno para estudiarlo. Esto sería la primera pregunta, pero la segunda hemos llegado hasta los años 60 aproximadamente, ¿cómo estaríamos ahora mismo? Bien, contestando a tu primera pregunta, yo lo que le aconsejaría a los alumnos es que no se asustasen cuando tengan que empezar a estudiar el arte del siglo XX. Desde luego no les vamos a engañar, el arte del siglo XX es un arte muy complicado que necesita una cierta iniciación, sobre todo ver mucho, saber ver mucho también, aprender a ver, pero no tiene por qué ser más complicado que el arte barroco, porque el arte del siglo XX también tiene claves como las tiene el arte barroco. El modo de llegar al arte del siglo XX es ver un montón, leer todo lo que pueda y sobre todo enfrentarse a las obras directamente. No tener miedo a enfrentarse a...

ellas. A la hora de estudiarlo para un examen, intentar ordenar dentro de lo posible todo el caos o el conglomerado de movimientos y de asociaciones, grupos y obras que tiene el arte del siglo XX, pensando que el arte del siglo XX también tiene obras paradigmáticas, como las señoritas de Avignon de Picasso o las catedrales de Pollock, y quizá alrededor de esas obras ir construyendo todo el resto del siglo. Y ahora mismo seguimos en esta confusión o quizá el futuro es un poco mezcla de lo que ha sido el pasado. Pues ahora mismo yo creo que estamos todavía más confundidos. A partir de los años 60 el pop se empezó a hacer demasiado popular, bajó francamente su categoría de arte, se empezó a hacer absolutamente cotidiano y entonces a los artistas ya les dejó de interesar trabajar en pop. Entonces empezaron a trabajar... En el extremo opuesto, pero tampoco en el extremo de Jackson Pollock, sino que volvieron...

a cuestionar la realidad del arte, es decir, si el arte tiene una función específica o no la tiene dentro de la sociedad y si el arte debe exponer una idea o no debe exponer una idea. Entonces nace así alrededor de todos esos planteamientos, nace el arte conceptual que es el que en los años 70-80 sobre todo se impone a nivel de exposiciones y de galerías y es un

arte que lo que se plantea es el arte como idea, como expresión de una idea hasta el punto de que no interesa tanto el hacer la obra como el haberla pensado antes, como tener un pensamiento o algo que decir. Lo que pasa es que el arte conceptual es muy difícil de leer, es muy difícil de entender para la gente y no ha sido un arte especialmente agraciado en eso, la gente no ha sido asimilado como tal y luego además es un arte muy desagradecido de exposiciones porque las exposiciones conceptuales son poco sosas. Entonces ahora en los años 70-80, ¿cuál es la posibilidad de que el arte sea un arte que tenga una prisa? ¿Cuál es la posibilidad de que el arte sea un arte que tenga una prisa Rudolf Sánchez? a finales de los 80 y tal

está empezando a haber una reacción contra el conceptual en el sentido de la pintura de los expresionistas americanos, de la pintura más fresca, más conceptual de Pollock. Vamos a dedicar estos últimos minutos a hablar del examen final de la asignatura. Sagrario, ¿cómo va a ser este examen? Bueno, el examen final, el examen va a ser el que ya es habitual en Historia del Arte para acceso. Es decir, va a tener dos partes. Una primera parte, que es la teórica, con dos temas, de los que el alumno tendrá que elegir uno para desarrollar. Y una segunda parte, que van a ser cinco láminas, o una lámina con cinco fotografías, de las cuales el alumno va a tener que comentar cuatro, va a tener que elegir cuatro. Si quiere comentar las cinco, fenomenal, estupendo, pero obligatorio es comentar cuatro y desde luego con cuatro se puede llegar al sobresaliente perfectamente. Por tanto, un tema a elegir de dos. Y cuatro láminas a elegir de tres.

cinco, aunque se pueden comentar las cinco láminas. ¿Podríamos poner algún ejemplo, por ejemplo, de los temas? Sí, los temas van a ser muy, muy generales. El alumno no debe preocuparse por temas en los que vaya a necesitar una excesiva cantidad de nombres o de fechas. Van a ser temas de tipo general en los que él se va a poder manejar bien. Por ejemplo, un tema podría ser la arquitectura del Renacimiento en Italia. O sea, un tema que él tiene que partir de las características generales de la arquitectura del Renacimiento y luego desarrollar los ejemplos que conozca o no poner nada. Simplemente, a lo mejor, desarrollando únicamente características generales consigue hacer un buen tema. Van a ser siempre muy, muy generales. En cuanto al tema también, si continuamos con esto, suponemos que la calidad es lo importante, ¿pero hay alguna cantidad predeterminada? ¿Cantidad de qué? ¿De ejemplos? ¿O de cosas? ¿O de cosas? ¿O de cosas? ¿De folios a escribir? Ah, no, no, no.

Cantidad de folios en absoluto, lo que ellos consideren. Lo único que ellos tienen que tener en cuenta es que tienen un tiempo determinado. Entonces tampoco les va a servir, si saben mucho de ese tema, tampoco les va a servir de nada ponerse a escribir como locos y luego que se les acabe el tiempo tendrán que elegir prioridades, elegir lo que quieren decir para que les dé tiempo cómodamente a hacer el examen. Pero no, cantidad de folios lo que ellos consideren, por supuesto. Has hablado del tiempo, esto es importante. ¿De cuánto tiempo va a ser el examen? Bien, ellos disponen de hora y media en principio, pero deben tener en cuenta que cuando se examina de hacerse se examina mucha gente que no siempre les va a llegar el examen a la hora en punto para empezar y acabar a la misma hora en punto, que a lo mejor se puede retrasar un poco, que no se pongan nerviosos. No pasa nada, con menos de hora y media también tienen tiempo para hacerlo. Es un examen sencillo y es un examen que se puede hacer con rapidez. Pero en principio ellos cuentan con hora y media, que calculen hora y media.

Cuarta hora y media. También deben saber que en esa hora y media tienen que rellenar los datos, los datos personales, que también les resta tiempo. Efectivamente, tienen que rellenar esa serie de papeleos y tal, que les va a quitar, claro, cinco minutos por lo menos. Por tanto, que se pongan a ello en cuanto puedan. En cuanto puedan. ¿Y en cuanto a la calificación? La calificación va con el tipo de examen. Está igual dividida en dos partes. Se puntúa la mitad por el tema y la mitad por las láminas. Es decir, el tema se puntúa de cero a cinco y las láminas de cero a cinco. Y luego se suma y se saca la media, bueno, se suma, se suman las dos partes y ese es el resultado del examen. Por lo tanto, al 50% cada parte. Al 50%. ¿Y algún consejo final? Pues sí, que, bueno, el fundamental, que estudien, que se vuelvan a leer el libro desde el principio, aunque crean que ya lo saben todo. Que intenten hacer ensayos de exámenes. Que en los cuadernillos tienen una... Un ejemplo de cómo van a ser los estudiantes.

los temas de cómo va a ser un examen y que vean todas las láminas que puedan. Que no se preocupen, que las láminas van a ser las mismas que hay en el libro, como siempre, pero cualquiera de las que hay en el libro, no solamente las del final, pero aún así que ellos vean todas las láminas que puedan. Otra cosa que se nos ha quedado en el tintero, la letra, también es importante, ¿verdad?, en el tema, que sea legible. Que sea legible, claro, por supuesto, pero de todos modos, quiero advertir una cosa, arte no suspende por faltas de ortografía. Ahora, eso sí, se pueden tener en cuenta. Cuando un examen tiene un par de faltas de ortografía, bueno, pues no pasa absolutamente nada. Cuando un examen está cargado de faltas de ortografía, sí le puede llegar a bajar algo, la nota. Por lo tanto, esto hay que tenerlo en cuenta, cuidado. Tienen que cuidarlo. También que la letra sea legible, como decía antes, y no que pueden escribir en letra de imprenta, por ejemplo. Pero eso les va a llevar mucho tiempo. Con que sea legible, con que se pueda... Se pueda entender lo que yo...

lo que ellos están escribiendo es suficiente. En letra de imprenta es un trabajo, hombre, pues si lo hacen estupendo, favor que nos hacen, claro, a la hora de leer un examen, mucho mejor, pero vamos, que tampoco se tomen ese trabajo si no les es cómodo. Lo único que sí que sea elegible, que se pueda entender entre otras cosas, porque si no es una tortura, si no consigues entender lo que un alumno quiere decir, es que acabas por no... ya a veces ni lo intentas. ¿Sería conveniente ahora, en estos últimos días, hacer algún tipo de esquema? Sí, sí, sí. Bueno, a lo largo del curso yo espero que los alumnos hayan ido haciendo esquemas de las unidades, de las diferentes unidades. Ahora es el momento de repasarlos y mejorarlos, porque esos esquemas, como los temas van a ser generales, esos esquemas les van a servir como esquema antes de desarrollar el tema. También les sirve, por tanto, en el mismo examen, es conveniente que hagan un esquema y luego lo desarrollen. Sí, sí, sí, claro. En el examen, a la hora de enfrentarse con el tema,

Yo solo aconsejaría, luego claro, cada uno hace los temas como quiere, pero yo les aconsejaría que se hiciera un esquema con las ideas que pretenden desarrollar, que lo tengan muy claro y luego vayan siguiendo ese esquema lo más fielmente posible, porque el orden influye mucho a la hora de exponer las ideas. En este ejemplo que antes has puesto, por ejemplo la arquitectura del Renacimiento, creo que has dicho, ¿qué sería conveniente que hicieran? Primero características generales, esto en el esquema me refiero, autores, fechas, ¿cómo sería conveniente que lo hicieran? Pues en realidad a la hora de hacer un

tema de historia del arte hay un esquema general que funciona y luego puede variar dependiendo del tema, pero en principio empezar por situar lo que te están preguntando cronológica y geográficamente, luego las características generales de ese estilo, ir las desarrollando una a una lo más pormenorizadamente posible y además si puedes al mismo tiempo ir incluyendo algún ejemplo en el que esa característica sea muy importante.

sea especialmente clara y luego por fin al final ir diciendo los autores más importantes o los que te sepas y los ejemplos más importantes y desarrollando los ejemplos hasta donde puedas llegar. Esperamos que estos consejos les sirvan a todos los alumnos y luego desearles tranquilidad. Tranquilidad y sí, sobre todo mucha tranquilidad y suerte. Pues despedimos ya el curso de acceso. Gracias, Agrario Aznar. Gracias, Isabel. Y hasta aquí la programación radiofónica de la UNED. Mañana comenzaremos a nuestra hora habitual, 8 y media de la noche, 7 y media, en la Comunidad Canaria con Revista de Economía. Continuaremos con Foro Político y Sociológico y Revista de Filosofía.

Y cerraremos con nuestro último programa, el curso de acceso. Les agradecemos su atención. Buenas noches y feliz descanso. ¡Gracias!

¡Gracias! ¡Gracias!

¡Gracias! ¡Gracias!

¡Suscríbete al canal! ¡Suscríbete al canal!

And I only want to share this dance with you I love you madly I love you madly

¡Suscríbete al canal!