

AC 12 19

Existencia del Ente Trascendental Existencia del Ente Trascendental Antes de probar la existencia del Ente hemos de preguntarnos por el significado del nombre ¿Qué significa Ente? Para nosotros, Ente significa el objeto propio de la metafísica y hemos de comprobar que ninguna otra disciplina puede tener como objeto de estudio el Ente en cuanto Ente, es decir, el Ente metafísico. Comenzamos hoy, por lo tanto, la lección señalando que las cuatro maneras de orden diferente son orden racional, orden real, orden moral y orden cultural. Y si admitimos estas cuatro maneras de orden habrá asimismo cuatro órdenes de entes que vamos a analizar.

Ente racional o Ente lógico Le compete existir sólo en la mente y por la mente y tiene un fundamento en los contenidos conceptuales que, por la abstracción, se sacan de las cosas. De esta forma, al ámbito del Ente de razón pertenecen todos los conceptos, los juicios y los raciocinios. El Ente de razón lo produce el entendimiento reflexionando sobre su propio acto.

Ente real Le compete existir formalmente en la naturaleza de las cosas con absoluta independencia de la razón. Todo el universo de las cosas naturales pertenece al ámbito del Ente real. El Ente real se encuentra delante del entendimiento humano y aunque es verdad que el entendimiento puede conocerlo y en cuanto conocido también están en el entendimiento no es el conocimiento quien lo produce sino que lo supone constituido como tal.

Es preciso insistir de nuevo en lo hasta ahora dicho para no caer en el error del idealismo que afirma que el Ente es creado, elaborado o actuado por el entendimiento. La verdad es muy distinta. A saber, es el Ente real el que eficientemente actúa sobre el entendimiento sacándolo de su pasividad y disparando el proceso cognoscitivo.

Insistimos, no es el Ente informado por el entendimiento como quería Kant sino que el Ente real informa al entendimiento especificando la operación cognoscitiva. El acto de entender se especifica por el objeto conocido es decir, por el Ente real. Ente moral o Ente ético le compete existir en las operaciones de la voluntad humana ordenadas a su fin por medio del entendimiento.

Al ámbito del orden moral pertenecen nuestras actividades volitivas circunstanciales que se especifican por el fin de la obra y por el fin del operante. El orden moral es producido por la razón no en su propio acto que es el conocer sino en los actos que se siguen en la voluntad según el conocido aforismo al conocer sigue el obrar. Ente cultural o Ente artístico técnico estético le compete existir en las operaciones de la razón humana que recaen sobre una materia exterior constituye el Ente cultural todo el universo de los artefactos que resultan de la operación del hombre cualquier elemento procedente de la naturaleza.

Conclusiones de lo dicho hasta ahora se desprende que tanto el orden racional como el moral y el cultural y en sus Entes respectivos se constituyen respecto del orden real y suponiendo el orden real y también de lo que llevamos dicho se desprende que si pretendemos la búsqueda

del Ente no en sus particularidades sino en su absoluta generalidad por encima de toda determinación es decir como Ente trascendental con mayor motivo deberemos buscarlo en el ámbito del Ente real. Dimensión histórica del problema la búsqueda del concepto de Ente trascendental se puede rastrear a lo largo de todo el pensamiento humano sería agotador seguir todos los hitos por lo que vamos solamente a pararnos en dos pensadores principales Escoto y Suárez esquematizando su pensamiento Duns Escoto no sólo distingue la idea y lo real, cosa evidente, sino que las opone lo real se opone a la idea, dirá Escoto pero además Escoto reduce la noción de ser a lo que se excluye de la nada a lo que no es nada finalmente la concepción de un ser perfectamente indeterminado procede del análisis formal de los conceptos de ahí deduce Escoto que la trascendencia del ser deriva de su perfecta indeterminación o dicho de otro modo el ser no puede ser afirmado de cosas diversas si no se le abstrae de sus diversidades puesto que el ser no incluye ni excluye esas diversidades la teoría de Escoto encierra dos errores el primero está en su conceptualismo o nominalismo aunque moderado el concepto objetivo no se identifica con la cosa extra mental la abstracción no es formal sino extensiva, total es la que abstrae todo el potencial de sus inferiores y de ahí resulta que el ser no es sino un cuadro vacío total y absolutamente indeterminado la segunda equivocación de Escoto es su univocidad al referirse al ser el ser es unívoco afirmará Escoto y de esta forma el ser se dice de sus inferiores en un sentido absolutamente idéntico Escoto escapa del panteísmo al afirmar gratuitamente que aunque el ser es unívoco los seres son análogos entre sí una vez expuesto el pensamiento de Escoto vamos a estudiar la filosofía de Suárez afirma Suárez que el universal metafísico no es la misma naturaleza real sino la representación intencional de esa naturaleza cae así Suárez en el nominalismo vaciando de contenido al ser por otra parte rechaza Suárez la univocidad del ser y adopta la tesis de la analogía que combina con su conceptualismo diciendo que así como hay una oposición entre el orden real y el orden conceptual la noción simplemente una del ser común puede representar cosas simplemente diversas por lo que llevamos dicho hasta ahora podemos concluir que Suárez cae en el nominalismo al pensar que los conceptos universales son flatus vocis vaciando de contenido real los conceptos y además Suárez aunque quiere apartarse del panteísmo aplica al concepto de ser la univocidad por más que trate de no decirlo claramente dando un rodeo a su explicación que se presenta poco clara para llegar a la solución verdadera vamos a ir demostrando que el ser no es un género que el ser no es universal sino trascendental que el ser no es unívoco ni equívoco sino análogo demostraremos cómo la solución del ente trascendental se llega a través de los distintos grados de abstracción el ser no es un género para demostrarlo recordemos antes las nociones de especie y género especie es un universal lógico que designa un conjunto de individuos que tienen la misma naturaleza o esencia ejemplo la especie humana género es un universal lógico que comprende en su extensión diferentes especies que lo contraen o determinan por adición de una diferencia específica por ejemplo animal así el género animal añadida la razón queda determinado a formar la especie humana animal racional género y especie son entes de razón fundada es decir que no existen sino en el espíritu pero con un fundamento en las cosas el género está en potencia con relación a la especie la especie está en acto con relación al género diremos así que el género contiene potencialmente a sus especies por ejemplo el género animal se articula en racional e irracional

y la especie humana se articula en especie de animal de lo anterior se deduce que la diferencia específica es extrínseca al género que añade algo que el género no posee sino en potencia como pura capacidad o determinabilidad pero al ser no se le puede añadir nada porque todo lo que es como quiera que es es ser y las diversidades del ser están comprendidas en el ser y no son externas a él las diversidades del ser son modos diversos del ser luego el ser no es un género tal vez algunos se vería tentado a decir que el ser es el género supremo y que las diversas especies estarían formadas por los diversos seres pero si el ser fuera un género las diferencias específicas es decir todo lo que diversifica al ser estarían fuera del ser es decir no serían nada lo cual equivale a decir que no habría más que un solo ser y que la variedad de los seres no sería más que ilusor y apariencia esta es la tesis de Parménides que consideraba al ser por un género El ser concepto trascendental no universal llámase universal el concepto que constituye un género por abstracción de las diferencias específicas o una especie por abstracción de las diferencias individuales estos universales lógicos pueden hacer abstracción de las diferencias específicas o individuales porque no las contienen en sí por eso un universal se atribuye a su inferior en cuanto a lo que tienen de común y no en cuanto a lo que el inferior tiene de propio ejemplo animal dice algo de común a racional y dice de común a no racional pero animal no dice nada de lo que al hombre o al bruto les es propio al primero su racionalidad y al segundo su irracionalidad llámase trascendental por el contrario al concepto objetivo que se atribuye a sus inferiores no sólo en cuanto a lo que tienen de común sino también en cuanto a lo que tienen de propio por tanto el concepto de ser no es un universal sino un trascendental porque es ser tanto lo que es común a los seres múltiples como lo que cada uno de ellos tiene de propio y los diversifica el ser contiene en acto todos los modos posibles en los cuales puede ser realizado el ser está en todas las categorías pero ninguna lo contiene totalmente porque el concepto de ser trasciende o sobrepasa todas las categorías del ser y se aplica a todo lo que es o puede ser se habrá de decir pues que el ser es inmanente a todas las categorías del ser pero también trascendente a todas ellas en cuanto que como ser no es tal categoría ni tal otra el concepto de ser trasciende no sólo a cada categoría de ser sino también a todas las categorías juntas porque bajo diferentes aspectos abraza absolutamente a todos los seres incluso a todos los predicamentos son predicamentos los modos especiales en que el ser puede existir es decir el conjunto de los géneros supremos en que se distribuye todo lo real y son sustancia y accidente dentro del accidente cualidad cantidad relación, acción, pasión localización, posición situación en el tiempo y posesión hay que distinguir entre estos predicamentos que son lógicos y los metafísicos que son los modos reales en que el ser se presenta el ser no es concepto unívoco ni equívoco sino análogo unívoco llámase así al concepto que puede atribuirse de una manera absolutamente idéntica a todos los sujetos en los que está realizado ejemplo hombre se atribuye unívocamente a los seres humanos equívoco llámase así al concepto que se atribuye a seres diferentes de manera diversa para cada uno de ellos ejemplo perro aplicado a un can y a una constelación de este nombre el concepto de ser no es unívoco porque no puede aplicarse de manera absolutamente idéntica a un hombre un perro, una piedra el pensamiento, la justicia el concepto ser no es equívoco porque es concepto auténtico que posee una unidad solo que esta unidad no es esencial sino relativa es decir el concepto ser expresa realmente algo de común a todos los seres diversos de

lo anterior se deduce que el ser es concepto análogo análogo llámase así al concepto que se aplica a seres diversos en un sentido a la vez diverso y a la vez relativamente el mismo es decir, en parte igual y en parte diferente la analogía puede ser de atribución aquella en la cual el término se atribuye a varios entes por su relación con otros por ejemplo, llamar sano a un alimento de proporcionalidad aquella en la cual el término se atribuye a varios entes en una relación semejante la relación puede ser metafórica si expresa algo simbólico o propia cuando expresa algo real el término análogo es el que significa una forma o propiedad que se halla intrínsecamente en uno de los términos, el analogado principal hallándose en cambio en los otros términos, analogados secundarios, por cierto orden a la forma principal partiendo de esta base la analogía es extrínseca, como lo demuestra el ejemplo sano, o intrínseca como lo demuestra el ser que contiene a todos los entes, increados o creados substanciales o accidentales en este último caso la analogía es llamada metafísica Subtítulos realizados por la comunidad de Amara.org