

Sin distancias, la UNED, en Radio 3. (SUBTITULOS AUTOMÁTICOS)

Buenos días.

Bienvenidos a nuestro programa.

Con los mejores deseos para este nuevo año, esperamos que algunos de los problemas que nos preocupan y a los que dedicamos nuestra atención habitualmente como el cambio climático y las medidas para frenarlo o la mejora de la política económica para dar una respuesta justa a los problemas sociales, sean atendidos con más decisión y realismo que en la actualidad, y de eso vamos a hablar ahora.

Primero, de política económica, mercado político y corrupción.

Con la participación de Javier Casares, catedrático de política económica de la Universidad Complutense de Madrid, y Enrique San Martín, profesor de política económica de la.

Y en la serie horizontes cercanos, analizamos los resultados de la Conferencia de la sobre cambio climático celebrada en Madrid en diciembre de 2019.

Para ello vamos a contar con la colaboración de Orencio Vázquez, profesor de Economía Aplicada de esta universidad, Eduardo Sánchez, experto en medio ambiente, y José Luis de la Cruz, director de proyectos de la Asociación para la sostenibilidad y el progreso de las sociedades.

Sin distancias es el programa de la UNED.

En Radio 3, todos los días, entre las cinco las seis de la mañana, hora peninsular, y siempre que quieran, en nuestra plataforma audiovisual canal punto un punto es también en Google, es barra una barra radio y en YouTube, Radio UNED comenzamos.

La política económica vuelve a centrar hoy el espacio de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UNED en sin distancias, para hablar del mercado político y la corrupción.

Es la tercera entrega de la serie coordinada por los profesores de política económica de la UNED, Enrique San Martín y Gonzalo Escibano, en la que abordamos los problemas actuales de la economía y de la sociedad, y las aportaciones y visión que se hace de ellos.

Desde la política económica hoy vamos a contar con la aportación de Javier Casares, Ripoll, catedrático de la Universidad Complutense de Madrid.

Es coordinador del consejo de redacción de la revista, distribución y consumo.

Entre sus libros destacan el pensamiento en la política económica y ética, economía y política.

Su publicación más reciente es el libro política económica española de 2019, codirigido con el profesor Carlos Velasco de la UNED.

En este libro firma el capítulo titulado algunas ideas sobre el marco económico y social de la política económica en España.

Con el conversar ya el profesor Enrique Samartín.

Buenos días.

Hoy tenemos aquí a Javier Casares, catedrático de política económica de la Universidad Complutense de Madrid, y le hemos invitado para hablar sobre política económica, el mercado político, económico y la corrupción.

Lo primero que quería preguntarle a Javier es que algunas de sus últimas publicaciones más que sus últimas publicaciones, algunos de sus libros han versado sobre estos temas y quería preguntarle cómo surgió su interés por toda esta problemática.

Bueno, yo siempre he estado muy interesado por lo que hacen los gobiernos en materia económica, y ese es el campo de desenvolvimiento la política económica, porque muchas veces hablamos de la economía, pero en la economía, en los gobiernos tienen un papel decisivo, y cuando hablo de gobiernos hablo de todo el sector público, el gobierno de un ayuntamiento, el Gobierno, una comunidad autónoma, el gobierno de la Comisión Europea, de un banco central y entonces de ahí ya me fui interesando por todo el proceso de elaboración de la política económica, quienes lo desarrollan claro.

Inmediatamente aparecieron temas derivados, como es el mercado político - económico y el tema de la corrupción y del del despilfarro, que son cuestiones básicas a la hora de analizar el papel de los gobiernos y lo que veo es que es un libro Ética, economía y política.

Es de 2011, o sea que coincidiría justo con la crisis económica.

Exactamente se puede decir que es casual porque yo lo llevaba planteándome las ideas de ese libro bastante tiempo, pero bueno, si surgió en ese momento porque además claro todos los problemas de corrupción se desataron porque había algunos, yo creo que algunos temas de corrupción y despilfarro estaban un poco, eran invisibles, no les daba poca importancia en el contexto de una etapa de crecimiento que continuamente aumentaba el producto nacional bruto con un desempleo aceptable, etcétera.

Entonces ya con la crisis todos los problemas derivados como son la corrupción, el despilfarro, los problemas políticos, etcétera, se desataron y entonces claro, la irrupción de la cuestión ética era muy importante porque no hay que olvidar que la economía aunque muchos no lo reconoce no se les olvida, tiene raíces éticas.

Los primeros economistas realmente se interesaron por cuestiones éticas, incluso el famoso Adam Smith, tan conocido incluso por los economistas era un

moralista fundamentalmente y hoy en concreto queríamos centrarnos en lo que ya ha mencionado usted del mercado político económico.

Qué entiende usted por este concepto? Esta idea muy sencillo al fin y al cabo es que la política económica se desenvuelve en un mercado como el de las manzanas o las mandarinas, es decir, un mercado con oferta, demanda y precio.

Cuál es la oferta por la que hacen los políticos con la compañía los burócratas que son medidas de política económica.

Cuál es la demanda, la que hacen los ciudadanos y sobre todo los grupos de presión, aquellos que son capaces de influir y cuál es el precio? Pues normalmente el voto, el voto y si el precio en este mercado político -económico entonces en este mercado claro aparecen clientelas igual que el frutero o que el vendedor de trajes o lo que sea tiene sus clientelas por los decisores de política económica.

También tienen sus clientelas que son los grupos de presión y que son en sentido amplio los ciudadanos.

Pero sobre todo los grupos de interés que tienen más capacidad de influencia, que es lo que llamamos grupos de presión; y cuáles serían los puntos clave para entender, además de este, de los grupos de presión, los puntos claves para entender este mercado político económico, pues yo creo que hay una cuestión básica, y es que enlaza con las consideraciones éticas que he dicho anteriormente, y es si los decisores de política económica son, digamos, guardianes idealistas del bienestar y que buscan siempre el bienestar o estas grandes palabras, la justicia, el progreso, la libertad o buscan sus intereses particulares, maximizar, digamos en la jerga económica, maximizar su utilidad individual; y esta es una cuestión fundamental porque, por ejemplo, Aristóteles o los grandes tratadistas griegos Platón, pensaban que los gobernantes debían ser filósofos, es decir, amantes, la sabiduría o gente con grandes dosis de ética, los legisladores debían ser altruistas, desinteresados el propio Caín es el economista que es tan importante en el desenvolvimiento de las políticas posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

También hablaba de lo que se llamó luego supuestos dejarlo y Ruth, es decir, pensar que los decisores de política económica son personas cultas.

Juiciosas bondadosas, que buscan el bien común.

Entonces, claro, esta sería la versión positiva o digamos, o más usual de guardianes, idealistas, de bienestar, pero nos podemos plantear en qué medida no buscan maximizar también su utilidad individual.

Qué quiere decir su utilidad individual, sus rentas, sus coches, sus teléfonos móviles, su prestigio, sus votos, etc.

Y esta es la cuestión decisiva.

Entonces, en la medida en que también busquen maximizar sus intereses personales, ese mercado político económico empieza a tener más fuerza, porque nos interesa desarrollar medidas que nos favorezcan personalmente que favorezcan al decisor personalmente, que le permitan mantenerse en el poder que le permitan aumentar su poder, que le permitan aumentar sus rentas personales, que les permitan colocar a gente afín, etc.

Etc. Y esta es la cuestión básica, y para mí todos los elementos políticos giran en torno a distinción a esta distinción.

Son los políticos, guardianes idealistas del bienestar o buscan maximizar sus intereses personales, y a esa pregunta hay una respuesta histórica, y hasta cierto momento eran así y a partir de ahora han cambiado esto es una cuestión, o eso el relativismo moral del siglo xx o no? Yo creo que siempre ha; es decir, a lo mejor no hay que ser tan radical y decir.

Siempre hay un componente de idealismo devaluando esta palabra no, pero me componente, digamos, de interés por la cosa pública, y siempre hay un componente de interés personal, y yo creo que eso ha ocurrido siempre.

Lo que ocurre es que hoy en día, en las modernas democracias representativas hay que replantearse porque en muchos casos ya digo que con las teorías de Keynes y de algunos otros autores se plantea o no, si son personas siempre cultas juiciosas y que buscan el bien común, y a veces nos podemos plantear, pero también tienen sus intereses personales y pueden primar los intereses personales.

Entonces, yo creo que siempre, respondiendo de una forma más concreta a tu pregunta, siempre ha habido un componente de interés personal y un componente, digamos, de interés general, o lo que decía Platón, de los legisladores altruistas, desinteresados, y que buscan el bien común.

Siempre ha habido un componente de esa búsqueda al bien común, pero siempre ha habido un componente de búsqueda de intereses personales, y lo importante es que hay que saberlo, hay que saberlo.

Quizá el problema o una parte del problema podemos decir que mientras que un rey tiene garantizado su puesto no, no tiene por qué se imitar optimizar su utilidad personal en un periodo de tiempo muy corto, porque luego va a dejar de ejercer Claro, claro, esa es una cuestión muy interesante.

Es decir en la medida en que además digamos que seamos profesionales de la política o pensemos que vamos a estar unos años se filtra por los incentivos para comportarse en beneficio propio, son más altos, tienes más incentivos para intentar sacar lo máximo posible de tu estancia en la política y eso ha ocurrido y lo sabemos y luego también hay un elemento inquietante y es el nivel cultural, a veces no porque a este respecto me voy a permitir citar a Ortega y Gasset precisamente.

Decía que los griegos o estos sabios o filósofos griegos decían que lo ideal es que nos los filósofos y decía Ortega mojan.

La pluma nació sulfúrico, es decir, de una forma muy crítica.

Decía.

No hay que aspirar a tanto conformémonos con mucho menos conformémonos, con que no nos gobiernen analfabetos perdón por la dureza en la expresión.

Pero, al fin y al cabo, es de Ortega, es decir, que también un poco el gran problema o los grandes problemas es que a veces las personas que acceden a cargos públicos de forma absolutamente legítima, pero su nivel formativo es relativamente reducido, con lo cual estamos un poco en esa disyuntiva dramática que nos plantea Ortega y no cree usted que si asumimos la existencia de este mercado político-económico, parece en cierto modo lógica esa desafección de gran parte de los consumidores o de los votantes o del público en general con la clase política, puesto que se piensa que están ahí simplemente por su beneficio personal.

Claro, una las consecuencias de esa posible maximización de los intereses personales es que muchas personas lo captan y pierden o se genera esa desafección que señalan.

Es decir, esto es inevitable de manera seria una teoría reciente cambia, resulta muy interesante que plantea que, en general los ciudadanos se comportan con unas identidades muy claras.

En materia política esto se ha estudiado muy poco, pero es muy interesante, es decir, que busca más la identidad que propiamente lo que más les beneficia como ciudadanos o es decir, que al ver los programas de los partidos políticos o no los ven, primero alternativa; es decir, que ni siquiera los analizan o en el caso analizarlos, lo hacen con unos sesgos y unos prejuicios muy claros, es decir, que al final se vinculan con un determinado partido político cómo se pueden vincular con una asociación cultural o con un club de fútbol, y creo que esto no es exagerado.

Hay algún libro muy interesante.

Por ejemplo, hay uno que salido hace poco que se llama democracia para realistas, de que plantean esta idea y que al final resulta que que somos de un determinado partido político, como podemos ser del Sevilla club de fútbol o del Atlético de Madrid, y esto es muy interesante analizar esas identidades que van más allá de los intereses de las personas, no yo yo voy con estas ideas y entonces incluso admitimos la corrupción de los que son de ese grupo, o la vemos de distinta manera que eso se está produciendo hoy en día, es decir, que a veces la corrupción o el despilfarro, si es de los nuestros no tiene tanta importancia como si es de los adversarios políticos, que es un fenómeno que yo creo que se está dando hoy en día y que es muy curioso y que yo creo que se vincula con esas identidades que van más allá de, digamos, del análisis lógico,

riguroso, porque incluso muchas personas que tienen grandes capacidades en otras vertientes la vida luego para el tema político no está muy interesado, se le dedican poco, a lo mejor son magníficos dentistas o son magníficos carpinteros; o lo que sea, o cualquier profesión o actividad, pero luego para el tema político no, no le dedican tiempo o tienen algún tipo de identidad de estas basada en prejuicios, y entonces, bueno, pues las decisiones están muy sometidas a los deseos, digamos, de los que mandan, de los poderosos, de los poderosos en términos políticos.

Pero esta afiliación ideológica me parecía una forma no justificaría el nacimiento de nuevos partidos populistas, etc. Entonces, es un poco difícil de cuadrar esta sí por eso es difícil la irrupción de nuevos partidos políticos y por eso sí si me permiten en muchos casos estos partidos que surgen con mucho ímpetu, diciendo que aportan cosas nuevas, terminan por sumergirse un poco en la corriente dominante y por ser partidos digamos del sistema, por decirlo de alguna manera y por aportar pocas cuestiones distintas, es decir, al final, y realmente esto también se ha tratado en alguna ocasión en el campo ya no tanto la política económica sino el campo general de la política hablando la ley de hierro, la oligarquía, que son una ley de michels, de principios del siglo xx, que plantea que siempre hay pequeños grupos que se apoderan del poder y que dominan las organizaciones, todas las organizaciones y por supuesto las políticas, pero también los sindicatos también las asociaciones culturales, los grupos de Threat, otro o el, o el club de fútbol del atlético escalerillas.

Es decir, toda asociación termina, es por ser dominada por pequeños grupos, que son los que tienen mayores intereses inclusivos, que son los que tienen más poder, que son los que, en definitiva se apoderan del grupo y toman todas las decisiones.

Yo creo que es muy interesante esta apreciación de la ley de hierro, la oligarquía siempre hay pequeños grupos que terminan por mandar en todas partes, pues ahora me gustaría detenerme un poco más.

Ya has mencionado el tema de los los grupos de presión o los lobbies.

En Estados Unidos y en Bruselas hay una regulación, hay un registro de lobbies, pero aquí en España no.

Entonces me gustaría que nos contase saber tu opinión sobre qué sistema es mejor o cómo se podría mejorar este problema.

Realmente el tema, los lobbies o de los grupos de presión es un tema apasionante.

No es un tema interesantísimo porque hay muchos y efectivamente en Estados Unidos digamos que tienen una institucionalización, es decir, que están medidos, se sabe quiénes son, cómo actúan, etcétera, Bruselas también lo ha intentado porque al fin y al cabo Bruselas es el paraíso, los lobbies, es decir, allí están todos representados.

No y todos pugnando por sus intereses, pero la cuestión está en que los grupos de presión influyen en mayor o menor medida, dependiendo de su homogeneidad y de su fuerza, y entonces lo que se ha analizado es que en general los grupos con pocos miembros, con intereses muy cohesivos, con ideas muy claras, son los que tienen mayor influencia, a los que los grupos, con intereses muy dispersos, sus heterogéneos con muchos miembros, tienden a tener menos influencia, y voy a poner ejemplos.

Los banqueros tienen muchísima influencia porque son pocos ideas muy claras. Gran cohesión.

Los sindicatos también, más o menos, aunque sean más miembros, pero también representan relativamente a un número de trabajadores relativamente bajo en relación con el total de trabajadores.

Sin embargo, los desempleados prácticamente no hay sindicatos de desempleados.

Por qué? Porque tiene muchos miembros, los intereses no están muy cohesionados, las ideas son dispersas, el desempleo, muy variado, etcétera.

Entonces, vemos que a la hora de presionar y de influir los grupos de presión con más fuerza otros grupos de presión que siempre ha tenido mucha fuerza históricamente que se suele analizar, por ejemplo el de los controladores aéreos o el los pilotos, etcétera, por qué? Porque reúnen esas características de pocos miembros, ideas muy claras, cohesión, etc, mientras que ya digo que el grupo de los desempleados o de las viudas por citar u otro pues un grupo muy desorganizados y por lo tanto son grupos de interés, tienen intereses comunes pero con muy poca capacidad de influencia, y luego, en relación con la pregunta que me has hecho, que no he terminado de contestar, de que si es mejor regularlos o no bajo mi punto de vista, es mejor regularlos, pero siempre sabiendo que a veces es poner vallas al campo, porque los grupos de presión aparecen por todas partes, y florece como como muchas flores en primavera vamos, que están en todas partes y son muy variados, y a veces es muy difícil medirlo si cuantificarlos, sí y lograr establecer pautas de regulación.

Pero en cualquier caso, sobre todo en las áreas donde se puede ejercer más poder, yo creo que sí es conveniente la regulación.

Yo creo que también que hay diferentes niveles de tolerancia según para para que luego, por ejemplo, tras la crisis económica, está muy claro que la banca tiene peor prensa que nunca, y, sin embargo, se me ocurre en otros lobbies como, por ejemplo, el lobby agrario, que se le mira igual con más simpatía si no, esa es una cuestión muy interesante.

Efectivamente, luego los lobbies hay algunos que son capaces de generar más o menos simpatías y dependiendo de las crisis o de los acontecimientos económicos, pues estos fenómenos se agudiza, y además yo creo, bueno, casi voy a repetir tus palabras

porque, efectivamente ahora mismo el lobby de la banca es un lobby en caída libre, digamos desde el punto de vista del prestigio, etc.

Y mientras que hay otros que efectivamente tienen una consideración muy alta como es el de los agricultores, no digamos los defensores del cambio climático, parece algo que ahora mismo no del cambio climático sino de combatir con medidas drásticas.

El cambio climático digamos que son ahora mismo grupos muy poderosos y digamos que tienen una corriente muy favorable de la población a su favor.

Sobre este particular yo quisiera decir que a veces hay olas, hay unas en la opinión pública favorables a determinados temas y entonces en un momento dado, cogemos la ola de la educación, por ejemplo en otro momento está la ola de del medio ambiente, ahora está la ola del cambio climático en otro momento de la pobreza o de combatir la pobreza y entonces se concentran mucho la atención de los medios en un determinado problema, el hambre en el mundo en determinados momentos, cuando hay ciertas hambrunas en somalia o en algún país, pues hay una concentración mediática en esa cuestión.

Luego sigue habiendo hambre del los años sucesivos, pero ya nadie se preocupa o no tiene tanta atención mediática.

Entonces, efectivamente, yo creo que hay cambios a lo largo del tiempo en el peso relativo los distintos grupos de presión y en la atención que requieren de los medios de comunicación.

Otro concepto clave en este mercado político -económico es la captura del desregulador.

Podría explicarnos un poco oeste si este concepto, y en España esto es una cosa que suceda con relativa frecuencia, si, bueno, en primer lugar la captura del regulador supone que los regulados, es decir, los grupos de presión, están.

Volvemos a los grupos de presión, consigue medidas que les favorezcan.

Entonces, por eso captura, consigue cazar, digamos al que regula, y entonces por ejemplo, por voy a cambiar de sector, por ejemplo, las eléctricas intentan capturar al regulador eléctrico, las empresas del agua, intentan capturar al regulador del agua, los agricultores intentan capturar al Ministerio de Agricultura o a las consejerías de agricultura, los industriales, al de industria, etcétera.

Entonces realmente incluso en una una teoría muy interesante que hablaba de que al final muchos ministerios u órganos administrativos se convertían en súper sindicatos del sector es decir, que eran como una especie de sindicatos, las alturas que se dedicaba a defender a ese sector, en vez de ser un digamos, un ministerio que buscara el bien común o el bien común.

El sentido de toda la población se concentraba concentraban los agricultores en los industriales, en los constructores, y entonces con una visión, digamos, particularista.

La sociedad.

Entonces, hay que tener en cuenta que los grupos de presión y esta concepción, digamos, la sociedad lleva a lo que se llama particularismo, es decir, a una visión particular la sociedad de aquello que beneficia a tu grupo particular, que se da también en muchos sectores muy variados, incluso la cultura, por ejemplo, la industria del cine, que también ha tenido episodios muy llamativos al respecto, es decir, todos aquellos que buscan subvenciones, créditos preferenciales etc, y, por lo tanto, necesitan capturar al legislador capturar al regulador, capturar al subvencionador, aquel que les va a ayudar, y en este caso a mí se me ha ocurrido que las puertas giratorias podrían ser una evidencia de la captura del regulador.

Si es un pago de favores, si las puertas giratorias digamos que es una visión si se quiere, es decir, obscena, pero, bueno, quizás no es la palabra más adecuada, pero sí una visión irregular de este proceso de captura del regulador.

Es decir, no solamente se les captura y se consiguen medidas favorables, sino que luego posteriormente, cuando abandona la vida política por le ofrecemos un cargo en el sector al cual ha favorecido al cual ha regulado.

Entonces, o bien en un sector cercano, entonces evidentemente, pues eso.

Una una visión, digamos, una derivación, heterodoxa de lo deseable, puesto que realmente lo que estamos haciendo es abrir las puertas, en este caso giratorias, en otros sectores al político que nos ha ayudado.

Entonces hasta hasta aquí todo lo que estamos hablando puede estar ser más o menos ético, pero en principio todo es legal.

No es decir que una industria defienda sus intereses en un sector, ante el gobierno, que es todo lógico Sí; sí claro, pero estamos en la antesala de la corrupción.

Si estamos en la antesala de las fronteras, de la corrupción a veces son muy porosas porque, claro la corrupción hablamos.

La corrupción, como la transferencia ilegal de fondos a los que toman las decisiones, digo en el ámbito público, y entonces la transferencia ilegal de fondos o de retribuciones en especie no siempre son fondos financieros, sino que puede ser retribuciones en especie.

Pero claro, hoy en día esa visión burda de la corrupción, es decir, del maletín en una gasolinera con las luces apagadas, y demás, o el maletín, al árbitro del atlético, escalerillas no sé qué.

Esa visión burda se da muy poco yo creo que se mucho menos que antes, y se buscan sistemas mucho más sofisticados y mucho más complejos de analizar, por ejemplo, regalos al corrupto diferidos en el tiempo o, por ejemplo, permitirle el acceso, o regalarle viviendas, pero también a lo largo del tiempo, no inmediatamente o hacerle un regalo por la boda de su hija o bien que esto también se ha dado en muchas

ocasiones, por ejemplo, editar de las memorias y darle un anticipo de un 1.000.000 de euros se venda, lo que se venda o bien contratar las obras de arte del cónyuge de la pareja, que también se ha dado.

Entonces, vemos que son formas muy, muy alambicadas y muy complejas y que no son esos maletines burdos, en los cuales a veces se piensan, sino que a veces hay formas muy sofisticadas pero que no dejan de ser corrupción.

Al fin y al cabo, y como has dicho en la antesala, ser la propia puerta giratoria.

Porque, si realmente una persona que nos ha regulado, y que nos ha dado grandes ayudas, o nos han subvencionado, y luego le colocamos en nuestra propia empresa o en nuestro sector, a alguna fundación, a fin, pues no se está ahí en el foro de cómo solucionamos esto.

Bueno, las soluciones de la corrupción, la corrupción, de quizá un exceso de mercado político, económico, que deje de buscar el bien común, las soluciones son muy complejas.

Es decir, yo creo que en primer lugar yo siempre lo digo y esto puede ser cuestionable hay un problema ético.

Entonces, la subida, digamos, del nivel moral de la sociedad, beneficia la caída del nivel moral, perjudica en el momento en que haya una sociedad con criterios lazos para medir la corrupción, es decir, en sociedades que se suelen llamar corruptos gracias o cleptocracia gobiernos de ladrones, etc.

Pues todos asumen mucho más fácilmente esa, la verdad.

En cambio, si ponemos el listón moral más alto y en general, hay una visión por parte de los ciudadanos de las cuestiones desde un punto de vista ética, pues lógicamente la corrupción va a disminuir.

Luego, en segundo lugar, está la educación.

Primero la cuestión ética; segundo, la educación también un poco para contribuir a generar valores favorables a la lucha contra la corrupción y valores favorables a la consideración ética, a la actividad económica.

Entonces, yo creo que la educación es fundamental, porque hoy en día claro, se habla mucho de formación y la formación es muy importante.

Formación profesional, conocer las técnicas, etc. Pero la educación va mucho más allá de que la formación, la educación supone la aparición de valores y supone la consideración de lo que es bueno y lo que es malo, etc. Y una tercera vía ya es el control, el control institucional, es decir, si hay instituciones que funcionan bien, instituciones que no favorecen la corrupción, que hay controles callado, auditorías, que ahí buena intervención del Estado, por ejemplo, lógicamente ya se frena la corrupción desde un punto de vista de la propia operatividad, e incluso podríamos apuntar una cuarta vía, la vía punitiva, y es que el castigo a la corrupción sea elevado.

Claro, esto incluso hoy en día, y teoría sobre la economía del crimen.

Claro, si hay una cierta impunidad en cualquier crimen esto ya no sólo para la corrupción, si hay una cierta impunidad o si pensamos que por y vamos a estar cinco años en la cárcel o por cualquier otro crimen en sentido amplio, vamos a estar muy poco tiempo en la cárcel por los incentivos selectivos para cometer, el crimen son más elevados y eso es así de claro.

Si incluso podemos hacer un análisis coste -beneficio del crimen es una cuestión muy interesante que hay que tener en cuenta.

Entonces también el control punitivo es un elemento muy importante y hay una evolución.

O piensa usted que hay una evolución en estos valores morales? Lo digo pensando en, por ejemplo, en esos policías de cartón que pueden poner en Finlandia para recordar que no puedes saltarte las las leyes, pero yo las leyes de tráfico en este caso, pero aquí en España estoy convencido de que no funcionarían.

Vamos a llegar a ese claro, pero soy entra más en el control institucional.

Es decir, la cuestión moral yo creo que es previa previa, tanto al control institucional como al control punitivo.

Es decir, cuando tú en el esto que decían los filósofos clásicos en en el london de tu alma, piensas que eso no es bueno, es decir que tú no lo harías, aunque estuvieras completamente solo que tú no cogería si ese billete de 1.000 euros, aunque estuvieras completamente solo, y aunque no te hubieras la menor probabilidad de ser de ser capturado por ello, entonces las cosas van bien, y si tú tienes una educación favorable a que tenga si sus valores, que te impiden cometer crímenes crímenes en sentido amplio, incluyendo la corrupción, pues es más fácil que no se el crimen lo voy a lo tercero, es la vía del control, pero eso ya el control, ya sea por la vía institucional, como por la vía punitiva, del castigo parte la base de que las personas están dispuestas a cometer actos, malvados.

Claro, hay que reconocer que el mal existe, es decir, el mal siempre va a existir, siempre va a haber personas, malvadas y la condición humana siempre va a llevar a que haya crímenes.

Lo importante es reducir su importancia y que haya el mayor número posible de personas éticas, que haya una educación hacia la ética y luego que haya controles, y ya para terminar, ya que ambos somos profesores de política económica, me da la sensación de que la política económica que se está enseñando en las universidades no sé si está teniendo en cuenta este mercado político -económico, de forma teniendo en cuenta su importancia yo creo que menos de lo deseable, francamente mal que me lo pregunte es porque claro en muchas ocasiones el gran problema de la asignatura o de las materias de política económica ha sido que queda un poco la asignatura estrangulada

por la teoría económica y por la hacienda pública, porque al final, si terminas dando solamente un poquito más de teoría con mi, cada macroeconómica o microeconómica y un poquito de gastos públicos e ingresos que ya se dan también en Hacienda, pues al final la materia queda estrangulada.

Por eso yo creo que es muy importante darle importancia y valga la redundancia a todas estas cuestiones que son puramente política económica.

Es decir, cómo funciona el mercado político económico, qué intereses hay detrás y los aspectos positivos y normativas y perdone normativos, y el papel de los juicios de valor en la política económica, en los fines de la política económica, los medios, los principios, cómo se puede alcanzar esos fines, es decir, estas cuestiones que digamos que son a veces meta económicas que van más allá de lo económico pero que al final son decisivas para entender los problemas, porque yo, sinceramente, puesto como dice que ya es lo último yo a un alumno que se sepa muy bien la política monetaria del Banco Central Europeo, pero sea incapaz de entender cómo se desarrollan los procesos y la elaboración de la política económica y cualquier medida política económica, que es lo que hay detrás, pues me parece que tiene una visión manca de la realidad.

Muchas gracias, Javier, por venir a hablar con nosotros de estos temas.

Muchísimas gracias a vosotros hacia un verdadero.

Te interesa.

Nuestros programas sigue no sé Canal, punto UNED, punto es en Youtube, y en RTVE.

Punto es.

La serie horizonte cercanos aborda en un nuevo capítulo los resultados de la cumbre de Naciones Unidas sobre cambio climático número 25, celebrada en Madrid en el mes de diciembre de 2019, aunque inicialmente su celebración estaba prevista en Chile.

La conferencia de las partes en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático, como se denomina correctamente, es una reunión internacional que reúne anualmente a los líderes mundiales con el objetivo de tomar decisiones para cumplir con los compromisos de reducción de emisiones a partir del año 2020, año en el que entrará en vigor el acuerdo de Valls.

Han sido muy pocos los acuerdos en esta cop 25 han quedado pendientes asuntos claves, como nos van a relatar, y analizar los expertos en Sostenibilidad y medio ambiente, Eduardo Sánchez y José Luis de la Cruz.

Con ellos va conversar, Orencio Vázquez coordinador de esta serie.

Horizontes cercanos, profesor, titular de Economía Aplicada de la UNED, coordinador del observatorio de responsabilidad social corporativa.

Les dejó su compañero.

Bienvenido, solo espacio horizontes cercanos.

Hoy continuamos con nuestra serie dedicada al cambio climático y, como no podía ser de otra manera, vamos a evaluar el balance.

El resultado se consiguió no los objetivos planteados en la última cumbre climática, celebrada recientemente en Madrid, también llamada con 25, para ello contamos con dos especialistas que han sido muy de cerca las negociaciones y los acontecimientos, actividades desarrolladas en este espacio.

Por un lado, tenemos a José Luis de la Cruz, que es representante de así que la Asociación para la sostenibilidad y el progreso de las sociedades José Luis, bienvenido y, por otro lado a Eduardo, que ya es una habitual en este espacio y en esta serie dedicada al cambio climático, que es colaboradora, además de expertos, investigadores colaborador del Observatorio de responsabilidad social corporativa, o la muy buenas.

Vamos a empezar por situarnos, porque hemos tenido un aluvión de noticias en torno a la cope aquí en España.

Sin embargo, yo creo que la gente no es consciente de dónde partimos, yo creo que es bueno saber dónde estábamos antes de iniciar la cop y cuáles son los objetivos que se había marcado en esta cumbre climática José Luis, donde nos encontrábamos.

Nos encontramos en un punto y creo que fundamental, sobre todo para avanzar.

Nos encontramos con el reto, sobre todo de desarrollar el artículo 6, referente a los mercados de carbono y en un reto de incorporar también digamos, las negociaciones con una visión más humana y menos comercial, incluyendo algunos aspectos que no se consideraban o que no se habían tratado de forma profunda, como los temas de transición justa y el empleo y los temas de género, y ese punto yo creo que en global ni se ha desarrollado el artículo 6, como ya conocéis todos los aspectos tanto de transición justa como de género, yo creo que han quedado muy de puntillas dentro de las resoluciones.

El artículo 6, que se refiere al mercado de emisiones, qué significa exactamente el mercado en misiones.

Sabemos o hemos oído que ya hay un mercado de emisiones que proviene de Kioto o no, y esto es una una renovación de ese mercado de misiones.

En qué se diferencia? En qué consisten? Claro, a lo mejor para que el público entiendo un poco la la dinámica.

Esta es la la 25, porque desde que se aprobó el acuerdo de Kioto del 2005 se hace una cada año, y era fundamental, porque en el 2020, en la copia del año que viene, que es la xxvi, hay que cerrar todos los detalles finos de lo que fue el acuerdo de París.

Entonces, desde que se aprueba el 2015 hasta ahora se han ido negociando todas estas cuestiones, finas, porque el acuerdo de París, un documento, pero luego necesita

más reglas, y el gran tema que quedaba por cerrar era el artículo 6, que se refiere a el comercio de emisiones.

Qué quiere decir esto? Si un país no es capaz de reducir todas las emisiones a las que se comprometido puede comprar unos derechos de emisión a otro país que sí que lo está reduciendo más entonces es un mecanismo de flexibilidad lo que era Kioto, se llamaban los mecanismos de desarrollo limpio, que además permitía transferencias, digamos, entre países España, por ejemplo, cuando llegó el año 2015 no había cumplido, pues le compró derechos a Polonia, que le sobraba derechos porque le habían dado además por su su industria.

Es un mecanismo que bien usado es interesante porque permite transferencias de unos países a otros, focalizar las inversiones donde es más rentable y reducir, evitar de alguna forma la deslocalización de empresas por los problemas de carbón, pero también es extremadamente complejo.

Es complejo, porque primero donde existe unas reglas de contabilidad muy finas, porque si no se hace así se puede contabilizar dos veces unas emisiones también es importante porque haya unos derechos de emisión generados en el acuerdo de Kioto, y ahora que vamos a acuerdo de París hay que ver cómo se pasa de un acuerdo a otro acuerdo.

Luego hay un tema también importante porque pueden tener un impacto sustancial en el precio de las emisiones de carbono.

Europa ha puesto un mercado interno de carbono y le ha costado mucho que las emisiones de carbón tengan un precio alto, digamos, 25 euros por tonelada.

Esto es importante porque hace que se desplace la industria hacia industrias de bajo carbono.

Si ahora entran miles de millones de bonos a bajo precio y los pueden comprar las empresas europeas, esto puede hacer que el precio del emisiones de carbono baje y se pierda ese incentivo.

Entonces, todos los países europeos estamos muy preocupados que esta negociación no haga la baja, que bajen los mercado europeo de emisiones y luego también haya cuestiones más técnicas sobre, por ejemplo, pagar una tasa por cada derecho de emisión que serviría para financiar las cuestiones de tal complejidad, y hay tanto dinero en juego y tantos intereses económicos de las empresas y también de los Estados ya ha sido imposible cerrar este acuerdo y entonces hemos perdido un año, porque el acuerdo de París empieza a estar vigente.

El año que viene, un tema fundamental que es cuestión de mercados de carbono no está cerrado todavía entonces no a tarea pendiente y y un pequeño fracaso dentro de la agenda oficial que había que negociar.

Y cuál ha sido el principal escollo? Para que se llegue a una implementación a un acuerdo en torno a cómo implementar ese artículo 6.

Cuál ha sido el problema? Porque ha habido una oposición y quién se ha opuesto? Yo creo que, como decía Eduardo, una cosa fundamental es era el tema de la doble contabilidad, por ejemplo, Australia, a usted le decía, a ver.

Yo no he cubierto todos los créditos que tenía con Kioto, en emisiones permitirme, que emita ahora tranquilamente con los gritos que me quedan y luego ya volver a emitir es una de las cosas, y, por otro lado, también Brasil.

Una de las cosas que decíais, ver.

Yo lo que pido es que se contabilicen las emisiones, tanto el que reduce las emisiones de mi país como las mías propias, y esas cosas que han sido las que ha habido un escollo fundan Canosa, Institut, también tenéis alguna totalmente de acuerdo y luego yo creo que esto hay que entenderlo en un contexto más amplio todavía, según las demandas de adaptación al cambio climático y de reducción de emisiones, son más exigentes.

También van aumentando la resistencia de algunos países a estos cambios.

Estas resistencias se manifiestan en todos los ámbitos y algunos países para hacer valer su posición, pues intentan torpedear algunos artículos o no colaborar o poner obstáculos, y esto se ha visto en este elemento del el articulado fino o el Reglamento de este artículo, pero lo hemos visto, por ejemplo, del tema de género, que era un tema que en principio no suscitaba.

Problemas y de repente aparece problemas, o en el tema de adaptación o en el tema del fondo verde.

Entonces lo que estamos visibilizando en conjunto pues es resistencias de un grupo importante de países a seguir avanzando en esta línea prefije tres consecuencias.

Hay una cosa que has dicho ahora que es muy interesante en el cual has dicho los temas de adaptación.

Hay una evolución que yo veo en todas estas en las cumbres que me dice un poco me da una señal de que no vamos muy bien al principio, hablamos siempre de mitigación a reducir emisiones de emisiones.

Ahora en entra en las las conversaciones con más fuerza los temas de adaptación, es decir, hemos perdido todo el tiempo y hay que pensar que parte del fondo verde no solamente para mitigar, sino para adaptar aquellos países más vulnerables.

Por lo tanto, ahí veo también unas señales que son muy interesantes.

Es decir, a ver si ya estoy y introduciendo que el efecto.

El cambio climático es una realidad y que tengo que empezar a invertir cuanto más retrase más me va a costar.

Es una de las cosas que también se dice.

En este sentido, en los documentos, teniendo en cuenta sobre todo qué no hemos hecho mucho caso a los científicos y si nos decían ya el año pasado que nos pusiéramos las pilas para que en esta reunión en esta, en esta cumbre, se tomaran las medidas necesarias para intentar llegar al uno con 5° grados de aumento, temperatura de intentar, porque yo siempre dicen que por debajo lo más por debajo posible de 2° grados y hacer posible uno con 5.

La realidad es que los planes que tienen los países nos sitúa mismo un escenario de 3°, grados, con lo cual ya estoy viendo que creo que va demasiado lento todas las decisiones en cuanto a las necesidades, que que es que se tienen ese sentido.

Claro es que yo creo que también ligado a esto es muy interesante que no todos los países son iguales.

Entonces, por una parte están grandes emisores, básicamente los que tienen un sector de hidrocarburos fuerte o de carbón, gas, petróleo, y, por otra parte hay países que no prácticamente no inviten porque no tienen industrias, no tienen estas hidrocarburos, pero se están viendo extremadamente afectados por el cambio climático.

Ya no en el futuro ahora no me afinemos todos los países de África subsahariana son países que por el poco desarrollo industrial tienen una huella muy pequeña; sin embargo, en el Sahel cada vez hay menos agua, más sequía y migraciones.

Entonces, en función que el grupo de países cada uno tiene unas demandas diferenciadas, y el extremo digamos, son los países que, por ejemplo, las pequeñas islas, que ya se están viendo afectadas entonces cada uno tiene unas demandas distintas.

Los que ya han sufrido los daños y pérdidas, lo que quieren es que les compense, y entonces ahí está el protocolo de Varsovia, de compensación y dónde va a venir ese dinero y se ha sumado al fondo verde los que están en una lógica de adaptarse para mitigar los efectos más grandes.

Hay un dato impresionante.

El Banco Mundial estima que si esto sigue así en el año 2050 habrá 140.000.000 de refugiados por causas climáticas, desplazados refugiado, el concepto de refugiados un poco más preciso y claro, estos países que enfrentan este drama lo que quieren es recursos para abordar este drama y que no haya esta ingente cantidad de gente que se tiene que desplazar.

Luego están los países, digamos que tienen recursos y quieren explotar sus recursos lo más posible, los que asumen que va a haber un coste muy alto de transición y no quieren asumir ese coste.

Los países europeos que están más por la labor de mitigación pero no quieren dar dinero a los otros países para adaptarse.

Entonces el juego es muy complejo, como se ha puesto de manifiesto en esta cumbre, ha costado incluso y introducir el tema de los océanos, que también ha habido.

Ahí guerra con los océanos y hablando de lo que dice es de las de los pequeños.

Estados insulares son los que más se van a ver afectados, cuando se estima que aumente el nivel del mar, a dormir en más de un metro, que haría que mejor desaparecieran algunos de esos estados insulares directamente, y ha sido más allá incluso, pero yo, fíjate más allá de lo que es el aumento el nivel del mar, lo que la gente no es consciente también es de cuál es el efecto de toda la dinámica marina, no solamente el aumento del nivel del mar, sino toda la dinámica, cómo se ve afectada.

Es un tema un poco técnico, pero el mar absorbe feudos y acidifica, y entonces cambia toda el ecosistema marino; cambia los bancos de pesca, mucha población que vivía de la pesca; va a dejar de vivir de ella; los ecosistemas también cambia, y entonces, aunque es un tema técnico y más de 12, no grafos realmente también es un impacto enorme, y encontramos un problema, que es que aquellos países que están beneficiándose de un retardo de la implementación de estos acuerdos se oponen a que haya o avances más, más rápidos, y el problema es que estos países son determinantes para que se llegue a resultados positivos, resultados esperados, y entre estos países, porque están aquellos que son más contaminantes, no hay, y creo que en proporción representan un porcentaje importante del agua de las emisiones, más de 57 por 100 de las emisiones de emisiones contaminantes en China, Estados Unidos Yo, de todas formas, tengo una pequeña esperanza de que esto nos ha ido una cuestión de Estados, sin es una cuestión también de empresas y una cuestión de desarrollo de los países más allá de los propios.

Por qué digo a esto? Por poner un poco el ejemplo de Trump, mientras que Trump dice que no y el año que viene se supone que ya finalizaría sería del acuerdo de París si no hay cambio en elecciones y tenemos a otro partido que realmente quiera seguir mientras tenemos eso las empresas de Estados Unidos, grandes empresas, Estados Unidos, otros territorios de Estados Unidos, incluso ciudades de Estados Unidos, sí están tomando medidas de mitigación y adaptación.

Por lo tanto, más allá de lo que sean los propios Estados, yo tengo la esperanza de que, de que la ela, el sector empresarial se da cuenta de que o voy hacia un desarrollo hipocarbónico o no tengo desarrollo posible, y tú comentabas que Europa quiere liderar esa transformación no es el, pero realmente tiene poca capacidad o relativa capacidad de incidencia, porque las emisiones en los países europeos no son muy elevadas.

Sin embargo, podría aplicar otro tipo de políticas más de ámbito comercial.

Esto se se está tratando, está en la hoja de ruta, es decir, yo pongo una tasa adicional, aquellos países en los cuales no haya un compromiso y estén exportando productos que luego se consumen en Europa, es decir, realmente el consumo está aquí pero las emisiones se producen en un tercer país que Europa yo creo que sí tiene una voluntad de liderazgo yo creo que lo hemos visto, las tres medidas recientes que se han

dado hace poco, como el compromiso de ser neutra en carbono en 2050, el compromiso de orientar el banco de desarrollo europeo a un banco climático para financiar la transición energética, y en el Consejo último que coincidía con los días finales de la cop.

Esa apuesta por llegar a unas reducciones de emisiones en el 2030 del 50, 55 queda cerrarlo por el veto o las dificultades que está poniendo Polonia, pero se cree que sí que es lo que está pasando.

Que en el nivel multilateral lo que son estas negociaciones de las partes la cop, pues tiene un límite, porque como las decisiones se toman por consenso, hay países que abusan del concepto de consenso y casi se convierte en un derecho de veto.

Lo vimos en la cop de copenhague, pero lo estamos viendo.

Ahora.

Hay países que dicen.

Si se pone esto yo no lo veto es fundamental la labor multilateral, pero como tú dices, tiene un límite y hay que explorar otras opciones, y en ese sentido lo que planteas, pues es muy interesante.

Posiblemente Europa tenga que negociar bilateralmente con China; China es una potencia, no tienen tantos recursos petroleros, pero es la industria del mundo.

Todos sabemos que muchos productos vienen de China.

Bueno, pues puede establecer un vínculo especial con China, donde diga bueno, para no hacer este dumping ecológico, dumping climático, de meter productos que tienen una alta huella de carbono, pues establecemos los protocolos o nos comprometemos a transferir tecnología o establecemos un programa conjunto de desarrollo.

Eso puede ser un juego muy interesante, bilateral con países, digamos, como pueden ser China o la India, Brasil quizá y luego pueda haber medidas más estructurales.

Estamos hablando antes del mercado de carbono, bueno, organizando un mercado global de derechos de emisiones, pero puede ser también establecer premios o castigos a los países que tengan peor cumplimiento.

Es un tema delicado porque hay una organización mundial del comercio que ya tenía una normativa que no es fácil de cambiar, pero es interesante porque se va a beneficiar a un país que tenga un mal comportamiento climático, pudiendo tenerlo bueno, no porque no queda opción, sino porque le interesa competir con tecnología sucia, pues quizás se puedan ir estableciendo convenios y empiezan a penalizar a estos países que tienen un peor comportamiento, digamos de forma voluntaria, de forma que no puedan evitarse y habláis antes de que hasta ahora hemos tratado el papel de los gobiernos, pero cada vez es más relevante o se da más protagonismo, mayor

protagonismo al papel de las empresas del sector privado y ha causado una de las grandes polémicas de la cumbre que tuvo eco en una parte importante de la de la prensa internacional, el patrocinio por una de las empresas más contaminantes en Europa, entonces chocaba la imagen de ver a la COP con ese tipo de patrocinador.

Realmente, cuál es vuestra visión y percepción sobre el estado real de del sector privado en este ámbito, y concretamente el sector financiero? Vais a poner mucho hincapié en estas empresas que lo que hacen es inyectar el combustible de la economía y que si ellas deciden no invertir en determinado tipo de proyectos, pues indudablemente van a generar un o la capacidad de formación va a ser mucho más rápida.

Sigue fundamental el tema financiero de que las instituciones financieras son fundamentales.

En uno de los puntos que se incluyen dentro del documento es ese.

Pide a las entidades internacionales, incluidas y financieras que continúen apoyando el desarrollo, se les está pidiendo, pero sí es cierto que mientras por un lado se financian energías renovables, por otro lado, financian minería del carbón.

Entonces sí es cierto que están jugando, hay un doble juego bastante complicado, bastante peligroso en esa línea también hablando del tema de la minería del carbón, otra de las variables importantes que no sé si comenté antes que incluye el documento, lo que pasa, que necesita un desarrollo mucho mayor, y ahora voy a explicar por qué es el tema de la transición justa.

Se dice que recuerda los imperativos de una transición justa de la fuerza laboral y la creación de trabajo decente y empleos de calidad, de conformidad con las prioridades de desarrollo definidas a nivel nacional.

El problema que veo yo en esto, que padece fundamental, es decir por primera vez se incluye el acuerdo París estaba en el preámbulo, no estaba en el articulado y está ya.

Parece que se quiere incluir ya esa estrategia de transición justa.

El problema que hay es que quizás están enfocando estrategias de transición justa demasiado desde el sector energético, y lo que habría que plantear es la estrategia de transición justa desde el territorio que se ve afectado, y no me vale solamente que me hagas el cambio de empleo directamente, cuando una central térmica a los trabajadores de la central térmica, porque tengo luego todos los trabajos indirectos y los inducidos, que no se ven afectados por esa transición, tendrá que verlo por lo tanto desde el territorio fundamentalmente, y en ese sentido también estaría relacionado con otra de los problemas, por ejemplo, que también se están viendo aquí en España, que sería el tema del despoblamiento.

Se actuó de esa forma, actuó sobre el territorio.

Actúo también su sueldo, su el despoblamiento y creo, por lo tanto, tejido socioeconómico para fijar población en el territorio y darles un desarrollo que si solamente lo veo desde el la transición del sector, no lo si este tema de la empresa es fundamental.

Yo creo que el primer mensaje es que las empresas son muy distintas.

Entonces nos podemos hablar como que fueran, digamos homogéneas.

Hay sectores que ya están ganando muchísimo dinero con esta transición energética, pongamos las las empresas de renovables, que cada vez tienen más peso, más mercado, cotizan al alza en las bolsas internacionales.

Hay sectores que están haciendo una interesante transformación, por ejemplo, en el sector energético, pues algunas de estas empresas están sustituyendo las plantas de mayores emisiones por otras de menos emisiones o energías renovables, y hay también en ese proceso donde se juega todo este tema de la transición justa, no solo de los trabajadores, sino de las comarcas y de las provincias que tienen a estos inversores.

Hay sectores que están más atrás.

El sector agrario también es un sector agrario y agropecuario, ganado también un peso importante.

Las emisiones, y todavía no ha empezado esa transformación, porque aunque sí es verdad que la agricultura ecológica, pues el grueso de la agricultura es a base de fertilizantes con nitratos, que tiene unas emisiones muy altas.

Hay sectores complicados de descarbonizar.

Imaginemos en el sector aéreo, pues por ahora no hay aviones de largo recorrido que emitan.

Son sectores complejos, y todos sabemos por la dependencia que tenían la sociedad actual de los viajes en avión, está el sector cemento, el sector cemento, pues es el material básico de la construcción y también tiene una huella importante y difícil de mitigar.

Entonces el sector es muy diverso, muy complejo.

Yo creo que hay empresas que realmente están haciendo la transición, o sea, se lo están tomando en serio.

Hay empresas que juegan un poco a hacer como que hacen, pero no están tomando decisiones fuertes, y hay empresas que lo contrario, lo activos que venden muy contaminantes a otras empresas, lo que también implica que hay un juego, que no basta con desinvertir o desinvierte, pero otro lo compra, pues ese sigue emitiendo y el papel de la financiación, y no sólo de la financiación, también de los seguros, de los seguros que aseguran estas operaciones, es fundamental, porque puede elevar el coste de la economía de altas emisiones, y, al contrario, reducir los costes de la nueva economía, y por eso cada vez es más importante que el sector financiero, que está dando unas señales

en los últimos tiempos, sea más claro y más contundente en el sentido de reducir los costes de esta transición.

Fíjate yo si me permiten añadir una cosita, si se analiza es una uno todos los sectores, como te está comentando Eduardo todos han mejorado desde hace 10 años.

Hasta ahora todos son más eficientes.

Sin embargo, seguimos teniendo más emisiones todavía.

Es decir, que el problema que tenemos no solamente en la eficiencia de producción de las empresas sino la cantidad de consumo que tenemos dentro de la propia sociedad.

Por lo tanto ahora mismo la tecnología no es capaz de asimilar las mejoras tecnológicas, la cantidad de productos que yo que yo le demando.

Por eso quizás por una cosa que habría que relacionar también y ver coordinación entre las políticas de economía circular con las de cambio climático para poder llegar a una realidad hipocarbónica que si no nos no nos llegaría para terminar Eduardo y José Luis, nos podéis contar cuáles son los deberes que tenemos que hacer de cara a la próxima cumbre, que creo que se celebra en clase, o el que que tenemos por delante que tenemos que hacer como los distintos países.

Bueno, yo creo que han quedado dos tareas pendientes y arduas.

Cerrada.

El asunto de los mercados de carbono, que pueden tener un impacto muy importante en el futuro, porque estos son lo que vamos a tener los próximos 10, 15 o 20 años.

Entonces es un tema fundamental y luego está la cuestión de la ambición de los nuevos planes nacionales que comprometen emisiones y adaptación, y no sólo hacer unos buenos planes, sino hacerlos pronto para que permita , digamos, a Naciones Unidas agregar toda la información y tener una visión de conjunto para saber hacia dónde vamos.

Yo simplemente añadiría a ti Eduardo sedante, acuerdo contigo añadir.

Simplemente que la que sea una cop más de las personas y no tanto de los mercados en el cual se coja mucha más fuerza la perspectiva de género, la igualdad y la justicia social y la transición justa.

Muchísimas gracias.

El gracias por estar aquí yo creo que hoy salimos conociendo mucho más o mejor que es hablo en esta, en esta cumbre y con algo más de profundidad, por lo menos no digamos en plazo, a ver los de nuevo en la próxima cumbre, cuando finalice esa cumbre y ver los resultados que tenemos, si son, son positivos.

Muchas gracias.

Muchas gracias.

Sin Distancias, la UNED en Radio 3.

La costura mí @